ВНУТРЕННИЙ ПРЕДИКТОР СССР

Интеллектуальная позиция

№ 4

Сборник аналитических записок ВП СССР
из серии «О текущем моменте» за 2003 г.

Новосибирск

2007 г.

Страница, зарезервированная для выходных типографских данных

© Публикуемые материалы являются достоянием Русской культуры, по какой причине никто не обладает в отношении них персональными авторскими правами. В случае *присвоения себе в установленном законом порядке* авторских прав юридическим или физическим лицом, совершивший это столкнется с воздаянием за воровство, выражающемся в неприятной “мистике”, выходящей за пределы юриспруденции. Тем не менее, каждый желающий имеет полное право, исходя из свойственного ему понимания *общественной пользы*, копировать и тиражировать, *в том числе с коммерческими целями*, настоящие материалы в полном объеме или фрагментарно всеми доступными ему средствами. Использующий настоящие материалы в своей деятельности, при фрагментарном их цитировании, либо же при ссылках на них, принимает на себя персональную ответственность, и в случае порождения им смыслового контекста, извращающего смысл *настоящих материалов, как целостности*, он имеет шансы столкнуться с “мистическим”, внеюридическим воздаянием. [1]

[1] Настоящий © Copyright при публикации книги не удалять, поскольку это противоречит его смыслу. При необходимости после него следует поместить ещё один © Copyright издателя. ЭТУ СНОСКУ ПРИ ПУБЛИКАЦИИ УДАЛИТЬ.

ОГЛАВЛЕНИЕ

В связи с тем, что разные системы один и тот же файл по-разному раскладывают по страницам, необходимо обновить оглавление. Для обновления оглавления перейти в режим просмотра страницы и ввести в оглавление курсор, после чего нажать “F9”. Избрать «Обновить номера страниц». В случае, если Ваша система работает некорректно, и автоматически будут заданы ошибочные номера страниц, то в режиме просмотра страницы следует ввести правильные номера страниц в оглавление вручную. Настоящий абзац удалить до начала обновления перед распечаткой оригинал-макета.

Предисловие.....5

Созидательная сила Мечты.....7

Политическая аналитика либо политическое интриганство?.....16

«О текущем моменте» № 3 (15)», март 2003 года.....26

Америка под властью троцкизма?.....34

Обязательность “невозможного”.....45

Каждый в меру понимания.....65

Государственность и бизнес: «сиамские близнецы»? либо нераздельность двух аспектов общественной политики.....80

Необходимо освободиться из плена политических мифов.....95

Чем отличается: жить по совести от жить по «внутреннему голосу».....113

И пусть последние станут первыми.....133

«О текущем моменте» №11(23), ноябрь 2003 г.....159

1. 40-я годовщина убийства президента США Дж.Ф.Кеннеди.....159

2. Как и сорок лет тому назад ЦРУ по-прежнему подставляет президента США.....171

3. Государственность и бизнес в России: надо преобразить культуру.....173

4. Что есть современная война, и что должно быть достигнуто в военной реформе.....174

Страсти-мордасти от Нострадамуса — это ли удел, достойный человечества?.....186

Прочие аналитические записки 2003 г.

Об открытом письме со скрытым смыслом.....201

Дело Троцкого под знаменем Сталина — новый продукт «политической химии».....207

Будущее наступает сейчас.....240

Хотите ли вы быть рабами ростовщиков?.....270

Приложение

Надо спасать школу.....276

Предисловие

Материалы Концепции общественной безопасности, развиваемой творческой группой, именующей себя Внутренний Предиктор СССР, составляют книги и аналитические записки. Если книги в большинстве своём изданы типографским способом, то аналитические записки большей частью доступны только пользователям интернета. Особенно это касается аналитических записок прошлых лет, поскольку их малотиражные и газетные публикации в настоящее время стали библиографической редкостью. Неоднократно высказывались пожелания об издании сборников аналитических записок ВП СССР в книжном формате.

В 1996 и 1997 гг. были выпущены два сборника аналитических записок Внутреннего Предиктора СССР, которые, как предполагалось, должны были положить начало серии “Интеллектуальная позиция”. Вплоть до 2006 г., когда вышел сборник № 3, включающий в себя аналитические записки 2002 г., сборники этой серии не издавались. Настоящий сборник — продолжение начатой в 1996 г. серии “Интеллектуальная позиция”. В него включены аналитические записки ВП СССР «О текущем моменте» за 2003 г.

Все упоминаемые в тексте материалы Концепции общественной безопасности опубликованы в интернете, в частности, на сайтах: www.dotu.ru , www.vodaspb.ru , www.globalmatrix.ru , http://mera.com.ru , http://subscribe.ru/catalog/state.politics.bkz , а также распространяются на компакт-дисках в составе Информационной базы ВП СССР.

При подготовке сборника исправлены замеченные опечатки и в сноски добавлены некоторые

пояснения для тех, кто не знаком с материалами Концепции общественной безопасности.

Внутренний Предиктор СССР
9 марта 2007 г.

«О текущем моменте» № 1 (13), январь 2003 год

Созидательная сила Мечты

1. О существовании 12-летних солнечных циклов, накладывающих свой отпечаток на развитие общества, наука знает давно. Определённая повторяемость катастрофических событий в России и СССР в XX веке (1905, 1917, 1929, 1941, 1953 и т.д. вплоть до 1991 года) заставляют анализировать прошлое и задумываться о том, что нас ждёт в конце очередного 12-летнего цикла в 2003 году. Во внешней и глобальной политике кажется, что повторяемость событий налицо: у власти в США, как и 12 лет назад, снова республиканцы во главе с президентом Бушем, но младшим; Америка по-прежнему сильна и вот-вот начнёт очередную операцию по захвату нефтяных ресурсов Ближнего Востока, которая на этот раз будет называться не «Буря в пустыне», а «Шок и трепет». Но есть и отличия от той ситуации, которая предшествовала агрессии США 1991 года. Америка 2003 года не так едина, как это даёт понять миру республиканская администрация: между демократами и республиканцами нет единого мнения по поводу возможных последствий военной операции, в результате которой, по мнению демократов, можно не только лишиться всей нефти в этом важном стратегическом регионе, но и потерять контроль над своими «друзьями» на Ближнем Востоке — Турцией, Саудовской Аравией, Египтом. Кроме того, по мнению аналитиков, в результате операции «Шок и трепет» вместо так необходимой для развития экономики США нефти, можно получить полную дестабилизацию обстановки на Ближнем Востоке, поскольку курды Ирака, Турции и Ирана с нетерпением ждут начала боевых действий, чтобы провозгласить независимый Курдистан, гипотетическое государственное становление

которого невозможно без гражданских войн в названных странах.

2. Возможность таких последствий не исключает и объединённая Европа, и, прежде всего, её экономический локомотив в лице Германии и Франции. Руководство этих стран, отказываясь от участия в агрессии против Ирака, впервые после второй мировой войны открыто демонстрирует Соединённым Штатам свою независимость от их внешней политики через объединение французов и немцев в единую государственность, которая ещё вчера казалось совершенно невозможной по причине двухсотлетней вражды этих двух народов. Так Франция и Германия дают понять всему миру, что видят не только декларируемые, но и подлинные цели Соединённых Штатов в агрессии против Ирака — установление безраздельного контроля над нефтяными ресурсами Ближнего Востока. Что за этим может последовать?

Для всех сегодня очевидно, что раздутый доллар постепенно сдаёт свои позиции единой валюте ЕЭС — евро. Поэтому для США война, как и 12 лет назад, единственное средство спасения своей валюты от полного краха. И хотя после отмены «золотого стандарта» правительством США сегодня ни одна национальная валюта не имеет твёрдого обеспечения в силу своей «привязки» к доллару, тем не менее каждая национальная валюта, в случае обвала доллара, будет стремиться обеспечить свою устойчивость за счёт реального товарного покрытия. Как следствие этого стремления, а также как явный признак надвигающегося глобального финансового кризиса, с начала 2003 года в мире отмечен резкий рост цен на недвижимость, золото и антиквариат.

3. В 2003 году исполняется 50-я годовщина устранения И.В.Сталина и 60-я годовщина Сталинградской битвы. Каждая дата по своему

знаменательна не только для народов бывшего СССР, но также и для народов всего мира. Это говорит о том, что Россия — СССР по-прежнему не страна в обыденном смысле, а региональная цивилизация со всеми вытекающими из этого факта последствиями. Кроме того, 41 год назад в ходе Карибского кризиса амбиции американских правящих кланов и троцкистов СССР, пришедших к власти после устранения И.В.Сталина, поставили мир на грань термоядерной войны. Соответственно в 2003 году ещё одна «круглая дата» — сорокалетие 22 ноября 1963 года, когда «элита» Америки рассчитались за своё унижение убийством президента Дж.Кеннеди, который по совокупности обстоятельств, сложившихся тогда в мире, оказался в ходе Карибского кризиса в своеобразной западне: начнёшь войну с СССР — погибнешь вместе с Америкой; не начнёшь войну — погибнешь сам, но сохранишь мир и часть его — США.

40 лет спустя в схожей ситуации оказался и президент республиканцев Буш: начнёшь войну — потеряешь и себя и Америку для республиканцев; не начнёшь — можешь потерять только себя. Неформальная дисциплина «богатеньких» кланов и мафиозная дисциплина масонства в цитадели «процедурной демократии» много жёстче должностной дисциплины государственной машины, вследствие чего государственность снисходительна к ошибкам и преступлениям кукловодов (за Пёрл-Харбор и 11.09.2001 в США никто не ответил), но не в состоянии защитить своих главных кукол-чиновников (включая и президента), если их действия не соответствуют требованиям масонско-клановой дисциплины. Насколько всё это понимает Буш, сказать трудно, но по тому, как он лавирует, стараясь оттянуть начало военных действий в Ираке, может сложиться представление о том, что он всё-таки что-то понимает и старается найти

приемлемый и для него, и для США выход из навязанной ему ситуации.

4. Другими словами, если не вдаваться в подробности сложившейся к 2003 году ситуации в мире, а реагировать только на свой собственный быт, *подразумевая якобы неуправляемо-бесцельный характер течения глобального исторического процесса,* неизбежен вывод, что Россия в очередной раз на пороге катастрофы. Отчасти таким подходом к проблематике и обусловлено то, что вся демократическая и патриотическая аналитика и, слепо следующая за ней пресса, кричат об этом каждый день, программируя тем самым психику толпы на поддержание и усугубление кризисной ситуации. Однако, если исходить не из атеистического взгляда на мир, который по определению апокалиптичен, а из понимания того, что всё в этом мире делается к лучшему при той объективной нравственности, которой привержены люди, и при этом целенаправленно работать над искоренением порочной нравственности, сохраняя веру в безошибочность Вседержителя, то не будет места ни пессимизму в психике, ни катастрофичности будущего в жизни.

Такой взгляд на глобальную политику даёт возможность увидеть в ней и некое новое явление, истоки и понимание сути которого библейскому Западу ещё предстоит осмыслить.

5. Чтобы не быть голословными, обратимся к главному рупору современного Запада и прежде всего США в России — радиостанции «Свобода», которая отмечает в этом году полвека своего вещания на «тоталитарные страны». В воскресной передаче «Факты и мнения, комментаторы за круглым столом» 26 января «Свобода» обсуждала проблему «русского пофигизма» начала XXI,

пытаясь связать её с проблемой нигилизма в России второй половины XIX века, который современному нам поколению известен преимущественно по роману И.С.Тургенева «Отцы и дети». В обсуждении участвовали философ А.Ципко, историк К.Кобрин и писатель Г.Владимов. Философ о природе «пофигизма» высказался в том смысле, что «при советской эпохе была вера, будто с уходом марксизма придёт свобода творчества. Но поскольку эта вера опиралась на некий моральный фундамент, то, как только не стало никакой морали, то и пошёл пофигизм. И это — катастрофа».

Живущий на Западе писатель Г.Владимов ответил философу, что «пофигизм» и нигилизм — своеобразная форма концентрации сил народа для решения надвигающихся на общество проблем, а природа его происхождения в современной России объясняется тем, что в советские времена люди верили в торжество социальной справедливости, но после развала СССР вдруг поняли, что «*общество справедливости не предусмотрено в среде человеческой по определению»*.

Однако, если бы писатель попытался хотя бы для себя самого определиться с тем, что есть по сути своей человек, а также попытался уяснить, чем строй психики человека отличается от других типов строя психики — животного, зомби и демона, — то возможно, что после этого он даже смог бы понять, почему общество справедливости действительно не предусмотрено по определению в среде ***нечеловеческой***, поскольку в этой среде большинство только внешне — человеки, а по существу – несовершенные животные, в среде которых один другому — волк, враг или на худой конец — олигарх, но никак не человек.

Писателю возразил историк К.Кобрин в том смысле, что «многие сегодня, особенно в среде интеллигенции, не живут, а играют и это приводит

общество к социальной энтропии», то есть по-русски — к распаду и гибели. Так и не договорившись ни о чём, писатель, историк и философ ушли каждый при своём мнении о природе русского «пофигизма».

6. Но под конец дискуссии философ А.Ципко неожиданно сделал вывод: «пофигизм»-нигилизм — «своеобразное проявление неопределённости общественного мнения, хотя идей в России всегда хватало». Философу конечно невдомёк, что с 1991 года в России у этой «неопределённости общественного мнения» появился строгий научный термин — «концептуальная неопределённость управления». Суть этого явления в том, что в обществе в предкризисные и кризисные времена одновременно могут иметь место две и более концепций управления его делами: одна — старая, утратившая свою эффективность, но выраженная в законодательстве общества, т.е. действующая де-юре; другие — порицающие старую и действующие в обществе де-факто, выражающие себя в поведении людей, им приверженным. Эти концепции, по мере распространения в обществе свойственной им информации в условиях кризиса, обретают власть над умами людей, и из их множества выделяется одна концепция — концепция переходного периода от кризиса к некоему новому качеству бытия общества. Сначала она появляется как альтернатива прежней господствующей концепции управления и другим оппозиционным концепциям, а затем, по мере распространения в обществе и проникновения в реальную политику, она обретает положение объемлющей по отношению ко всем прочим концепциям управления, вытесняет их из реальной политики и выражает себя в новом законодательстве. Если она оказывается жизненно состоятельной, то управление на её основе делами общества и государства позволяет преодолеть

кризис, порождённый утратой в исторически складывающихся обстоятельствах работоспособности прежней концепции

7. В России также известно, что всякая альтернативная концепция управления не может быть порождением умов отдельных интеллектуалов. Такая концепция продолжительное время вызревает в коллективном бессознательном всего общества: сначала в виде некой мечты об идеале будущего, на основе которой формируется мировоззрение если не всего общества, то каких-то его социальных групп (при этом на основе приверженности этому идеалу могут формироваться и новые социальные группы). Затем, по мере того, как образы идеального будущего обретают адекватное им выражение в лексике, создаётся понятийный аппарат и соответствующее ему миропонимание общества или каких-то его социальных групп. Концепция управления — достижения целей будущего — объективное следствие этого миропонимания. Какое мировоззрение и соответствующее ему миропонимание в обществе — такая и концепция национальной безопасности или опасности, если концепция навязана обществу извне. Её нельзя сделать по заказу президента, царя или патриарха, но на алгоритм её становления можно повлиять через культуру, поскольку культура — объективное отображение концепции управления в различных видах искусств.

8. «Одним из самых массовых видов искусств является кино», — заявил в самом начале строительства советского государства В.И.Ленин, который хотя и произносил иногда банальности, но не все они были глупыми, как это пытается представить сегодня демократическая пресса.

Нам фильмы строить и жить помогали

21 января отмечалось столетие со дня рождения «одного из самых лучезарных мастеров советского кинематографа» — Григория Александрова. 23 января в газете «Известия» по случаю этого юбилея появилась статья Ю.Богомолова «И дольше жизни длится век». Название статьи более значимо, чем её содержание, поскольку под словом «век» автор понимает «век тоталитарной советской культуры», обрезая тем самым время жизни демократической культуры, которая пришла на смену культуре советской. Политический обозреватель «Известий», сторонник библейской культуры по определению, упрекая Г.Александрова в плагиате по отношению к Голливуду, недоумевает по поводу долгой жизни советских фильмов:

«Если соскрести идеологическую позолоту с александровских комедий, то тут же обнаруживаешь очевидное сходство с голливудской продукцией 30-х годов.

Там доминируют сюжеты о деятельных золушках, и у Александрова что ни фильм, то история Золушки — будь то домработницы из частного сектора или письмоносицы на общественном поприще. Ну и, конечно же, нельзя не обратить внимания на общую, как сегодня принято говорить, эстетическую составляющую музыкальных александровских и американских комедий — море жизнеутверждающих мелодий и лихо смонтированных плясок.

“Позолоту”, впрочем, скрести не надо — она со временем и сама осыпалась. Тем не менее, в более поздних картинах Александрова (в таких, как “Светлый путь” и “Весна”) есть еще внутренний идеологический позвоночник, без которого они бы и года в послесталинскую эпоху не протянули. В том коренное отличие александровских, как, впрочем, и пырьевских, комедий от американских. В последних *судьбу*

каждой героини венчает личный её триумф. В советских комедиях триумфаторами становятся представители класса, прослойки или коллектива. Так что секрет их долголетия, как это ни странно, таится в их глубоко внутренней тоталитарной закваске».

Вот замечательный пример отсутствия у автора статьи различения: смотрю и не вижу, пишу и не понимаю. Видит Богомолов, что американские шедевры Голливуда, несмотря на то, что первыми нашли необходимую для популярности кино «эстетическую составляющую», не смогли пережить шедевров советского кино. Видит, но не понимает (или делает вид, что не понимает): одной эстетики для подлинного искусства мало; настоящему искусству ещё нужна Идея общественной в целом значимости, мечта об идеале, но не для одного Джона и Сарры или Ивана и Марьи, а для общества в целом.

9. Этим всегда отличалось великое искусство Русской цивилизации от западного искусства и искусства Востока, этим оно и было притягательно для всех народов мира. В этом смысле оно действительно «тоталитарно», если под «тоталитарностью» понимать стремление к справедливому общественному устройству всех народов мира.

«Магия самых популярных александровских картин в какой-то степени может послужить объяснением всё еще живущего в массовом подсознании нашего народа обольщения относительно 30-х — 40-х годов прошлого столетия.

В чём состояла главная интрига той поры, если иметь в виду её культурно-психологическую сторону? В том, пожалуй, что Сознание категорически ополчилось на Бытие и в конце концов его победило. Хотя бы и на

короткий период. Кстати, вопреки основополагающим марксистским постулатам:

“Материя первична, сознание вторично” и “Бытие определяет сознание”. Так вот, фильмы Александрова (так же, как и Пырьева) — аргумент в этой борьбе и вместе с тем её победный результат».

Ю.Богомолов самостоятельно пришёл к выводу, что марксистское учение в советской культуре лишь провозглашалось как учение «единственное верное», но подлинные творцы шедевров советской культуры, которых один устроитель художественной выставки назвал «агитаторами за счастье», следовали не этому учению, а чему-то другому. Действительно они работали на будущее, как агитаторы за счастье, но ведь и кинорежиссёры Голливуда были агитаторами, только вот за что? А агитаторами чего являются кинорежиссёры периода демократических реформ в России? Ответ очевиден — агитаторами за несчастье: беспредел олигархов, претендентов в олигархи, сотрудников правоохранительных органов и вооружённых сил, каждый из которых стремится завоевать или удержать «своё», сея несчастья себе и окружающим.

10. Судя по содержанию статьи, Богомолов не знает, что ни материя, ни сознание, как философские категории, не первичны и не вторичны, а существуют вместе, как объективные данности мироздания; что наравне с этими двумя философскими категориями также объективно существует ещё и третья — мера, которая одновременно является и многомерной матрицей возможных состояний бытия. И всякий художник, устремлённый к человечности, пытается в этой матрице прозреть будущее всего человечества, каждого народа к нему принадлежащего, а также и судьбу отдельной личности. И каждый художник по-своему решает проблему счастья в этой

взаимовложенности индивида, народа и человечества в целом. Одни искренне полагают, что каждый стоит сам за себя и ему нет дела до своего народа и общества в целом; что своё личное счастье можно и должно строить на горе и страданиях других и никакого справедливого общества в принципе быть не может, потому что всякий в среде человекообразных друг другу волк, враг или олигарх. Отсюда во всех голливудских фильмах — культ супермена, выходящего один на один против мафии. И хотя всякий знает, что супермен побеждает только в кино, а в реальной жизни побеждают кланы и мафии, которые по их объективным целям неотличимы от стаи хищников, тем не менее человекообразных невозможно оторвать от сериалов со Шварцнегером и Джеймсом Бондом.

«Что бы и кто бы нам ни рассказывал о том странном и противоречивом времени, какие бы ужасы ни открывались, всё равно кажется, что то время было сказочным. Как же уживались сновидения о социалистическом рае с былью тоталитарной яви? Как они уживались не вообще в исторической реальности — а как они совмещались в сознании отдельного человека?» — задаётся вопросом Ю.Богомолов.

На этот вопрос ему ответил ещё при жизни кинорежиссёр Г.Александров своими фильмами, о которых он говорил так: «мы снимаем мечту о будущем». Поэтому сегодня можно сказать, что экранизация мечты о счастье для всех в обществе справедливости — культурный посев 30-х и 40-х годов. И полвека спустя он дал свои всходы в соответствии с описанным выше алгоритмом создания концепции общественной безопасности и обретения ею власти над обществом.

«О текущем моменте» № 2 (14), февраль 2003 г.

Политическая аналитика либо политическое интриганство?

1. 28 января 1986 года над мысом Канаверал после старта взорвался американский космический корабль многоразового использования (Шатл) «Челленджер». Почти ровно 17 лет спустя — 2 февраля 2003 года — во время посадки на высоте 64 км над штатом Техас при входе в атмосферу разрушился точно такой же корабль многоразового использования «Колумбия». В обоих случаях на борту было по 7 членов экипажа, в том числе две женщины. Погибли все.

Если рассматривать этот 17-летний период с точки зрения глобальной истории, то сторонний наблюдатель, не лишённый различения, мог бы обратить внимание на то, что мир за это время изменился до неузнаваемости. Но далеко не каждый способен определить и конкретно выразить суть этих изменений, касающихся не отдельных социальных групп, народов и региональных цивилизаций, а человечества в целом. С учётом того, что к 1950-му году завершился период изменения соотношения эталонных частот биологического и социального времени (об этом см. работу ВП СССР «Мёртвая вода»), именно в этот 17-летний период три поколения (молодёжный слэнг обновляется 1 раз в 5 лет, что и является показателем разграничения разных поколений) вошли в новое информационное состояние. И два из них уже достигли к 2003 году зрелости. Это новое информационное состояние общества в целом характеризуется переходом множества людей к новой логике социального поведения. В чём проявляется новизна этой логики?

2. Также сегодня можно сказать вполне определённо, что период так называемой «перестройки» СССР — России завершился и длился он — 17 лет. В результате Россия уже стала психологически отлична от всего остального мира и продолжает изменяться. Какие есть предпосылки для выводов подобного рода? 15 февраля 2003 г. на улицы 600 крупнейших городов мира вышло 10 миллионов демонстрантов против войны в Ираке. На одних красных знамёнах демонстрантов Рима, Лондона, Мадрида, Берлина и Нью-Йорка была известная эмблема «Серп и молот», а на других — портрет кубинского революционера Че Гевары. Но только в России, искренне сочувствующей Ираку, почему-то демонстраций не было: небольшая группа с плакатами протеста против войны около американского посольства не идёт ни в какое сравнение с масштабом выступлений протеста против подготавливаемой США войны.

А кто-то пытался мысленно представить, как можно сегодня, в современных условиях России, вывести на улицы С-Петербурга или Москвы хотя бы триста человек, а не то чтобы организовать 3-х миллионную демонстрацию? Представили? И что получилось? — Ничего или, в лучшем случае, организованные профсоюзами демонстрации унылых бюджетников под политически бессильными лозунгами[1]. Соотнесите это с масштабом протеста 15 февраля против подготовки к войне в Ираке и представьте ту политическую силу, располагающую

[1] Вместо всего обилия лозунгов, с которыми население России «протестует» против роста тарифов и низкой зарплаты хватило бы одного: **«Да здравствует сталинская политика планомерного снижения цен!»**, — от которого стало бы тошно и чиновникам, и олигархам, и большинству лидеров оппозиций (хотя бы потому, что они не обладают знаниями и политической волей, необходимыми для его воплощения в жизнь).

колоссальными организационными возможностями для одновременного вывода на площади 600 крупнейших городов разных стран всего мира 10 миллионов человек.

3. Пусть все, кто до сих пор относится со скепсисом к существованию надгосударственного управления, призадумаются на этом примере о его возможностях и мощи. Или же кто-то будет настаивать на том, что 10 миллионов вышедших на демонстрации обывателей — все как один — не люди одного поступка, совершаемого в эмоциональном порыве, а дальновидные политические стратеги и волевые политики, по каким-то неведомым причинам оказавшиеся вне органов власти в своих странах, но которые сами соорганизовались и вышли на улицы по своей инициативе?

Но интереснее всего понять, от имени кого осуществляло свои действия это надгосударственное управление. Ответ очевиден: судя по символике знамён — от имени всемирного ультрареволюционного троцкизма марксистского толка, в существовании которого сегодня верит мало кто из обывателей и практикующих политиков, в том числе и среди тех, кто вышел на эти демонстрации. По существу 15 февраля ультрареволюционный троцкизм впервые в истории человечества после 1917 г. продемонстрировал свои мобилизационные возможности. Он намекнул, что способен опрокинуть государственную власть почти в любой стране (включая и наиболее казалось бы стабильно благополучные в потребительском отношении) в течение нескольких дней.

Где авианосцы, подводные лодки, танки, пушки у этой транснациональной армии нового типа? Их нет, но руководство армии обладает такими мобилизационными возможностями которые и не снились государственным институтам ни одной

страны мира. Для сравнения, армия современного Китая составляет всего 2 миллиона, но даже при огромных мобилизационных возможностях руководства 1,5 миллиардного Китая его армия не сможет оказаться одновременно в 600 городах всего мира. 15 февраля 2003 года миру было показано, что мобилизационные возможности современного ультрареволюционного троцкизма таковы, что если того потребуют интересы его заправил и они смогут подготовить благоприятную для себя политико-экономическую обстановку[1], он сможет нанести поражение любому противнику без применения привычного в обывательском смысле оружия, просто организовав достаточно продолжительную акцию гражданского неповиновения и саботажа правительственных распоряжений (с чем столкнулся режим Уго Чавеса в Венесуэле в конце 2002 — начале 2003 гг.). И совершенно очевидно, что продемонстрированные мобилизационные возможности этой армии могут быть увеличены в случае необходимости на порядок.

4. Естественно встаёт вопрос: что представляет собой это новое явление, анализу которого не посвящена ни одна статья ни в одной газете мира? — Эта демонстрация возможностей армии и войны нового типа и есть одно из проявлений информационного состояния общества, возникшего в результате изменения соотношения эталонных

[1] Вспомните ленинское учение о революционных ситуациях, их объективных и субъективных признаках. И также подумайте о средствах их искусственного создания.

В этой связи приведём анекдот эпохи «застоя»: Указ Президиума Верховного Совета СССР о присвоении звания Героя Советского Союза (посмертно) Романову Николаю Александровичу за большой личный вклад в создание в стране революционной ситуации в период его пребывания на посту императора.

частот биологического и социального времени, о котором было сказано в п. 1 настоящей записки. Оно ведёт к порождению новой логики социального поведения.

Но общества в разных странах в нравственно-психологическом отношении развиваются неравномерно. При этом, хотя к новой логике социального поведения идёт всё человечество в целом, но народы России-цивилизации в этом направлении продвинулись дальше других. Именно Россия в течение XX века пятикратно изменила общественно-экономическую формацию: 1) смена полуфеодального капитализма империи на марксистско-троцкистский «военный коммунизм»; 2) переход к НЭПУ; 3) строительство большевистского социализма под руководством И.В.Сталина; 4) ниспровержение большевистского социализма руками троцкистов-хрущёвцев и порождение партийно-олигархического застойного «социализма»; 5) «перестройка» партийно-олигархического «социализма» в бандитско-аферистический олигархический капитализм.

Это — наивысшие показатели политической динамики, по крайне мере, среди так называемых «развитых» стран и «великих» держав[1].

5. Спрашивается, что же дальше? — на сей счёт есть самые разные пожелания у всех

[1] На втором месте при таком подходе к рассмотрению политической истории стран мира оказывается Германия. США и Великобритания — делят между собой последнее место, вследствие чего в своей глобальной политике во многом следуют рецептам XVIII — XIX веков, что, мягко говоря, не адекватно обстоятельствам и тенденциям жизни в начале XXI века. Поэтому, идя наперекор направленности глобального исторического процесса, они успехов в своей политике не достигнут, но могут стать инструментом осуществления глобальных политических целей третьих сил.

профессиональных политиков, политических аналитиков и сценаристов, а также разводил-практиков типа Б.А.Березовского[1]. Однако далеко не все пожелания объективно осуществимы; а из числа потенциально осуществимых — не все равновероятны и, соответственно, требуют степени миропонимания и *самодисциплины (как одного из аспектов политической воли)* от своих сторонников тем более высоких, чем ниже оценки вероятности *самопроизвольного (т.е. при отсутствии управления)* осуществления каждого из них. Иными словами, отсутствие необходимой меры понимания и самодисциплины (в которой выражается истинная нравственность людей) многие потенциально осуществимые пожелания также делает несбыточными.

Такое уже было в истории России в XX веке. Именно переход от НЭПа к строительству большевистского социализма в одной отдельно взятой стране под руководством И.В.Сталина сорвал осуществление проекта мировой псевдосоциалистической марксистско-интернацистской революции, в вожди которой самоубийственно претендовал Л.Д.Бронштейн (Троцкий); претендовал самоуверенно вследствие своей амбициозности, обрекшей его на ущербность миропонимания,

[1] Если говорить о его «политической аналитике», выразившейся в разного рода интервью, то она свелась единственно к аналитике и разработке сценариев интриганства в борьбе за власть над государственным аппаратом. Это — не тот уровень, чтобы относиться к нему серьёзно, в чём Б.А.Б смог убедиться, когда в авиакатастрофе вертолёта погиб губернатор Красноярского края генерал А.И.Лебедь. Но похоже, что и после этого Б.А.Б. ничего не понял в реальной политике и продолжает плести интриги, вопреки тому, что «случай — мощное мгновенное орудие Провидения» (А.С.Пушкин), предусмотреть воздействие которого в сценарии интриги — невозможно.

глухоту к критике и бесчувственность к Жизни. Однако заправилы увязшего проекта от своих претензий на осуществление мирового господства под видом социализма с началом строительства большевистского социализма в СССР под руководством И.В.Сталина не отказались. И описанный выше процесс пятикратного перехода России от одной общественно-экономической формации к другой — в их понимании — средство «закольцевать» историю и вернуть глобальную политическую ситуацию к началу XX века, дабы, натерпевшись от бандитско-аферистического олигархического капитализма наших дней, втянуть народы России в обновлённый проект мировой социалистической революции.

Такая глобальная опасность есть: она не привиделась нам, её чуют и о ней говорят наиболее компетентные и интеллектуально развитые *политики — сторонники буржуазной индивидуалистической вседозволенности:*

«Ни падение Берлинской стены, ни победа в Персидском заливе (подразумевается война 1991 — 1992 г.: наше уточнение при цитировании), ни развал Советского Союза, ни утверждение свободного рынка и в какой-то мере демократии в Юго-Восточной Азии — ничто не ослабило конфликта между свободой и социализмом в его бесчисленных обличьях. (...) Консерваторы всего мира должны начать контрнаступление против бригады Новых левых, идущих под флагом прав человека с той же энергией, с которой мы прежде боролись со Старыми левыми».

Это цитата из недавно вышедшей новой книги бывшего премьер-министра Великобритании Маргарет Тэтчер «Искусство управления государством». “Баронесса” права, когда говорит именно о «новых левых», отличая их от «старых левых». Если под «старыми левыми» XX века

понимать марксистов разного толка, включая и их ультрареволюционный троцкистский авангард, то приведённые слова М.Тэтчер означают две вещи: во-первых, библейская «мировая закулиса» основную ставку в своей глобальной политике делает уже не на марксисткие партии, а на «новых левых», о сути которых М.Тэтчер не говорит; во-вторых, как следствие из первого, при таком отношении библейской «мировой закулисы» к «старым левым» они могут сыграть только роль штурмового подразделения её «армии в рассеянии», а завершать разгром старого глобального общественно-экономического уклада, к приверженцам которого принадлежит М.Тэтчер, и начать строительство какого-то иного миропорядка должны уже «новые левые». Но такой алгоритм развития событий по сути говорит о том, что *«старые левые» — марксисты-троцкисты* — приговорены библейской «мировой закулисой» к гибели в бою за её дело, точно также, как и сторонники общественно-экономического устройства на принципах буржуазного индивидуализма и узаконенной вседозволенности. Чуя это, Б.А.Березовский сидя в Лондоне, цитадели мирового троцкизма, и предлагает россиянским «правым» (СПС, либеральная Россия и т.п.) объединиться в борьбе за власть над государственным аппаратом с россиянскими «левыми» (КПРФ и НПСР). Б.А.Березовский, предлагая осуществить эту интригу, явно не понимает, к чему она ведёт. И некому «Берёзу» вразумити…

В газете “Слово” от 21.12.2002 г. опубликована статья С.Кургиняна “Год и Годо”, в которой он ставит вопрос о понимании последствий союза, предлагаемого Б.А.Березовским:

«Не понимаем, что за союзом КПРФ-овцев и их вчерашних врагов маячат крупные силы? И что

эти силы склеивают данный союз? И что такая склейка (кто бы чего бы ни хотел) на деле означает соединение бомбы и детонатора и фактическую организацию мировой, именно мировой, катастрофы?»

Свой ответ на эти вопросы С.Кургинян даёт в иносказательно-образной форме в другой своей публикации — «Шесть патефонов» , опубликованной на сайте «Росбалт» 17.02.2003:

«У нас тоже есть “патефончик”, который, видимо, решили мы (имеется в виду российская правящая “элита”: наше пояснение при цитировании) завести напоследок. Очень уж хочется сойти с ума от благородной франко-германской музыки. Франко-германской? Лапшу-то кому на уши вешаете? Вы во Франции были? Вы, что там реально творится, — видели? Вы прогнозы читали, вполне, между прочим, профессиональные — о том, что там будет через пять, максимум — десять, лет?

— Ислам там будет, вот что. Во всей красе. И по полной программе.

ЕВРАЗИЙСТВО — ЭТО И ЕСТЬ КАПИТУЛЯЦИЯ ЕВРОПЫ ПЕРЕД ИСЛАМОМ.

Кому-то это нравится? Пожалуйста, но так и скажите. И честно себе признайтесь — что “патефончик”, который вы завели, играет не “Марсельезу” и не “Вахту на Рейне” — а зикр. Не спорю — тоже эмоциональная музыка. Но диалектика процесса в том, что заведёте-то вы “патефончик” с расчётом, что льющаяся из него магическая музыка перенесёт вас в западный рай. Ан, окажетесь вы на самом что ни на есть Востоке. И вместо «санкт-петербургской Дании» получите «христианский Судан как колонию благородного исламского Алжира».

6. По форме в этом ответе С.Кургиняна о перспективах цивилизации ненасытного потребительства — так называемого «великого демократического Запада» — всё правильно, а по

содержанию — всё ошибочно. Из этого несоответствия представлений о форме жизненных явлений и их содержании проистекает излишняя эмоциональная взвинченность С.Кургиняна в тех случаях, когда он, — пытаясь образумить “элиту”, — затрагивает проблематику коммунизма, не различая в нём большевизма и троцкизма; а также и тогда, когда он затрагивает проблематику вероучений, не различая их ритуально-церемониального оформления и *религии как жизни всякого человека по его доброй воле в осмысленном непрестанном диалоге с Богом.*

Но если вдаваться в анализ по существу, а не по форме, то главный вывод в вопросе о коммунизме, в вопросе о роли старых и новых «левых» таков:

> Библейская «мировая закулиса» для того, чтобы ликвидировать общественно-экономическую формацию Западной региональной цивилизации, существующую на принципе узаконенной буржуазно-индивидуалистической вседозволенности и представляющую угрозу для всего человечества своей ненасытной жаждой потребления и подчинения себе окружающих, **в своей глобальной политике делает ставку на ритуальный фундаментализм мусульманской региональной цивилизации**.

При этом агрессивным носителем-распространителем ритуального лжемусульманского фундаментализма в современных условиях является взращённый библейской же «мировой закулисой» на деньги Запада *вахабизм, не имеющий в жизни ничего общего — кроме ритуалов — с Кораническим откровением и Исламом*. И об этом красноречиво говорит хотя бы то, что известная всему миру телекомпания “Аль Джазира”, обосновавшаяся в Катаре и якобы соперничающая даже с CNN, — по

сути своей английское детище, о чём видимо хорошо знает и сама “железная леди”. И делая эту ставку на «троцкизм в исламе», о чём мы предупреждали в “Последнем гамбите”, «мировая закулиса» злоупотребляет тем, что:

> Мусульманская региональная цивилизация более чем за 1300 лет своего существования не выработала **глобальную концепцию общественно-экономического устройства, выражающую уже в земной жизни коранический принцип равенства человеческого достоинства всех верующих Богу людей** и соответственно — исключающую толпо-“элитаризм” как систему господства и подавления одних людей другими, *включая и принуждение других к рабскому служению себе (но не Богу) под предлогом насаждения якобы истинной веры, чем грешат все фанатичные «религиозные фундаменталисты», а не только «фундаменталисты» от ислама и вахабизма*.

7. Именно в этом концептуальном безвластии и *соглашательстве с библейской «мировой закулисой» на принципе поддержания толпо-“элитарных” взаимоотношений людей в обществе* — главная причина внутреннего кризиса всех без исключения исламских обществ, влекущая за собой их научную и технико-технологическую зависимость от Запада. Этим же обусловлена и более чем проблематичная их способность защитить даже самих себя от вахабизма, взращиваемого библейской «мировой закулисой» в их же среде.

8. Что касается России, то события, происшедшие в мире 15 февраля, а также события глобального уровня значимости, которые ещё будут происходить, показывают два принципиально важных взаимосвязанных обстоятельства:

- во-первых, 15 февраля Российское общество, не приемлющее агрессию США против Ирака точно так же, как и всё озабоченное будущим население других стран, тем не менее вело себя в этот день иначе. Так было потому, что новая логика социального поведения выразилась в коллективном бессознательном народов России. И это говорит о том, что Россия — региональная цивилизация, — действительно отличная от привычных для обыденного сознания представлений о Восточной и Западной региональных цивилизациях.
- во-вторых, Русская цивилизация выходит из-под концептуальной власти библейской «мировой закулисы» по мере того, как обретает собственную концептуальную властность глобальной значимости. Признание концептуальной властности народов того или иного государства выражается не в официальных декларациях, а в событиях, которые каждый политический аналитик или интриган понимает, как умеет. В данном случае признание концептуальной властности России выразилось в одном из событий 18 февраля 2003 г. В этот день закончила свою работу комиссия Евросоюза, и в тот же вечер на самолёте президента России она прибыла в Москву для согласования выработанных ею рекомендаций с В.В.Путиным.

И среди всего прочего концептуальная властность России предполагает осуществление в жизни равно коранического и христианского идеала — *равенства человеческого достоинства всех верующих Богу людей вне зависимости от ритуально-церемониальной формы выражения их веры.* По мере воплощения в жизни человечества этих идеалов будет сниматься и вопрос об угрозе

троцкизма в исламе — вахабизма, как новой формы беспредельной «левизны» в глобальной политике.

Внутренний Предиктор СССР
24 — 28 февраля 2003 г.

«О текущем моменте» № 3 (15)», март 2003 года

1. Март месяц этого года богат событиями, в том числе и глобального уровня значимости. Прошла (и нельзя сказать, что незамеченной) 50-я годовщина жизни народов Русской цивилизации без определяющей роли в процессах управления ею жреца-вождя — И.В.Сталина. Отношение к личности Сталина и к той политике, которую он проводил в жизнь с 1928 по 1953 годы, пока определяет и, по-видимому, ещё долго будет определять процесс становления новой концепции концентрации производительных сил общества, соответствующей новой эпохе — эпохе «Водолея», наступление которой «мировая закулиса» отметила сообщениями в газетах «Гардиан» и «Нью-Йорк Таймс» весьма странным образом (сайт utro.ru).

«Члены нью-йоркской секты евреев-хасидов утверждают, что 28 января в рыбном магазине девятикилограммовый карп обратился к ним с пророчеством на древнееврейском языке, сообщает Guardian.

Более семи тысяч членов секты «Сквер» (Skver) в районе Нью-Сквер (New Square), в 50 километрах к северу от Манхэттена, уверены, что в облике рыбы к ним обратился Бог.

Двое работников магазина New Square Fish Market Залман Розен (Zalmen Rosen) и Луис Нивело (Luis Nivelo) собирались разделать карпа, который предназначался для праздничного стола на шаббат, когда прямо с разделочного стола рыба начала произносить апокалиптические пророчества на древнееврейском языке.

Нивело рассказал, что он был так поражён тем, что рыба заговорила человеческим голосом, что упал и, бросив работу, выбежал из

разделочной с криками «Дьявол, здесь дьявол!».

Позднее он пересказал слова карпа, которые ему, видимо, перевели понимающие древнееврейский сотрудники магазина: «Каждый должен вспомнить об ответственности, ибо конец близок».

Карп приказал Розену, который является хасидом, молиться и изучать Тору. Розен попытался убить рыбу, но лишь поранил себя.

После пророчества Нивело всё-таки разделал рыбу, и она была продана».

2. Если это сообщение перевести с языка «оповещения для посвящённых» на язык обыденного сознания, то можно понять примерно следующее:

«Да, «эпоха рыб», в которой управление концентрацией производительных сил общества, осуществлявшееся по библейской концепции, завершилась. Но толпо-"элитарное" устройство общества должно сохраниться и в наступившей новой эпохе «Водолея», поскольку в самой библейской концепции есть два уровня управления, воспринимаемых толпой в качестве иудаизма и христианства. Поэтому переход из одной эры в другую касается только христианства, догматы которого действительно в эпохе «Водолея» станут несостоятельны. Что касается иудаизма, то по своему происхождению он древнее христианства и «возник» задолго до «эпохи Рыб», и, следовательно, приспособится и к «эпохе Водолея». А потому, правоверные иудеи, изучайте Тору».

И не случайно христианство в данном сообщении (речь конечно идёт об исторически сложившемся христианстве, а не об истинном учении Христа: наше замечание) представлено католиком Луисом Нивело, а иудаизм — хасидом Розеном. При этом важно отметить, что «говорящего карпа» разделывает (убивает) католик Нивело, а Розен

только ранит себя при попытке убить «говорящего карпа». В других перепечатках на эту тему нашими газетами сообщается, что «Нивело мучает бессонница и он худеет в геометрической прогрессии, а Розен, наоборот, чувствует себя прекрасно и с удвоенным усердием изучает Тору (первые пять книг Библии, в которых изложены основы иудаизма)».

3. Правда и у ортодоксальных иудеев, судя по всему, дело идёт к «неувязочке», способной «обнулить» исторически сложившийся иудаизм:

«24. Моисей вышел и сказал народу слова Господни, и собрал семьдесят мужей из старейшин народа и поставил их около скинии. 25. И сошёл Господь в облаке, и говорил с ним, и взял от Духа, Который на нём, и дал семидесяти мужам старейшинам. И когда почил на них Дух, они стали пророчествовать, но потом перестали. 26. Двое из мужей оставались в стане, одному имя Елдад, а другому имя Модад; но и на них почил Дух [они были из числа записанных, только не выходили к скинии], и они пророчествовали в стане. 27. И прибежал отрок и донес Моисею, и сказал: Елдад и Модад пророчествуют в стане. 28. В ответ на это Иисус, сын Навин, служитель Моисея, один из избранных его, сказал: господин мой Моисей! запрети им. 29. Но Моисей сказал ему: не ревнуешь ли ты за меня? о, если бы все в народе Господнем были пророками, когда бы Господь послал Духа Своего на них!» (Числа, гл. 11).

Чтобы эта мечта Моисея, — *исторически реально касающаяся всех людей без исключения, а не только иудеев,* — воплотилась в жизнь, всем придётся поработать над организацией своей психики, и по мере того, как люди будут достигать в этом успеха, обретая свободу в её истинном смысле, исторически

реальные культы и их заправилы будут утрачивать власть.

4. И если подходить к войне в Ираке не с позиций предубеждения о противостоянии якобы «плохого» Саддама и якобы «хорошего» Буша, а с точки зрения противоборства концепций управления становлением глобальной культуры, которая объединит многонациональное человечество будущего, то можно понять, почему именно в этот месяц «мировой закулисе» с помощью ЦРУ удалось втянуть Соединённые Штаты в войну на Ближнем Востоке. *После начала войны особенно* стало очевидно, что Буш понимал многие опасности, которые таит для него лично и для имиджа республиканской партии эта авантюра. И, по-видимому, лично он был готов, как можно дольше оттягивать начало войны в надежде, что конфликт как-нибудь сам собой рассосётся.

Мы не раз в своих аналитических записках подчёркивали, что на Западе непубличная клановомафиозная дисциплина масонства куда жёстче и значимее публичной дисциплины государственного аппарата. Поэтому Буш смог оттянуть начало войны только до наступления сезона, наиболее неблагоприятного по погодным условиям для ведения войны пришельцами против коренного населения в этом регионе Земли. Кто-то из заправил сырьедобывающих кланов понял уловки Буша с оттягиванием войны и поймал его на слабости — искушении решить проблему одним махом: уничтожить Саддама Хусейна и верхушку иракского руководства, подобно тому, как Российские военные ликвидировали в Чечне Дудаева. Военному руководству США подсунули заведомо ложную информацию о местонахождении Саддама, американцы удар нанесли, Саддама на месте не

оказалось, что вызвало разочарование, но война началась.

5. Этот пример — показательный урок многим нашим политикам, особенно патриотического толка, которые мечтают решить все накопившиеся проблемы одним махом (к тому же не создав потенциала для их решения): это самый надёжный способ вляпаться во влекущую к краху провокацию, сценарий которой подготовлен противоборствующей стороной.

Двенадцать лет назад общество СССР уже обрело печальные последствия такого провокационного сценария, в который легкомысленно (а некоторые, может, и сознательно) влезли члены пресловутого ГКЧП. Тот факт, что обращение Буша к нации 17 марта совпало с 12-й годовщиной референдума по сохранению СССР может рассматриваться, как случайное совпадение. Но то, что именно в этот день по каналу «Культура» российского ТВ шла постановка балета «Лебединое озеро», ставшего своего рода «гимном» ГКЧП 19 августа 1991 года, следует воспринимать как знаковое явление в рамках матричного управления, указующее на негативные последствия для США авантюры в Ираке. После таких «случайных» совпадений можно считать, что Буш единолично принял на себя миссию американского ГКЧП. И нет ничего удивительного в том, что с этого момента вся операция в Ираке стала развиваться таким образом, что ей сопутствует множество странных событий, освещение которых в СМИ формирует в мировом общественном мнении образ Соединённых Штатов как «империи зла».

6. И надо сказать, что СМИ в этом преуспели. Если бы имел место только один эпизод с

забрасыванием гранатами палатки командования военной группировки, когда погиб даже генерал, то это был бы просто «случай». Но когда всего за одну неделю военных действий происходит множество подобных «несчастных» случаев (сначала уничтожение своего вертолёта, столкновение двух британских вертолётов над морем, затем уничтожение своего же самолёта, потом расстрел своей танковой колонны, бой морских пехотинцев с 13-тилетними мальчишками, вооружёнными только автоматами Калашникова, и, наконец, высадка десанта для атаки на Багдад в Ираке), явно подпадающих под определение алгоритма самоликвидации, то всё это вместе выглядит, как абсолютная дискредитация военной мощи сверхдержавы № 1. Если к этому ещё добавить демонстрацию в последние дни по всем каналам ТВ территории Ирака, как колыбели земной цивилизации, которую готовятся уничтожить современные варвары, то можно с уверенностью сказать, что для Америки уготована миссия олицетворения собой если не всего, то авангарда мирового зла.

7. Конечно, Советский Союз не был в полном смысле слова страной «социалистической». С точки зрения «мировой закулисы», это был своеобразный «агитпункт» псевдо-социализма, с помощью которого можно было часть народов планеты загонять в казарменный социализм, о котором так любят поболтать наши либерал-демократы. Но и западные либерал-демократы не умнее наших, иначе они давно бы поняли, что Соединённые Штаты также являются своеобразным «агитпунктом» капитализма и псевдо-демократии, где культовый миф о «самоуправлении» рыночной экономики лишил многих способности объективно оценивать

процессы, происходящие как в самих США, так и в мире в целом.

Прошедшие после развала СССР 12 лет позволили нашему народу довольно быстро пройти социально-экономический ликбез и понять, что и в СССР, и в США господствующим видом собственности была корпоративная частная собственность на средства производства. Разница лишь в том, что в США корпорации потомственных кланов складывались в течение двух столетий, а в СССР они сложились на основе симбиоза партноменклатуры и директоратов крупных предприятий в течение двух поколений после ухода в мир иной И.В.Сталина. Поэтому сегодня даже не очень искушённому в экономической науке обывателю трудно объяснить, как современный рынок так «самоуправился» (или кто-то им всё-таки управлял?), что одна страна, составляющая всего 5 % населения Земли, достигла уровня потребления, для обеспечения которого потребовалось почти половина всех энергоресурсов планеты. Поэтому у «мировой закулисы» возникли естественные опасения, что население других стран, во много раз превышающих по численности население США (например, Китай и Индия сегодня вместе составляют более 50 % населения земного шара) будет стремиться поднять свои жизненные стандарты до у ровня американских, что потребует и соответствующего энергообеспечения.

8. Как можно остановить эту гонку потребления, которую Ю.М.Лужков в своей книге (или написанной для него?) “Возобновление истории. Человечество в XXI веке и будущее России” (Москва, издательство МГУ, 2002) удачно назвал «потребительским эксгибиционизмом»[1]? И здесь мы

[1] Эксгибиционизм — половое извращение. Подверженные ему стремятся продемонстрировать

отвлечёмся от агрессии США *против народа* Ирака и обратимся к делам российским, дабы лучше понять обусловленность ими дел глобальных. Пожалуй, этот термин — «потребительский эксгибиционизм» — едва ли не единственное, что удалось авторам этой книги: краткая и по сути характеристика сложившейся российской “элиты”. В остальном книга пуста в том смысле, что не содержит ключей к освоению людьми средств выявления и разрешения проблем в жизни общества. Причина этого в том, что её авторы прямо провозгласили жизненно несостоятельные принципы.

«Суть любой религии — в объединении людей через противопоставление их другим людям» (стр. 70).

«Большой вопрос — кто давал им право выступать от имени Божественной справедливости, непостижимой по своей природе, руководствуются ли они какими-то исламскими положениями или являются, что вероятнее последователями экстремистского сектантства — назовём его «усамизмом», по имени Усамы бен Ладена, признаваемого членами «Аль-Каиды» в качестве своего религиозного авторитета» (стр. 65).

В последней цитате не важен контекст, из которого она взята (в нём речь идёт о претензиях террористов толковать Божественную справедливость). В этой цитате значимо то, что Божественная справедливость для Ю.М.Лужкова и соавторов книги непостижима по своей природе. Но это отношение к Божественной справедливости — выражение их личностного атеизма, следствие их понимания религии, высказанного ими в первой приведённой цитате.

окружающим свои половые органы и в крайних проявлениях эксгибиционизма переживают при этом оргазм.

9. В действительности суть религии, *не всякой — а человечной религии,* в том, что она представляет собой диалог всякой личности и Бога по жизни, который протекает и сокровенно через внутренний мир человека, и через обстоятельства его жизни, включая взаимодействие с другими людьми. И шаманы-посредники, церемониальный ритуал в этом диалоге вовсе не обязательны: от человека достаточно одной веры Богу и в ней — осмысленного по совести отношения к событиям и деятельности человека и обществ в жизни; а Бог — Бог способен снизойти до мировосприятия и понимания жизни каждого человека, вне зависимости от возраста, образования, греховности или праведности.

Соответственно каждому дано Свыше право выступать от имени Божественной справедливости, но *не каждый этим правом желает воспользоваться. А последнее* создаёт почву для злоупотреблений и подмены этого священного права в обществе отсебятиной вседозволенности тех или иных субъектов и корпораций. Именно эти субъекты (человеками их назвать язык не поворачивается), отвергающие право каждого человека выражать Божественную справедливость, при попустительстве других создают эгрегориальные религии, в которых образ Божий подменяется в душе человека культовым вероучением. Вот такого рода эгрегориальные религии и характеризуются приведённым выше «определением»: «Суть любой религии — в объединении людей через противопоставление их другим людям». Таковы исторически реальные иудаизм, христианство, ислам, вахабизм.

10. Но все благие свершения в жизни нынешней глобальной цивилизации начинались с того, что кто-то — *по своей совести и воле* — отвергал религии противопоставления одних людей другим и прямо заявлял всем, исходя из веры Богу и своих

личностных взаимоотношений с Ним в жизни: «Божественная справедливость в наши дни и предстоящую эпоху выражается определённо так…». Если он был искренен перед Богом, то не ошибался, поскольку и Бог искренен перед человеком и соответственно вразумлял его в том, что есть их общая справедливость — Правда-Истина. И Бог поддерживает своею Вседержительностью деятельность тех, кто ей следует и стремится воплотить её в жизнь. Собственно об этом сказал и Моисей в приведённой выше цитате из Пятикнижия.

Высказанное же в книге “Возобновление истории” утверждение: «Божественная справедливость непостижима по своей природе», — от лукавого и ведёт только к усугублению кризиса или наращиванию его продолжительности во времени.

Соответственно именно пониманию Божественной справедливости, что в принципе доступно каждому, неизбежен естественный вывод: если развален и уничтожен «агитпункт» лжесоциализма, то должен быть ликвидирован и «агитпункт» псевдодемократии, поскольку после ликвидации СССР существование США стало представлять прямую угрозу для устойчиво бескризисного развития глобальной цивилизации и её экономики (мировой экономики). Если все последние события, происшедшие в мире начиная с 11 сентября 2001 года, рассматривать под таким углом зрения, то можно понять и их истинную подоплёку, а не ту, которую навязывают наши и зарубежные СМИ.

Внутренний Предиктор СССР
26 — 30 марта 2003 года

«О текущем моменте» № 4 (16), апрель 2003 года

Америка под властью троцкизма?

1. Два главных события приковали внимание всего мира в апреле: война в Ираке и неожиданный взрыв эпидемии «атипичной» пневмонии в Китае. На первый взгляд эти события меж собой не связаны. Но это — как посмотреть.

Сначала о войне в Ираке. Странная какая-то война. Весь мир мог наблюдать за ней по ТВ и потому её видимая часть (виртуальная), по всей видимости, и была главной, а вторая (реальные боевые действия) так и осталась скрытой от общества. Первой части в процессе планирования операции «Шок и трепет», по-видимому, уделялось главное внимание и потому таким странным было её военное завершение: то ли 60-тысячная армия Саддама сдалась без боя, то ли растаяла, как мираж в пустыне. Что же произошло в Ираке на самом деле? Чтобы понять это, необходимо ответить на ряд вопросов с точки зрения достаточно общей теории управления (в дальнейшем — ДОТУ). Что входило в вектор целей, вектор состояния и вектор ошибки тех, кто планировал и руководил операцией? Согласно ДОТУ в процессе планирования военной операции в допускаемый вектор ошибки управления должны закладываться собственные вероятные потери в живой силе и технике. Но уже в первую неделю ведения войны в Ираке стали происходить странные вещи: американцы активно уничтожали живую силу и технику «коалиции». На эту странность мы обратили внимание ещё в мартовском «Текущем моменте». Что это означало для руководителей операции в целом? Потерю управления процессом, который стал выходить за пределы, определённые допустимым вектором ошибки. Поскольку боевые действия обеспечивали

виртуальную (телевизионную) часть операции, то их пришлось быстро свернуть и заняться анализом причин, по которым вектор ошибки управления вышел за допустимые пределы.

2. Почему такое оказалось возможным? Из ДОТУ также известно, что в процессе управления в замкнутых системах информация циркулирует по контурам прямых и обратных связей, направленных из системы управления в объект управления (прямые) и из объекта и внешней среды в систему управления (обратные связи). А что происходит в процессе смены логики социального поведения с прямыми и обратными связями в замкнутой системе, включающей в себя двух субъектов: первый, человечество — пассивный субъект, выступающий на протяжении веков в качестве объекта управления; Глобальный Предиктор — активный субъект, выступающий в качестве управляющего субъекта; техносфера, созданная к концу XX столетия, — внешняя среда, носитель каналов информационного обмена в контурах прямых и обратных связей? — По мере того, как самодеятельность людей, составляющих человечество, оказывает всё большее воздействие на глобальные процессы, прежние обратные связи становятся прямыми, а прежний вектор ошибки обретает статус объективного вектора цели изменившейся системы, и происходит то, что на русском языке выражается идиомой — «Хвост начинает управлять собакой».

3. С середины XX столетия, после того как произошло изменение соотношения эталонных частот биологического и социального времени, в жизнь вошло уже два поколения землян, а на очереди — третье. Сегодня из всех стран мира самая технически оснащённая армия, лишённая какой-

либо идеологии, кроме одной — бездумного выполнения приказа — армия Соединённых Штатов. Смена логики социального поведения — объективный фактор глобального масштаба, требующий пересмотра устойчивых стереотипов отношения к явлениям внутреннего и внешнего мира, что в принципе невозможно без личностной самоидентификации в отношении принадлежности к определённому типу строя психики *в каждый момент времени*. По отношению к американцам, вне зависимости от их принадлежности к социальному статусу, в последние два десятилетия в общественном мнении утвердился устойчивый стереотип: янки — типичные зомби. Зомби, как субъект управления, лишён различения и обратные связи в процессе управления может воспринимать как прямые.

4. «Да, порой складывается впечатление, что ценностный набор “вшит” в сознание рядового американца, как чип. Может, поэтому и распространён стереотип — американцы “тупые”, а от их системы попахивает тоталитаризмом...» — эта цитата взята из статьи А.Ильницкого «Мир ещё поблагодарит их» (газета «Известия» от 2.04.03 Субъективные российские впечатления об Америке времён войны). И хотя сам автор этого мнения об американцах не разделяет: — *«Ошибочное и поверхностное мнение. Просто страна молодая, амбициозная, сплочённая и мотивированная (ещё бы сказал кем и на что, и стало бы гораздо интереснее: наше замечание при цитировании). Такое впечатление, что для Америки нет нерешаемых задач. Нет того, за что они не готовы браться. Конечно, в основе этого протестантская этика», —* его статья по странному совпадению начинается как раз с того, на что мы обратили внимание ещё в мартовском «Текущем моменте»:

«Тот факт, что обращение Буша к нации 17 марта совпало с 12-й годовщиной референдума по сохранению СССР может рассматриваться, как случайное совпадение. Но то, что именно в этот день по каналу «Культура» российского ТВ шла постановка балета «Лебединое озеро», ставшего своего рода «гимном» ГКЧП 19 августа 1991 года, следует воспринимать как знаковое явление в рамках матричного управления, указующее на негативные последствия для США авантюры в Ираке. После таких «случайных» совпадений можно считать, что Буш единолично принял на себя миссию американского ГКЧП».

«Побывать с 17 по 24 марта 2003 года в США — это как оказаться в России в 20-х числах августа 1991 года. С делегацией Московской школы политических исследований мы как раз там и тогда оказались. Повезло нам и мне в особенности, что уж говорить. Увидеть Америку в первый раз, да еще в исторический момент», — а это начало статьи А.Ильницкого.

5. Пока глазеющие в телевизор наблюдали акты мародёрства и деградации «побеждённой армии», которую так никто и не увидел в действии, а представители всех СМИ гадали — продался Саддам Хусейн хитрым янки до или после начала войны, аналитики Рэнд Корпорейшн, ЦРУ и Пентагона ломали голову над вопросом: Что же произошло на самом деле и почему процесс вышел из под контроля? — хотя предварительно следовало бы задаться вопросом: А был ли процесс под контролем у США либо же США и их масонская закулиса — сами подвластны кому-то ещё?

Из ДОТУ известно, что управление — процесс субъективный, но управлять можно только объективными процессами; если у кого-то возникает иллюзия объективности процесса, то будет и

иллюзия управления им, но разочарование таких управленцев будет вполне объективным.

Западная и россиянская либерально-демократическая пресса потешалась над сочувствующей иракскому народу российской общественностью (у которой были иллюзии по части боевых возможностей *иракской армии под властью режима Саддама Хусейна)* и таким образом раздувала другую иллюзию, но уже в отношении возможностей американской профессиональной армии. Однако трезвые политики и военные, не порабощённые виртуальной составляющей военной кампании, понимали, что настоящих боевых столкновений двух сторон не было: во время бомбардировок Багдада город был полностью освещён; работали рынки, кафе, рестораны, а телеведущие многих программ постоянно подчёркивали, что столица живёт своей обычной жизнью. Иногда на экранах ТВ появлялись ополченцы, вооружённые автоматами Калашникова, но никаких боевых укреплений, организованной обороны... Впечатление было такое, будто обе стороны ждали команды к прекращению этой демонстрации войны. Когда же такая команда поступила, то зрители были разочарованы так, как будто им обещали один спектакль, а показали совсем другой.

6. На самом деле, несмотря на «смену декораций» и появление новых «актёров» вот уже второе столетие на глобальной сцене разыгрывается одна и та же «пьеса», сценарий которой был написан ещё в начале прошлого столетия. Автором этого сценария, получившего название «теории перманентной революции», официально считается Гельфанд Александр Лазаревич (1869 — 1924), вошедший в историю под псевдонимом Парвус. Он был участником социал-демократического движения в

России, в рамках которого в 1903 году примкнул к меньшевикам. Суть теории «перманентной революции» сводилась к экспорту интернацистской власти военным путём в другие страны мира под лозунгами социализма и пролетарского интернационализма. После Революции 1905 — 1907 годов Парвус был сослан в Туруханск, откуда впоследствии бежал в Германию, где, отойдя от революционной борьбы на долгие годы (пока не настала потребность вернуть Ленина в Россию в 1917 г.), процветал в сфере финансового аферизма. Наиболее ярым его сторонником и последователем в XX веке по «революционной части» считается Л.Д.Троцкий (настоящая фамилия Бронштейн), отчего это направление в революционном движении и получило название «троцкизма». На пути троцкизма, как наиболее жестокого и лицемерного крыла “элитарного” меньшевизма российской социал-демократии, встал русский большевизм, возглавляемый И.В.Сталиным. Троцкий, ставший к середине XX столетия тормозом на пути глобального продвижение «троцкизма» в условиях, когда, **во-первых,** вместо материалистического атеизма в моду снова входил атеизм идеалистический, и, **во-вторых**, гуманистическая интеллигенция разных стран стала догадываться, что ужасы ВЧК-ОГПУ в России — не издержки революционной стихии, а программный пункт мировой революции, зеркальным повторением которой в смысле распределения власти и ужасов концентрационных лагерей стал национал-социализм в Германии, — был убран мировой закулисой с политической сцены.

7. Из Троцкого сделали мемориал, но сама суть «троцкизма», не обусловленная какой-либо идеологией и социологическими теориями, — подавлять умолчаниями свои же декларативные

заявления, не соответствующие умолчаниями, — была востребована политиками разных направлений: марксистами-лжекоммунистами, религиозными фундаменталистами (включая исламских) и прочими, включая либеральных буржуазных демократов. В результате в начале XXI века мы можем прочесть в западной прессе следующее:

«Маленькая группа правых, известных как неоконсерваторы, определяет сейчас американскую внешнюю политику. Кто они, и какова их программа?

Назовём несколько имён. Заместитель министра обороны Пол Вулфовиц руководит [их] силами в Пентагоне. Глава аппарата вице-президента Дика Чейни, Дуг Фейт Льюис «Скутер» Либби (Doug Feith Lewis “Scooter” Libby) — еще один хорошо устроенный «ястреб», как и высокопоставленный идеолог неоконсерватизма, военный советник в Пентагоне Ричард Перл.

Крис Мэттьюз в San Francisco Chronicle, 24 марта 2002

Откуда они взялись? Многие из них начинали как антисталинисты — либералы или левые радикалы. Они являются продуктом троцкистского движения в основном американских евреев 30-40-х годов, которое между 50-ми и 70-ми преобразовалось в антикоммунистический либерализм и, наконец, в своего рода милитаристическое и имперское правое движение, не имеющее прецедентов в американской культуре или политической истории. Они называют свою революционную идеологию “уилсонианизмом” (в честь президента Вудро Уилсона), но на самом деле это теория Троцкого о перманентной революции, смешанная с крайне правым направлением сионизма — «Ликуд».

Майкл Линд в New Statesman, 7 апреля

Есть ли связи с «Ликудом»? В 1996 Перл, Фейт и Дэвид Уермсер (David Wurmser) написали совместное обращение к новому, только что избранному правительству «Ликуд» в Израиле, призывая его «полностью отказаться» от политики переговоров с палестинцами и обмена земли на мир. «Израиль может сформировать своё стратегическое окружение путем ослабления, сдерживания и даже отбрасывания назад Сирии. Это усилие может сфокусироваться на отстранении от власти в Ираке Саддама Хусейна», — писали они, призывая также к «возрождению принципа превентивности».

С сайта Carnegie Endowment for International Peace www.ceip.com, 19 марта

Когда началось их влияние на Джорджа Буша? Их интеллектуальное влияние чувствовалось в ранних решениях президента Буша выйти из Киотского протокола по окружающей среде и конвенции о биологическом оружии. Однако их взгляды оказались еще весомее, когда администрация формировала свою реакцию на теракты 11 сентября».

8. Это выдержки из редакционного брифинга газеты “The Guardian” (Великобритания), материалы которого 14 апреля появились в статье «Усиление вашингтонских “неоконсерваторов”». Но за три дня до этой публикации, 11 апреля, после того как все СМИ объявили, что «игра сделана», в Санкт-Петербургском университете прошла встреча Президента РФ Путина с президентом Франции Шираком и канцлером Германии Шредером, на которой глава российского государства на вопрос одного из корреспондентов о возможных итогах и последствиях войны в Ираке ответил следующее: *«Стран, не соответствующих западным стандартам демократии, я думаю, в мире процентов 80. И что, со*

всеми воевать? Надеюсь, такая сумасшедшая мысль никому и в голову не приходит» (Газета «Известия» 12.04.03) После такого заявления президент России показал на майку одного из телеоператоров, на которой был портрет Че Гевары, и добавил в том смысле, что экспорт социалистической и демократической революции военным путём ничем друг от друга не отличаются. И хотя в ответе Путина таких слов, как «троцкизм» не было, наша троцкистская пресса всё поняла правильно и потому никак вторую часть ответа не прокомментировала. Другими словами, президент России намекнул западному истеблишменту о том, что принципы и идеи «перманентной революции» живы и обрели своих новых носителей в разных идеологиях, но хозяева, готовые экспортировать мировую революцию (в случае США — ростовщическо-«демократическую») военным путём, то есть на уровне обобщённых средств управления-оружия шестого приоритета, остались прежними. И это не пустые слова.

9. «Соединенные Штаты сами не выбирали эту борьбу, к её ведению Вашингтон вынудили “фашисты из партии БААС, исламисты шииты и сунниты”. Но если уж Соединенные Штаты оказались в самом эпицентре конфликта, то они обязаны выиграть и эту борьбу. Подобно тому, как выиграли первую мировую, вооружившись 14 пунктами мирного договора, созданного Вудро Вильсоном (Woodrow Wilson), вторую мировую, закрепив свою победу созданием НАТО и третью мировую, “отстаивая благородные цели, поставленные президентом Рональдом Рейганом (Ronald Reagan)”».

«“Четвёртая мировая война” — это не просто борьба против терроризма, это война за “распространение демократии на те регионы арабского и мусульманского мира, что

угрожают нашей свободолюбивой цивилизации, на создание и защиту которой мы потратили столько сил во время первой, второй и третьей (так называемой “холодной”) мировых войн».

«“Надеюсь, что новая война продлится меньше третьей мировой, которая шла более 40 лет, но она точно будет идти дольше, чем первая и вторая мировые войны. Возможно, она затянется на несколько десятилетий”».

Это выдержки из доклада бывшего директора ЦРУ Джеймса Вулси (James Woolsey), с которым он выступил 2 апреля 2003 года на конференции в Калифорнийском Университете.

10. А какая же связь с взрывом эпидемии «атипичной» пневмонии в Китае и войной в Ираке? Наверное многие обратили внимание на то, что ещё до начала боевых действий в Ираке руководство КНДР объявило о наличие у него ядерного оружия. С точки зрения применения обобщённых средств управления (оружия) в процессе противостояния двух систем, ядерный шантаж — оружие пятого приоритета. Тогда на эту угрозу США ответили готовностью ввести в регион свои Военно-морские силы, на что от руководства КНР последовало недвусмысленное предупреждение: «Это наш регион и мы сами готовы поддерживать в нём наш порядок». Через какое-то время в некоторых провинциях Китая были отмечены вспышки эпидемии «атипичной» пневмонии. После этого все телевизионные каналы ведущих информационных агентств словно по команде начали каждый час передавать репортажи о распространении эпидемии в странах, откуда шёл самый большой поток инвестиций в экономику Китая. В результате уже в апреле поток инвестиций снизился на 20%. Резко упали доходы от туристического бизнеса, в некоторых странах даже отменили авиарейсы в Китай. Для обыденного сознания всё это —

случайные совпадения. И хотя для любого жителя Юго-Восточной Азии марлевая повязка во время вспышки эпидемии гриппа или какой-то другой инфекционной болезни — нормальное явление, для западного обывателя вид человека с марлевой повязкой на лице равнозначен сигналу «Тревога!», причём вселенского масштаба. Ежедневный показ по всем каналам ТВ людей с марлевыми повязками на лице в Китае — это тоже фрагмент виртуальной перманентной войны, но на сей раз не на шестом, а на пятом приоритете обобщённых средств управления (оружия).

11. И даже если не выдвигать бездоказательных обвинений в том, что вирус «атипичной пневмонии» — порождение военных программ той или иной страны, то экономические последствия войны против Китая с применением связанного с этим вирусом видеоряда на кого-то может производить впечатление глобального всевластия США. Глобальное псевдовластие телевидения над безвольными и бездумными действительно имеет место, но и США запросто становятся его жертвой. Чтобы показать это ещё раз обратимся к статье А.Ильницкого «Мир ещё поблагодарит их» (газета «Известия» от 2.04.03 “Субъективные российские впечатления об Америке времён войны”).

«Среди интеллектуалов, не занимающих официальных постов, оценка действий США неоднозначна. Больше всего Буша критикуют за недостаточную, как им кажется, проработку вариантов возможных сценариев развития событий и их последствий. (…)

Предполагается построить демократическое иракское государство — примером положительного решения подобных задач строительство демократий в послевоенных Германии и Японии, странах, где демократические традиции отсутствовали.

Ирак, по замыслу американцев, должен стать вдохновляющим примером для арабского и всего мусульманского мира. Тому есть следующие основания: грамотное население, квалифицированная рабочая сила, светские традиции, богатые природные ресурсы. (…)

На прямой вопрос: "Кто следующий за Ираком?" следует ответ — "Ирак — уникальная ситуация и очень специальный случай" в том смысле, что это отнюдь не звено в некой цепи "Ирак — Сев. Корея — Иран и далее везде..." (…)

На ту точку зрения, что, мол, в основе всего — взятие под контроль мирового нефтяного крана и снижение цен на нефть, следует примерно такой ответ: "Если бы вопрос был только в нефти, мы бы договорились с руководством Ирака и получили их нефть. Но дело не только в этом..."»

12. Из этого можно понять, что наиболее наивная в политическом отношении часть американского истеблишмента живёт под впечатлением марева своих собственных иллюзий относительно реальных возможностей США «облагодетельствовать другие народы, обучив их своему образу жизни» и «защитить себя от агрессивного невежества отсталых народов». Аналогичными иллюзиями порабощены и многие «россиянцы», подобные А.Ильницкому.

Начнём с того, что миссия в духе «просветить и наставить на путь истины другие народы» осуществима при условии, что рядовые «миссионеры»:

- во-первых, готовы к самопожертвованию за идеалы миссии просвещения и наставления, что обязывает их быть готовыми принять смерть от невежественных фанатиков во избежание озлобления окружающих, если таковые

пострадают в ходе силового столкновения с фанатиками;

- во-вторых, они готовы быть безжалостными к тем в своей среде, кто своими умышленными или неумышленными действиями, даёт повод обвинить миссию в том, что идеи просвещения и наставничества на путь истинный — всего лишь прикрытие каких-то других идей, не достойных человека.

США в целом, при всей наивной искренней благонамеренности некоторой части их правящей “элиты” («нефть это не главное...») в целом не готовы к такого рода миссии. Перечислим только те эпизоды, что стали общеизвестным и в которых проявилась не статистика рассеивания авиабомб и ракет, в результате чего погибли и получили ранения мирные люди, а те, в которых проявилась психология «простого американца», оказавшегося на войне:

- Обстреляли автоколонну российской дипломатической миссии, хотя вопрос о её прохождении был заранее согласован. В результате 2 машины уничтожены, 5 человек (включая посла) ранены, из них один — тяжело. Причина — слабонервность и страх перед шахидами-“камикадзе”. Это подтверждается паническим характером стрельбы, поскольку, будь стрельба прицельной при хорошей организации боя, колонна легковых автомобилей была бы уничтожена полностью и жертв было бы больше.
- Экипаж танка из орудия шарахнул прицельно по отелю “Палестина”, в котором жили журналисты из разных стран мира. Официальная мотивация американской стороной необходимости танковой стрельбы — подавить снайпера, засевшего в отеле. Снаряд взорвался в номере: несколько человек погибли, были раненые, но снайперов

среди них не оказалось. Этот случай — явное выражение неготовности «миссионеров» к самопожертвованию, но в нём проявилось их превознесение над местным населением и журналистами, которыми якобы прикрылся снайпер. Скорее всего блеск объективов журналистской оптики «миссионерами» со страху был принят за блеск оптического прицела снайпера; в противном случае можно предположить, что экипаж прицельно стрелять не умел и, желая поразить окно со снайперами, послал снаряд в номер к журналистам.

- Когда режим Саддама Хусейна утратил власть над Багдадом, в городе началось мародёрство. Войска США оставались безучастными. Когда мародеры грабили один из госпиталей и врачи обратились за помощью к обосновавшимся рядом морпехам, те отказали в помощи под предлогом — «нет приказа». Это никоим образом не укладывается в миссию просвещения и освобождения, но вполне соответствует позиции, известной по истории британского колониализма в Индии: «Когда эти обезьяны дерутся, то их господин не должен унижаться до того, чтобы выяснять, кто из них прав».
- Руководство операции не предприняло мер к защите от мародёрства даже памятников культуры мирового значения (музеев Ирака) и не понесло за это никакого наказания от вышестоящего руководства. Но, как сообщил в программе “Однако” М.Леонтьев, на охрану иракского Министерства нефти, наряд сил был выделен заблаговременно, а это министерство расположено напротив разграбленного мародёрами Национального музея.
- После того, как арабская полиция возобновила свою деятельность в оккупированном городе, *будучи разоружённой* «миссионерами»,

американские морпехи расстреляли один из полицейских патрулей, якобы по ошибке приняв его за мародёров.

Эти — немногие ставшие достоянием всех факты — показывают, что для США миссия несения другим народам свободы личности и демократии в настоящее время невыполнима по их внутренним причинам. Сначала надо как следует поработать над собой, а потом уж учить жить других. Если этого не сделать, то реально автоматически будет получаться империализм и неоколониализм, который неизбежно будет вызывать и антиамериканизм вопреки всем рассуждениям наивной части американской “элиты” на тему “нефть — это не главное…”.

Внутренний Предиктор СССР
30 апреля 2003 года.

«О текущем моменте» № 5 (17), май 2003 года

Обязательность “невозможного”

1. Глобальная цивилизация действительно столкнулась с вызовом порождённых ею же обстоятельств, беспрецедентным по отношению к тому, что знала в своём историческом прошлом: это угроза самоуничтожения в результате глобального распространения как бы идейного (т.е. мотивированного якобы политическими идеями) терроризма, реально сросшегося с обыкновенной безыдейной уголовщиной, поскольку:

- во-первых, в этой среде более высокая концентрация нравственно-психически дефективных субъектов, нежели в остальном обществе, которые прямо ориентированы на коллективное самоубийство или способны его совершить, сами того не ведая, под воздействием психобработки и сложившихся вокруг них обстоятельств;
- во-вторых, по мере совершенствования технологий и энерговооружённости террористически-уголовная среда в перспективе обретает возможности производить собственное оружие массового поражения и употреблять в качестве такового всё более опасные (вследствие их технологических особенностей и энергетической мощи) объекты техносферы.

В прошлом такого рода проблемы нравственно-психического несоответствия отдельных субъектов и социальных групп представлениям о нормальной жизни общества правящие классы решали путём порождения разного рода так называемых «тоталитарных режимов», суть которых оставалась неизменной вне зависимости от эпох, в которые они возникали, и идеологий, которыми они прикрывались и посредством которых властвовали над обществами.

В чём состоит эта неизменность? — Эта неизменность — фашизм.

2. Фашизм это — один из типов *культуры общественного самоуправления,* возможный исключительно в толпо-“элитарном” обществе. Суть фашизма как такового вне зависимости от того, как его называть, какими идеями он прикрывается и какими способами осуществляет власть в обществе, — в активной поддержке толпой «маленьких людей» — *по идейной убеждённости их самих или безыдейности на основе животно-инстинктивного поведения* — системы злоупотреблений властью “элитарной” олигархией[1], которая:

- представляет неправедность как якобы истинную “праведность”, и на этой основе, извращая миропонимание людей, всею подвластной ей мощью культивирует неправедность в обществе, препятствуя людям состояться в качестве человека — носителя человечного типа строя психики;
- под разными предлогами всею подвластной ей мощью подавляет всех и каждого, кто сомневается в праведности её самой и

[1] Именно по причине того, что у возникшей в результате реформ в России новой олигархии нет активной общественной поддержки, Россия наших дней не является фашистским государством, хотя в ней есть группы и общественные движения, которые мечтают о своём приходе к власти и об установлении устойчивого в преемственности поколений фашистского режима. И среди такого рода фашистов-мечтателей — лидеры “Союза правых сил”: в частности, — И.М.Хакамада, которая обвиняла в фашизме КПРФ и лично провокатора-имитатора борьбы за коммунизм Г.А.Зюганова и изображала из себя непреклонную антифашистку 9 ноября 2001 г. в телевизионной программе НТВ “Свобода слова”, где обсуждался вопрос «Следует ли бояться прихода коммунистов к власти?» и которую вёл другой фашист-мечтатель Савик Шустер.

осуществляемой ею политики, а также подавляет и тех, кого она в этом заподозрит безо всяких к тому реальных оснований.

Толпа же по определению В.Г.Белинского — «собрание людей, живущих по преданию и рассуждающих по авторитету», т.е. толпа — множество индивидов, живущих бессовестно. И неважно выступает ли правящая олигархия публично и церемониально, превозносясь над обществом; либо превозносится по умолчанию, публично изображая смирение и служение толпе, именуя её народом; либо действует скрытно, уверяя общество в своём якобы несуществовании и, соответственно “несуществованию”, — в своей бездеятельности, в результате которой всё в жизни общества течёт якобы «само собой», а не целенаправленно по сценариям концептуально властных кураторов олигархии; либо действует скрытно, однако при этом публично распространяя и поддерживая в обществе веру в миф о своей властности и всюду проникающей заботе о «простом человеке».

3. Это определение-описание фашизма не включает в себя пугающих и бросающихся в глаза признаков его проявлений в действии: символики; идеологии, призывающей к насилию и уничтожению тех, кого хозяева фашизма назначили на роль неисправимого общественного зла; призывов к созданию политических партий с жесткой дисциплиной и системой террора, отрядов боевиков и т.п. О человеконенавистнической же сущности фашизма на основе урока, преподанного всем германским фашизмом, сказано после 1945 г. много. Вследствие ставших негативно культовыми ужасов времён фашизма 1933 — 1945 гг. приведённое определение кому-то может показаться легковесным, оторванным от реальной жизни

(абстрактным), и потому не отвечающим задаче исключения угрозы фашизма для будущего.

В действительности же именно это определение и есть *определение фашизма по сути,* а не по месту возникновения и не по особенностям его становления и проявления в жизни общества, что и отличает его качественно от “определения” «фашизма», даваемого “Большим энциклопедическим словарём”, и ему подобных “определений”.

Понимание сути *фашизма как системы человеконенавистничества* невозможно без понимания сути человека, т.е. без выявления тех особенностей, которые отличают состоявшегося человека от несостоявшихся в качестве человека *человекообразных людей;* а также и без выявления тех особенностей, которые отличают вид «Человек разумный» во всех его расах от животных видов в биосфере Земли. Иными словами, если в культуре нет понятия о типах строя психики личности, то суть фашизма как системы человеконенавистничества не выявить, и общество остаётся беззащитным по отношению к угрозе перерождения его образа жизни в одну из разновидностей фашизма.

Что касается «мировой закулисы», то ей безразлична форма фашизма: важно, чтобы сложившийся на основе фашизма миропорядок раз и навсегда закрепил устойчивость толпо-“элитарной” пирамиды в преемственности поколений

Кроме того ужасы переходного периода к устойчивому в преемственности поколений фашизму — это ужасы переходного периода, а не ужасы установившегося фашизма как такового. Его ужасы — безысходность остановленного в развитии, отупевшего в зомбированности общества: даже каменные стены любой тюрьмы живее, нежели как бы люди в культуре установившегося фашизма.

Поэтому неприемлемость для будущего человечества перспективы уголовно-террористического самоубийства и неприемлемость фашизма в качестве якобы лекарства от этой угрозы обязывает к тому, чтобы в этот угрожаемый период на Земле появилась жизненно состоятельная дееспособная альтернатива самому фашизму.

4. После того, как мы определились в сути фашизма, соотнесём с нею некоторые рецепты преодоления назревшего глобального кризиса, которые предлагают разные политологи.

«Так как Россия представляет собой масштабное стратегическое образование, то управление его стратегическим потенциалом должно быть сосредоточено в руках небольшой группы или отдельного лица, как бы он ни назывался — президентом, монархом, Высшим Советом, вождём и так далее... Понятие «народ» должно быть взято как основная юридическая категория, как главный субъект международного и гражданского права... Гражданин, индивидуум юридически ответственен перед своим народом. Нечто подобное заявлял и Джемаль: «Нужно объяснить, что люди — исчезающие малые величины... Смертный человек должен быть инструментом».

Это выдержки из статьи Никиты Каледина «Подполье выходит наружу» («Стрингер», май 2003 года), в которой анализируется политическая деятельность А.Г.Дугина, претендующего на новую государственную идеологию — идеологию «консервативной революции». Статьи этого идеолога российского «неоконсерватизма» в последнее время начали печатать газеты и журналы самой разной политической ориентации: от либерально-патриотической «Литературной газеты» до проправительственной «Российской газеты».

Определив А.Дугина как «великого комбинатора» постсоветской эпохи, автор показывает, что тот, как и герой Ильфа и Петрова, «предлагал услуги и Ельцину, и Коржакову, и Куликову, и Лужкову. Но, увы, — делает поспешный вывод Н.Каледин, — как оказалось, революционеры-экстремисты никому были не нужны».

Так ли это на самом деле?

«Некоторая неготовность сделать евразийство официальной идеологией современной России оставляет свободное пространство для разнообразных демаршей вокруг толкования консерватизма. Так вчерашние либерал-демократы, привыкшие к интеллектуальным pret-a-porter из-за океана, явно намереваются предложить нам под видом консерватизма прямолинейный римейк с англосаксонского (точнее с американского) оригинала».

Это выдержка из «Российской газеты» № 94 от 20.05.03 г., в которой опубликована большая статья самого А.Дугина «Владимир Путин и консервативная революция», из которой можно понять, что «дух революции» не чужд кукловодам Дугина:

«Но куда девать дух революции, воли, раскаленное пламя восстания, которое тайным зноем копится в русском сердце, тревожит сны, зовёт в абсолютные дали? Я думаю, что мы должны вложить нашу континентальную силу в новый консервативный проект. И пусть именно он станет новым изданием русской революции, Консервативной революции, Национальной революции».

Начнём с того, что Дугин излагает всё в своих трактатах (а не только в рассматриваемой статье) так, что различий между осмысленной волей человека и одержимостью зомби, действующего в политике, — не видно: это одинаково касается как “вождей”, так и толпы. Это — своего рода

показатель того, что сам Дугин — волей не обладает, точно так же как ею не обладали одержимый Гитлер и подавляющее большинство его сподвижников.

Но невнятность в вопросе о воле и безволии одержимых — это только один из примеров пустословия, хотя один из наиболее значимых для политики. И он показывает, как за туманами новой революционной ПУСТОЙ фразеологии Дугина, кое-кто пытается въехать на союзе «неотроцкизма» (интернацизма) с «неофашизмом» (нацизмом) в XXI век. При этом молчаливо предполагается, что толпа, отозвавшись на лозунги, сама наполнит эту *пустую фразеологию (социологических теорий, включающих в себя психологию личности и обществ; экономических теорий микро- и макро- уровней, стыкуемых с реальным бухгалтерским учётом, — у Дугина за душой как не было раньше, так нет и сегодня)* своими невежественными бреднями, точно так же, как это произошло при крушении СССР, когда толпа пошла за лозунгами «духовных детей О.Бендера» — реформаторов-демократизаторов, прикрывшихся кулаком-мироедом Б.Н.Ельциным.

Чтобы понять ход мыслей кукловодов Дугина, рассмотрим одну цитату из этой статьи, в которой зиц-фюрер вещает от имени главы государства:

«Консерватизм при Путине зреет. Он ещё зелен и неустойчив, его заносит в крайности, уныло, но громко кричат и доморощённые республиканцы, и правые глобалисты. Но нечто неотвратимое приближается. Так возвращаются Командор или тень отца Гамлета. Чем больше русские сталкиваются с нерусскими, тем стремительнее они ищут точку опоры в самих себе. Запрос на консерватизм неуклонно растёт. Путин благосклонно улыбается. Он инстинктивно знает, откуда что дует. И не ошибается в этом».

И в этом нет ничего нового: от имени президента (т.е. приписывая ему свои убеждения) сегодня

декларирует свои политические взгляды весь спектр политических «элит». Однако Дугин пытается пойти дальше:

«На каком-то этапе политическая история попросит нас уточнить позиции и дать более точные формулировки. В какой-то момент — я убеждён, что на нашем веку, — решительный час наступит. Понятно, что никто в покое нас не оставит, и что нам придётся отвечать что-то всему миру: и богатому северу и бедному югу. Придётся изъясняться внятно и со своим народом. Ничего экстравагантного, что опять захватило бы и раскололо общество, очевидно уже придумать на удастся. Мы обречены на консерватизм, нас подтолкнут к нему извне и изнутри».

Дело, как видите, за малым: «дать более точные формулировки», т.е. формулировки наполненные жизненно состоятельным смыслом, на основе которых общество смогло бы подняться в своём миропонимании и преодолеть нынешний кризис. Но с этим Дугин не торопится, поскольку сам сделать этого нравственно-интеллектуально не способен. И этим он показывает, что действует в сценарии программирования новой катастрофы: дело в том, что, когда «решительный час настанет» и «история попросит дать более точные формулировки», — эти точные формулировки не только должны быть выработаны, но они должны быть уже достаточно широко известны в обществе и понятны тем, кто обладает политической волей, чтобы осмысленно действовать на их основе.

А без такого рода подъёма социологической науки на качественно новый уровень терминологическая невнятность Дугина (неопределённости типа «евразийство» и «консерватизм» и т.п.) сама собой наполнится содержанием новой социальной катастрофы и фашизма как средства выхода из неё, в котором неожиданно объединятся

псевдонационализм, псевдосоциализм и «интеллектуализм». Если к тому же вспомнить об американском «неоконсерватизме» Дж.Буша младшего, который мы анализировали в апрельском «Текущем моменте» и о псих-троцкистских корнях которого вполне определённо выразились некоторые западные аналитики в редакционном брифинге английской газеты «Гардиан» 11.04.03 г., то ход мыслей кукловодов Дугина обнажится в глобальных масштабах: объединить Америку, Европу, Японию и Россию (для начала) под знамёнами такого фашизма, который мировая общественность, зацикленная на ужасах германского фашизма второй четверти XX века, просто оказалась бы не в состоянии распознать, после чего в эту систему влился бы и весь остальной «третий мир», запутавшись в проблемах, искусственно внедрённых в его жизнь хозяевами такого рода сценария.

5. И возможно всё это «мировой закулисе» удалось бы, если бы не одно «но». Есть признание под давлением обстоятельств: **«Мы оставили после себя неправильные слова».**

«Шпеер лукавил. Германия де-юре многими на Западе считалась капитулировавшей лишь в военном отношении, и западные «законники» строили вполне конкретные планы по сохранению части нацистских государственных институтов, рейхсвера и даже постов для наиболее симпатичных им бывших вождей Третьего рейха. Летом 45-го года американский генерал Паттон обхаживал Геринга, устраивал в его честь банкеты с шампанским. Шахта, Шпеера, Лея некоторые американские военные и политики вообще считали очень ценными специалистами. Например, у эксцентричного и обаятельного демагога Роберта Лея, умело швырнувшего немецкого рабочего из национал-

социалистского «рая» прямиком в окопы, кое-кто на Западе не прочь был перенять опыт.

О собственном же «опыте», вынесенном нацистскими вождями из 12 лет «тысячелетнего рейха», вполне внятно сказал Лей в беседе с сотрудником американских спецслужб *(запись сделана с «прослушки» 28 мая 1945 года. Подлинный текст приводится впервые):*

«Лей: Мы были экспериментаторами, сэр. Но экспериментируя с человеческим материалом, мы кое-где в документах оставили после себя неправильные слова — «уничтожение», «устранение», «отсекновение»... пусть даже гнилых тканей. В документации всегда должны фигурировать только правильные слова — «созидание», «строительство», «решение вопроса»... Тогда никто не потянет вас к ответу на каком-то там трибунале, даже если в ходе опыта вы отсекли гораздо больше живых тканей, чем это сделали мы. ***А потому правильные слова и сильная армия и... Америка превыше всего, не так ли?!*** *(Диалог ведётся на английском языке, но последние слова были произнесены по-немецки.)*

Вопрос-реплика: А какими «правильными» словами вы собирались прикрыть Дахау, Аушвиц...

Лей *(перебивая):* Испанцы вырезали индейцев Южной Америки, вы, американцы, Северной! И человечество это проглотило. Оно проглотило бы все аушвицы, если бы мы выиграли эту войну!!! А слова... слова всегда найдутся, когда армия сильная».

Это фрагменты статьи Елены Съяновой «Три капитуляции Третьего Рейха», опубликованной в «Известиях» от 7.05.2003 года. Из них можно понять, что политическое руководство Соединённых Штатов сразу же после военного разгрома германского фашизма было призвано идеологами национал-социализма к установлению фашизма в

США в либерально-демократическом варианте на основе «правильных» (в смысле никого не пугающих в их прямом значении) слов, однако несущих для посвящённых скрытый смысл, и суть этого смысла для посвящённых — фашистская. Политическое руководство Третьего Рейха, народ, страна — носители духа фашизма могут капитулировать, как это было в мае 1945 года. Но как быть с капитуляцией *«духа фашизма» как такового,* когда все другие рецепты поддержания устойчивости глобальной толпо-“элитарной” пирамиды исчерпаны?

«В принципе на этом можно было бы и закончить. Но есть еще кое-что о “капитуляции духа”» — продолжает Елена Съянова, цитируя письма Лея своей жене…

«Полная капитуляция арийского духа»

Вот такое письмо:

«Я не уверен, что смогу передавать тебе записки таким же образом. Завтра нам, по-видимому, предъявят обвинительное заключение, и условия ужесточатся. Поэтому хочу кое-что объяснить. Не волнуйся — я совершенно здоров, и в тюремный госпиталь меня таскают напрасно. Но им я не могу ничего сказать, а тебе попытаюсь. Со мной тут произошел казус — я впервые в жизни самым пошлым образом пожалел себя. Но казус даже не в этом, а в том, что эта жалость вдруг взяла и умножилась… в сотни тысяч раз. Это было как удар, и я опять же самым пошлым образом грохнулся в обморок, да еще в присутствии Гилберта (тюремный психолог в Нюрнберге. — Авт.). Сотни тысяч, миллионы раз… Понимаешь, откуда эта «арифметика»?

К убийцам всегда являются их жертвы… Я никого не убивал. ***Но я ЗНАЛ***. Этого оказалось довольно.

Сам не верю, что со мной такое произошло. Но так я и попал в госпиталь в первый раз. А

дальше ещё нелепее. Стали сниться сны — как будто я не я, а какой-то старик, которого гонят пинками, а он не понимает — за что, куда? А то я — целая толпа полуголых, но еще надеющихся... Сердце выкидывает такие номера, что меня в очередной раз тащат в госпиталь, делают бесполезные уколы. ***Одним словом — полная капитуляция арийского духа!*** Или кто-то сходит с ума. Политик? Идеология? Забавный вопрос. А ещё забавнее, что я этим бредом хотел успокоить тебя по поводу своего здоровья. А может быть, и успокоил... по поводу гипотетического выздоровления души? Прости за самое нелепое из всех писем. Но ты поймёшь. Р.» *(19 октября 1945 года. Роберт Лей жене Маргарите).*

Однако это признание «обаятельного и эксцентричного демагога» (очень похожего на некоторых современных россиянских демагогов) о «полной капитуляция арийского духа» вырвалось у Роберта Лея лишь после того, как им же в беседе с сотрудниками американских спецслужб уже были посеяны на будущее семена фашизма на основе “правильных” слов интернацизма. Выделенный нами в тексте призыв нацистского демагога Роберта Лея:

«А потому правильные слова и сильная армия и... Америка превыше всего, не так ли?!» — стал рецептом для перерождения буржуазной формальной демократии в США в демофашизм, которому последовали несколько поколений политического руководства США, искренне напуганные ужасами концлагерей «тоталитарных» режимов, но также искренне не понимающе сути фашизма и сути различий людей по типам строя психики и различий исторически сложившихся культур разных народов по ориентации каждой из них на воспроизводство в преемственности поколений определённой статистики распределения населения по типам строя психики.

В этом же и ответ на вопрос: *Почему денацификация Германии и демилитаризация Японии были успешно проведены США и в результате их культурной миссии в этих странах возникли вполне приличные формально демократические режимы?* — Потому, что тоталитарная власть правящих классов этих стран смогла войти в предложенные США формы государственности, а “правильные” слова, которые сопутствовали этому процессу, в условиях нарастающей сытости и материального благополучия, контрастировавшей с памятной разрухой конца войны, не пугали подвластную толпу, члены которой сами не чувствовали *общества как системы* и не обладали знаниями о закономерностях его жизни, развития и управления.

Поэтому не стоит удивляться, что семена фашизма в сопровождении “правильных” слов взошли именно в образцово-показательной буржуазной демократии — в американском обществе: они упали на хорошо удобренную почву, обильно политую кровью истребленных коренных народов Северо-Американского континента и привозимых из Африки рабов, при отсутствии исторического раскаяния потомков тех, кто это творил и тех, кто приехал в Штаты из других стран на «всё готовое», не понимая сути этого «всего» и его перспектив. Так и Леонид Парфёнов, ведущий на НТВ программу-сериал «Российская империя», порабощённый культом американизма, 22 мая 2003 года бездумно вошёл в алгоритм этих потомков и, не понимая хода глобального исторического процесса и его направленности, нарочито ерничая, подыграл настроениям, отчасти бытующим в российском обществе, как бы посетовав об утрате Россией Аляски и Калифорнии.

6. Всё что ни делается в России, делается наилучшим образом при той объективной нравственности, которой привержены её народы. На уровне такого понимания свершившейся истории и возможных перспектив её развития, а также с учётом того, что было сказано Робертом Леем в отношении колонизации Северной и Южной Америки, можно утверждать следующее: Бог миловал Россию от соучастия в прошлом в геноциде народов Американского континента, а это означает, что ей дарована Свыше милость — возможность остановить фашизм на Земле в любых его модификациях.

Но для осуществления этой возможности, необходимо рассмотреть: какими могут быть модификации фашизма на основе никого не пугающих — и в этом смысле — “правильных слов” при отсутствии однако праведных дел?

7. Начнём с того, что сегодня многих в России, Европе и Америке не только не пугает, но по своему даже притягивает всякая восточная экзотика и так называемый «свет с Востока», чаще всего проникающий в толпо-“элитарное” общество через различные виды йог, боевых искусств и т.п.

«Очень впечатляет ваш образ “всемирного чайна-тауна” — безликого, бесцельного и бесконечно человеческого общежития, доминирующей повседневности. Вы пишете: “Проблемы межцивилизационных контактов, которые никак не удаётся решить средствами идеологии и политики, становятся легко разрешимыми, как только Восток получает статус вездесущей повседневности, то есть мира в мире”. И дальше есть ещё одна ключевая фраза: “Нет ни денег, ни догм в этом чайна-тауне, ни привязанностей к прошлому, ни упования на будущее”. Вы предполагаете, что ***этика невозможного*** состоит в том, чтобы

отказаться от идейных привязанностей, догм, упований на будущее, и идеал — муравейник?»

Если оставить вне рассмотрения историю Китая и развитие его культуры (это вопрос особый: все народы идут к человечности, но из разных мест и разными путями), то при бездумном импорте всего этого в любую другую культуру, развивавшуюся исторически иначе, это станет — ещё одной разновидностью фашизма, в рассматриваемом случае упакованного в китайские церемониально-эстетические формы. Именно такая форма фашизма в начале XXI века и предлагается к осуществлению русскоязычным философом Владимиром Малявиным, проживающим на Тайване и преподающим тамошним китайцам “русскую” философию.

В интервью, отрывки из которого мы процитировали и которое полностью опубликовано в журнале «Эксперт» № 16, 28 апреля 2003 года под названием «Этика невозможного», сообщается, что журнал уже «опубликовал четыре эссе Малявина — «Всемирный чайна-таун», «Ось великого пути», «Простые истины Лао-Цзы» и «Молния власти», вызвавшие очень разнообразную реакцию россиянской “элиты”.

«Одни, — приходят к выводу авторы статьи Искандер Хисамов и Олег Храбрый — это те, кто ровным счётом ничего не понял, ругают Малявина за тяжёлый и непонятный язык, другие — кто понял ровно половину — за проповедь авторитаризма, которая рядится в лоскуты “простых истин Лао-Цзы”, и веерные цитаты из святых писаний, пляшущие под дудку главного мистификатора. Третьих — кто понял всё или почти всё — просто не существует».

Посмотрим, что же поняли авторы статьи, задающие вопросы Малявину:

«В “Повести об Антихристе» Владимира Соловьёва говорится об Антихристе, который

дал людям всё. Он им дал даже свободу вероисповедания, всё что угодно, — блага, развлечения. Но он только отказался уверовать в Христа публично. И как бы отказал людям в идеале. То есть всё дали человечеству — не дали только идеалов, идей, догм, привязанностей. И люди отказались так жить».

Этот — иносказательно заданный вопрос о возможности фашизма восточного образца, на который Владимир Малявин даёт вполне определённый ответ, не понят в своей сути теми, кто вопрос поставил.

«Свобода от мира даётся не в борьбе с тем, кого считают Антихристом, а, как ни странно, в сознании своей оставленности Богом в мире», — так ответил на него “русский” философ китайского производства.

Однако на него есть ответ — общий, касающийся не только фашизма в (экзотичных для россиян и евро-американцев) формах восточных церемониалов и эстетики, но и сути дела недопущения фашизма.

8. Никто не оставлен Богом в этом мире, хотя и не все осознают это; но те, кто осознаёт ощущение «оставленности» и заявляют о ней, — сами отвергли *Бога, такого, каков Он реально есть*. И в зависимости от типа своего мировоззрения и выражающего его миропонимания они подвластны одному из двух видов атеизма: атеисты-идеалисты — придумывают себе «богов» соответственно собственной своей нравственности или приобщаются к культам такого рода «богов», придуманных ранее другими; а атеисты-материалисты — прямо заявляют о том, что «Бога нет».

Но далеко не каждый из атеистов способен столь скрытно и изящно декларировать свой демонизм, свою отстранённость от Бога, как это сделал

“русский” философ, проживающий на Тайване. Что касается самого Владимира Соловьёва, то его «Повесть об Антихристе», в которой он первым начал накликивать нашествие «жёлтого» фашизма на Россию и Европу, явилась как результат эмоционального шока от услышанного им высказывания, обронённого китайским военным атташе (в чине генерала) в одном из парижских салонов в конце XIX века.

«Смысл его слов, обращённых к европейцам, Соловьёв передаёт следующим образом:

“Вы истощаетесь в непрерывных опытах, а мы воспользуемся плодами этих опытов для своего усиления. Мы радуемся вашему прогрессу, но принимать в нём участия у нас нет ни надобности, ни охоты: вы сами приготовите средства, которые мы употребим для того, чтобы покорить вас”» (Л.Юзефович. “Самодержец пустыни. Феномен судьбы барона Р.Ф.Унгерн-Штернберга”, Москва, «Эллис лак», 1993 г., стр. 7).

Однако, если такой фашизм в России не состоялся в начале XX века (хотя можно сказать, что «Повесть об Антихристе» в какой-то мере матрично-эгрегориально спровоцировала русско-японскую войну и последовавшую за ней революцию 1905 года), то тем более он не состоится в XXI веке, вопреки всем попыткам современных философствующих демагогов протащить его не мытьём, так катаньем.

«— А в чём, по-вашему, может быть индивидуальное призвание России?» — вопрос Малявину.

«— Это как в электрической схеме. В ней есть несколько необходимых элементов. Схема создаётся Западом, но будет приводиться в действие Востоком. Россия может стать в ней своего рода реостатом — тормозящим элементом, который будет мешать событиям происходить по намеченному плану и

привлекать внимание к неисповедимому. Она это всегда делала и сейчас делает, но несознательно».

Эта информация, выведенная на уровень сознания, с позиции достаточно общей теории управления (ДОТУ) выглядит так:

Для моделирования процессов (в том числе и социальных) в едином и целостном мире, где всё причинно-следственно обусловлено, можно воспользоваться понятием — «замкнутая система», в которой выделяются объект управления, система управления объектом и соединяющее их прямые и обратные связи.

Прямыми связями называются связи, по которым информация, представляющая собой управляющее воздействие в некотором закодированном виде, передаётся из системы управления в объект управления; под обратными связями понимаются связи, по которым информация из объекта управления и окружающей среды поступает в систему управления.

Обратные связи могут быть положительными и отрицательными. Под «отрицательными» и «положительными» обратными связями понимаются не «плохие» и «хорошие» обратные связи, а своего рода «знак отношения» к приходящей по обратным связям информации, присвоенный связям в системе управления.

Обратные связи — отрицательные, если при отклонении системы от назначенного для неё режима функционирования на основе поступающей по ним информации вырабатывается управленческое воздействие, направленное на возвращение системы к этому назначенному режиму.

Обратные связи — положительные, если при отклонении системы от назначенного для неё режима функционирования на основе поступающей по ним информации вырабатывается управляющее

воздействие, уводящее систему ещё далее от назначенного для неё режима функционирования.

И то, что положительные обратные связи уводят систему от назначенного для неё режима, — далеко не всегда плохо, поскольку в общем случает рассмотрения задачи об управлении замкнутой системой в неё может быть внедрён в качестве назначенного и опасный для её существования режим. Иными словами «знак», присваиваемый одним и тем же обратным связям, не однозначен, поскольку зависит от концепции управления. И в разных концепциях одним и тем же обратным связям могут присваиваться разные знаки.

Это относится и к случаю взаимной иерархической вложенности систем и концепций управления ими. Поэтому весь вопрос в том — кем предопределён режим функционирования системы, в рассматриваемом нами случае — режим развития глобальной цивилизации? Если Вседержителем, то Божий Промысел — один режим функционирования системы; если земной иерархией, вступающей в противоречие с Божьим Промыслом — другой режим функционирования системы. Фраза древнегреческого историка Плутарха[1], «Ты правишь, но и тобой правят!», дающая представление о явлении взаимовложенности систем и процессов управления, говорит и о том, что всякое внешнее информационное воздействие на систему в конечном итоге необходимо оценивать с позиций «знака отношения» к ней наивысшего всеобъемлющего управления — Бога.

И при таком подходе к рассмотрению функционирования замкнутых систем, Россия — замкнутая система с положительными обратными связями в том смысле, что если внешнее информационное возмущающее воздействие в любой

[1] По совместительству был верховным жрецом Дельфийского оракула.

форме идеалистического или материалистического атеизма, не соответствует Божьему Промыслу (в терминологии Малявина — якобы «неисповедимому»), то оно доводится до абсурда, утрачивая возможность существования: т.е. происходит, как у Пушкина в «Домике в Коломне» — «Начав за здравие, сведём за упокой тот час». Другими словами, по отношению к рассматриваемой нами проблематике, атеизм в России в любой форме неприемлем, а это означает, что и *фашизм как способ существования по сути атеистического общества* в России в любом варианте — западном или восточном — не состоится: Бог не отступился от России, а в России не все глухи к Нему (подобно Малявину) и не все в одержимости безвольно толкают её, сами не зная куда (подобно Дугину).

9. Высказав это, рассмотрим ещё одну цитату:

«Россия — страна-ревизия. Её возникновение — результат пересмотра того самого мирового порядка, который рухнул именно в результате выхода России из СССР. Для нас бессмысленно ссылаться на этот порядок: ведь если легитимна Россия, вышедшая в 1990 — 91 г. по своей воле из состава СССР, то легитимен практически любой революционный пересмотр мирового строя — включая пересмотр прав существования самой России. Международноправовой легитимизм будет раз за разом вести в тупик “лицензий на суверенитет”, выдаваемых лордом-протекторатом в гуманитарных трибуналах. Россия — страна ревизия, тогда как США — страна-ревизионист. Для мировых лидеров само наше существование является, скорее, аргументом “против” сохранения статус-кво, чем “за”! Всё, что Америка демонстрирует в сложной мировой игре за позиции (которые нам не только не интересны, но и не вполне понятны), России

понадобится для собственного самоопределения».

Это из статьи Глеба Павловского «Путин у нас один» (газета «Консерватор», № 17(33) от 28 мая 2003 года). В данном случае Павловского с Дугиным роднит то, что в его тексте вопрос о воле тоже размыт, а по существу — извращён: Россия не выходила по своей воле из состава СССР.

Несмотря на всю “кучерявость” вопроса на референдуме 17 марта 1991 г. большинство населения России ясно дало понять правящей “элите”, что оно — за сохранение государственности Союза ССР и за дальнейшее развитие многонационального общества на этой государственной основе. Исключение, как и в смуту начала XVII века, составила столица — Москва: в ней большинство проголосовало за распад СССР, вследствие целенаправленной дебилизации в застой (Москва была более прикормленной и благоустроенной, нежели провинция) и на митингах перестройки. Соответственно и всё остальное у Глеба Олеговича — красиво поданный на съедение бездумным вздор. Однако, в отличие от Дугина, Глеб Павловский производит впечатление демона, который осмысленно пытается творить политику по своей воле, соучаствуя в некой корпорации себе подобных.

И он, как ещё один «радетель» о президенте, якобы изъясняющий образ мыслей, намерения и недоговорки В.Путина, почему-то всеми силами старается убедить общество в одиночестве президента. И это — тоже своеобразная форма чёрного пиара, подаваемая обществу как наиболее адекватное выражение современного патриотизма либерального толка.

10. Однако на фоне всего этого — ежегодное Послание президента, с которым глава государства

обратился 16 мая 2003 года к Федеральному собранию и Государственной Думе, тоже представляет собой в некотором смысле «эзотерический документ». Возможно именно поэтому Послание полностью не опубликовала ни одна россиянская газета, за исключением «официоза» — «Российской газеты» от 17.05.03 г. В тот же день на НТВ прошло обсуждение Послания в программе «Свобода слова» (ведущий — С.Шустер). Самую высокую оценку приглашённой публики на этом «ток-шоу» при анализе Послания получило мнение депутата от СПС — Хакамады, в которой можно выделить главное: *нынешнее Послание Главы государства — выражение шизофрении.*

Но если не быть заворожённым СПС-овцем («П» в этой аббревиатуре явно лишняя, поскольку сей союз — союз неправедных сил), то её мнение по сути аналогично мнению «психа» из анекдота, которым тот подвёл итог беседе с ним психиатра: “Ну, ты доктор, тоже хорош… такое в столе держать” (в анекдоте речь шла о рассмотрении шизофреником альбома картинок для психологических тестов, предложенного ему психиатром). Но такого рода обмен диагнозами, не раскрывает сути дела.

Если анализировать текст послания в целом, то в нём можно выделить ряд тезисов, которые на первый взгляд противоречат друг другу.

С одной стороны, президент впервые за 18 лет с начала периода горбачёвско-ельцинских реформ высказывается за продолжение курса реформ, что понимается россиянской либерально-демократической “элитой”, как продолжение того курса, который не смогли довести «до конца» в силу разных причин младореформаторы в период олицетворения государственности Ельциным.

При этом надо понимать, что им не дано было знать тогда и не дано знать сейчас, до какого именно «конца реформ» не смогли довести Россию

«младореформаторы» — цветочники и завлабы, — так как не они формировали:

- те мнения, на основе которых «младореформаторы» влезли в публичную политику,
- а так же и мнения о том, какой должна стать Россия будущего, которыми начинён многослойный «пирог» непубличной закулисной политики.

Они пришли к власти под лозунгом «Партия, дай порулить!», — вот им и дали «порулить»… Но вопрос о «курсе реформ», тем более дальнейших, требует компетенции не «вахтенного рулевого»[1], а «флагманского штурмана» (Россия ведь не единственная страна в мире)… А для обретения штурманского профессионализма в России — учиться надо на совесть по Жизни, а не за отметки в школах, вузах и ложах, как то имеет место в Штатах (не говоря уж о том, что в западном масонстве нет лож «кораблестроителей» потому, что не каменщиков это дело и соответственно «ковчег спасения» в исполнении каменщиков — это “Титаник”; и это — диагноз).

С другой стороны, президент выдвигает такие масштабные задачи, которые изначально курсом «младореформаторов» запуска (в политику) 1991 г. не только не были предусмотрены, но явно не осуществимы на его основе:

- удвоение за 7 — 10 лет валового внутреннего продукта (ВВП) страны;
- достижение полной (внутренней и внешней) конвертируемости рубля;
- формирование партийного (а по сути — если не исключительно однопартийного, то преимущественно однопартийного) правительства;

[1] Песню советских времён «Партия — наш рулевой!» — не все забыли?

- консолидация общества на основе единства понимания стратегических задач, стоящих пред страной.

Но поскольку СНС-овцы иного курса реформ не видят и не мыслят, — у них навязчивая идея буржуазно-демократических преобразований, — вот Хакамаде и померещилось, что нынешнее Послание президента России — шизофрения.

Однако Россия (как в прошлом и СССР) — государство, в границах которого остальной мир воспринимает Русскую цивилизацию (поэтому для иностранцев все россияне — русские вне зависимости от их национальности), далеко не во всех случаях понимая её историческую миссию. Так и те, кто сегодня формирует мнение западного истеблишмента в отношении происходящего в России, не понимают, что в этой региональной цивилизации, локализованной в границах государства, общего всем её народам, завершается переходный период от концептуальной неприемлемости через концептуальную неопределённость к жизненно состоятельной концептуальной определённости.

Это означает: начав реформы в СССР, в котором по умолчанию де-факто и де-юре управление осуществлялось по библейской концепции, и желая упрочить её положение в обществе, те, кто формировал мнение — какой быть России будущего, сами того не желая создали условия, в которых идентифицировался *потенциальный вектор целей* — т.е. не тот набор целей, на который в своей деятельности ориентировались правящий режим СССР и диссидентствующая прозападная оппозиция, а тот вектор целей, который в те времена почти никем не осознавался и в политике тех лет никак не выражался. В результате появилась на свет альтернативно-объемлющая по отношению ко всем толпо-“элитарным” концепциям (включая и

библейскую) концепция управления делами общества в глобальных масштабах — Концепция общественной безопасности (КОБа), корнем которой является *возобновленное понимание диалектики как средства познания Жизни на основе постановки определённых по смыслу вопросов перед самим собой*. Это новое ощущение диалектичности Жизни выразилось в Достаточно общей теории управления, с позиций которой социология является одной из её прикладных отраслей. А это по сути своей — обретение культурой России нового качества.

Многим сегодня может показаться невероятным, но это факт (достаточно посмотреть прессу того времени), что до появления в февральском 1990 г. номере журнала «Молодая гвардия» статьи «Концептуальная власть — миф или реальность?» таких слов, как «концепция», «управление», «качество управления» в лексиконе советской социологической науки и политической “элиты” просто не существовало.

Поэтому в России сейчас политически активны две концепции устройства жизни общества: библейская, представленная множеством её ветвей (от РПЦ и КПРФ до Виссариона с его церковью Последнего Завета), и Концепция общественной безопасности, носители которой работают именно на то, чтобы на основе единства понимания стратегических задач, стоящих перед человечеством, и соответственно — перед страной, пробудилась политическая воля миллионов и в исторически короткие сроки произошло преображение человечества. Это — единственное, что может снять и уголовно-террористическую угрозу всему человечеству и каждому из его народов, и угрозу становления глобального фашизма на основе “правильных” слов при поддержке самых сильных в мире полицейских армий, а также разрешить множество других проблем, без создания

новых. И если соотноситься с КОБ, то нынешнее Послание президента — не выражение шизофрении. Оно предостерегающе требовательно для каждого, кто не глух к пульсу Жизни.

Но чтобы сказанное в нём стало явью, политикам, оторвавшимся от реальной Жизни и вследствие этого впавших в вялотекущую шизофрению, необходимо вернуться из своих иллюзорных миров на реальную грешную Землю. Так нельзя жить, когда чиновников, предпринимателей, рабочих, фермеров, инженеров, учителей и прочая, прочая, прочая — много (почти 110 млн. избирателей), а **«в стране тяжелейший кадровый голод. Голод на всех уровнях и во всех структурах власти, голод на современных управленцев, эффективных людей»** (цитата из Послания).

Иными словами, неоконсерватизм, интеллектуализм, истинная демократия, свобода, права человека и равное достоинство людей вне зависимости от социального и национального происхождения обеспечиваются принципом:

> Кадры решают всё! Да здравствует сталинская политика планомерного снижения цен и целенаправленного роста культурного уровня всего населения как наилучший внутренний источник накопления разнородных ресурсов для обеспечения развития и преображения.

Пора начать добросовестно работать, и каждому — над собой самим прежде всего, — чтобы кадрового голода в многомиллионной стране не было. Это — жизненная обязательность, а не «этика невозможного».

Внутренний Предиктор СССР
23 — 30 мая 2003 г.

О текущем моменте № 6 (18), июнь 2003 год

Каждый в меру понимания...

1. Сегодня в России нет партии, которая, *во-первых,* была бы носительницей Идеи, выражающей долговременные (хотя бы на столетие вперёд) стратегические цели России и способной объединить общество в работе на воплощение в жизнь их общей мечты, и, *во-вторых,* обладала бы достаточным финансово-административным ресурсом для того, чтобы донести свои идеи до подавляющего большинства избирателей. Вследствие этого обстоятельства многопартийная жизнь России больше всего напоминает клоунаду, в которой главное вовремя «дать по морде» клоуну-партнёру, для того, чтобы привлечь внимание и электоральные аплодисменты почтеннейшей публики.

15 июня 2003 года съезд партии «Либеральная Россия» избрал председателем партии Б.Березовского, а В.Похмелкина... и ещё одного выдающегося либерального политика из партии исключили и соответственно лишили финансирования. В результате этого партия «Либеральная Россия» окончательно раскололась: на версию «подберёзовиков» и версию «похмелкиных». А 26 июня МВД объявило, что сопредседатель-“подберёзовик” взят под стражу по подозрению в организации убийства депутата Госдумы С.Юшенкова, причём об аресте и составе обвинения подозреваемый заранее объявил в своём последнем интервью.

Вечером того же дня 15 июня А.Караулов в телевизионной передаче «Момент истины» спрашивал у губернатора Камчатки почему председатель КПРФ Г.Зюганов не желает выступить в его передаче. А за три недели до этого тот же А.Караулов терзал другого «революционного пассионария» — А.Проханова на предмет его встреч

и бесед с Б.Березовским: «Вы всё-таки мне ответьте, был с вами на этой встрече Зюганов или нет?» Главный редактор газеты «Завтра» долго крутился и в конце концов вынужден был признать, что Г.Зюганов присутствовал вместе с ним на встрече в Лондоне у Б.Березовского, а на вопрос ведущего программы «Зачем?», немного помявшись А.Проханов стыдливо заметил: «Ну, Андрей, чего ты спрашиваешь, каждый делает деньги, как умеет. Ты вот сейчас тоже делаешь деньги». В результате в передаче «Момент истины» повис не высказанным вопрос: “Если Березовский, Зюганов, Проханов, Караулов «делают деньги», то кто же тогда «делает политику»? либо политика — естественные отходы, получаемые в процессе «делания денег»?”

2. У Б.Березовского есть деньги, на которые он смог себе позволить даже купить партию для одной краткосрочной цели — свалить нынешнего президента. Но поскольку представления о политике БАБа не адекватны реальности, его проект явно буксует.

У Г.Зюганова есть тающий электорат КПРФ, но его партвзносов не хватает на удовлетворение потребительских стандартов партийного руководства. А стандарты эти не малые. Так, например, костромской губернатор — член КПРФ — приобрёл в целях повышения своего представительского статуса за счёт бюджета губернии и в обход закона “Мерседес” за $130 000. И хотя по бумагам “Мерседес” числится в собственности у администрации, но многим в костромской администрации и законодательном собрании ясно, что потраченным на его покупку 4,5 миллионам рублей можно было найти и более полезное применение: в губернии есть не отремонтированные больницы и школы, для финансирования ремонта которых «денег нет». Да и

состояние дорог в России таково, что для деловых поездок по многим губерниям 5-дверная «Нива» или УАЗ намного практичнее, чем “Мерседес”. К тому же у самого Зюганова нет никаких моральных оснований указать зарвавшемуся «партайгеноссе» на подрыв авторитета партии покупкой иномарки, поскольку в этом случае он запросто может нарваться на ответ типа, что «и сам-то ты не на “Волге” ездишь, не говоря уж о том, что не знаешь даже сколько стоит сегодня проезд в метро».

Из такого морально-нравственного разложения руководства и проистекает главная проблема КПРФ в целом и её вождей: руководство не знает, что делать с партией вне сферы бизнеса — собственно в политике, поскольку, будучи преемником Капитулянтской партии самоликвидации социализма (КПСС) оно оказалось не способно выработать объединяющую всё общество стратегию для решения проблем страны в долгосрочной перспективе.

У «Единой России» есть финансовый и административный ресурс, превосходящий ресурс КПРФ, но её руководство, в основе своей тоже вышедшее из рядов разнородной бюрократии СССР, также не в состоянии выработать ясных и понятных всему обществу идей, на основе которых можно решать проблемы страны в долгосрочной перспективе, а не только оперативно реагировать на разного рода стихийные бедствия.

У СПС и «Яблока» есть необходимые финансы, но нет того административного ресурса, которым обладает «Единая Россия». Вопрос же об идеях в этих партиях просто не стоит, поскольку их руководство действует на основе главного буржуазно-демократического принципа: «Были бы деньги, а остальное всё — купим».

У Концептуальной партии «Единение» такие идеи есть, но она пока находится в стадии становления

именно в качестве общероссийской организации концептуально властных людей. Пока она этого качества не достигнет, она будет ограничена в финансовых и административных ресурсах уровнем, достаточным для просветительской деятельности, но недостаточным для обеспечения партийного представительства в органах государственной власти.

3. Теперь обратимся к глобальному масштабу рассмотрения той же проблематики. У мировой закулисы есть финансовый и административный ресурс, Библия и… Эрнесто Че Гевара. О том, что образ молодого и безкорыстного революционера, замещающий Христа в сознании людей в культуре материалистического атеизма, входит в арсенал средств достижения стратегических целей мировой закулисы, говорит тот факт, что все мировые СМИ широко отметили 15 июня 75-летие Че Гевары, а по РТР в этот день даже показали документальный фильм «Че». В 1988 году, когда все планы в отношении развала СССР уже были свёрстаны и согласованы с мировой закулисой, В.Л.Исраэлян — Чрезвычайный и Полномочный посол СССР, доктор исторических наук, профессор-консультант Дипломатической Академии МИД СССР, опубликовал к 60-летию со дня рождения Че Гевары в журнале «Латинская Америка», 1988, № 6 статью «Революцией мобилизованный», в которой он делится своими впечатлениями о культовом революционере XX века:

«Мне довелось участвовать в работе двадцати пяти сессий Генеральной Ассамблеи ООН, присутствовать на многих и многих выступлениях государственных и политических деятелей нашей планеты. Но и сейчас, по прошествии четверти века, я без колебания отдаю предпочтение одному из них. И внешний облик оратора, и острота полемики, возникшая

в связи с его речью, и, наконец, сама обстановка, в которой она произносилась — многое было необычным. Выступление Эрнесто Че Гевары на 19-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН в 1964 г. никого не оставило равнодушным. Он уже тогда был живой легендой, одной из популярнейших политических фигур Латинской Америки и всего мира».

Статья Исраэляна заканчивается словами, подлинный смысл которых может быть понят только 10 лет спустя после развала великой державы:

«“Когда придёт время, и если это будет необходимо, я с готовностью отдам свою жизнь за освобождение любой из латиноамериканских стран, ни у кого ничего не прося, ничего не требуя и никого не эксплуатируя”, — заявил Че. Разве мог кто-нибудь из нас, с восхищением слушавших тогда этого замечательного человека, представить себе, как скоро придёт его час, и он ценой собственной жизни докажет верность слов, произнесённых с трибуны ООН».

Восхищение Исраэляна могло быть вполне искреннем, поскольку к 1988 году перед падением СССР в руководстве КПСС уже не было никого, кто не только был бы безкорыстен, обладая мерой понимания происходящего, достаточной для того, чтобы не стать орудием в сценариях чуждых политических сил; или не понимая многого, хотя бы страдал синдромом безкорыстия если не уровня Че Гевары, то хотя бы уровня простого труженика, озабоченного будущим своей страны. И в этом была одна из причин трагедии Советского Союза. В этом также одна из причин трагедии России времён либерально-демократических реформ. Сегодня в России есть множество искренних патриотов, готовых спасать Родину, но… за отдельную плату. В их среде не принято задумываются о том, кто должен предоставить им эту «отдельную плату»; а

выделить некоторую долю из своих доходов для спасения Родины — выше их сил и понимания.

Поэтому Че Гевара, возводимый «мировой закулисой» в ранг мессии материалистического атеизма, — благодаря его искреннему бескорыстию — становится в глобальных масштабах тем символом, которому в сценариях «мировой закулисы» предназначено увлечь за собой молодёжь на ниспровержение исторически сложившегося строя всеобщей продажности — буржуазной демократии капитализма и замену его чем-то иным. При этом надо понимать, что «мировая закулиса» вовсе не жаждет строить новое общество на безкорыстии, а желает всего лишь эксплуатировать идеал безкорыстного служения идеям справедливости для расширения зоны своей безраздельной власти до глобальных масштабов.

4. В этой связи необходимо упомянуть ещё одного ультра-революционера — Ильича Рамиреса Санчеса, известного также под кличкой «Шакал». Ныне он отбывает пожизненное заключение во Франции, а в прошлом был причастен к организации около 80 громких терактов, включая и такие как захват в заложники министров стран ОПЕК в 1975 г. Во Франции вышла из печати его книга “Революционный ислам”, о чём 27 июня сообщил выпуск новостей телеканала НТВ. По сути это — признание проникновения революционной марксистско-троцкистской периферии в мусульманские политические движения. В книге даётся высокая оценка деятельности Усамы бен Ладена. Кроме того в выпуске новостей было сказано, что Ильич Рамирес Санчес пишет мемуары, которые будут опубликованы после его смерти. Пребывая в пожизненном заключении, он женился. В прошлом его супруга была его же адвокатом на судебном процессе: по её словам — это брак по

любви и единомыслию. Перед телекамерой она была в профессиональной спецодежде — судейской мантии. Как и публикация книг Санчеса, представляющая собой пропаганду идей ниспровержения буржуазной демократии революционно-террористическим путём, последнее обстоятельство — показатель полной беззащитности буржуазных либеральных демократий по отношению к деятельности в их структурах бескомпромиссно враждебных им элементов.

С другой стороны это обстоятельство должно вразумить хотя бы наиболее интеллектуально развитую часть российских либерал-буржуев в том, что для России проект «Либеральная = безыдейная Россия», живущая по принципу «Делай деньги по способности, и в этом суть политики!» — бесперспективен.

Поэтому обратимся к вопросу о производстве россиянской “элитой” идей и их выражению в культуре.

5. 16 июня в Тронном зале Зимнего дворца проходило заседание Государственного Совета, на котором кроме известных деятелей культуры присутствовали главы регионов страны. Тема заседания — «Проблемы культуры и её поддержка государством». Удивительно, но все, кто громил русскую и другие национальные культуры народов России в годы перестройки на этом заседании рьяно выступали за поддержку государством самобытности культур народов России. А кинорежиссёр Карен Шахназаров даже предлагал по примеру американцев после второй мировой войны «бороться за каждый миллиметр культуры», имея ввиду тот факт, что Америка подарила разоренной войной Германии 1000 фильмов и тем самым завоевала Европу на культурном фронте, в результате чего сегодня Европа безуспешно

пытается вернуть свои позиции в культуре. «Мы же проиграли информационную войну Америке и потому нынешнее поколение не желает смотреть российские фильмы», — заявил Шахназаров, отождествляя проигрыш “элитой” своих позиций с общенародной бедой. А в качестве аргумента он привёл свой разговор с московским таксистом, который якобы ответил кинорежиссёру, что хочет смотреть американские боевики, а не российские фильмы. Отвечая Шахназарову на его эмоциональное выступление президент заявил, что он «на стороне таксиста». Это вызвало явное недоумение у присутствующих на заседании Госсовета, поскольку В.Путин не стал пояснять, что именно его не устраивает в произведениях деятелей культуры постсоветской России, вследствие чего он и предпочитает быть на стороне таксиста.

После ряда других выступлений «защитников русской культуры» (Н.С.Михалкова, О.В.Басилашвили, Ю.М.Лужкова) не без помощи которых эта культура разрушалась последние годы, президент пояснил свою позицию в том смысле, что «запретить конечно можно, но свою задачу как главы государства он видит в поддержке свободы творчества, а для того, чтобы русский таксист хотел смотреть русское кино, кинорежиссёры России должны создавать недорогие, но высокохудожественные фильмы», предоставив тем самым возможность деятелям культуры без диктата со стороны государства самим подумать о том, в чём они ошибаются в своём творчестве и почему «плоды» такого творчества отвергаются простым народом.

Это то, что было оглашено на заседании Госсовета. Но всяким оглашениям, особенно по таким сложным вопросам как вопросы взаимоотношений культуры и власти, неизбежно сопутствуют определённые умолчания, которые

каждый раскрывает исходя из его собственной объективной личностной нравственности. В нашем понимании все «борцы за независимость российской культуры» по сути предлагали президенту ввести систему запретов, после чего им можно было бы вернуться в ту атмосферу гонимости, в которой они всегда чувствовали себя комфортно. Вот тогда им можно было бы, как и в застойные времена, снова начать разрушительную борьбу «против» (против чего — не так уж важно), а президент как представитель власти естественно желает видеть в них готовность к созиданию. И заслуга президента в том, что он не поддался на эти внешне эффектные, а по сути провокационные выступления «деятелей культуры», подталкивающих его к тупиковым «охранительным» методам в отношении культуры. Почему они это делают сегодня, после того, как получили свободу творчества, за которую боролись? — другой вопрос. Для большинства из них эта свобода обернулась своеобразной лакмусовой бумажкой, показавшей их творческую импотенцию. Кроме тупого подражательства далеко не лучшим образцам американской маскультуры, они ни к чему другому оказались не пригодны. Где уж здесь говорить о национальной, а тем более о большой наднациональной, цивилизационной идее.

6. 20 июня в Москве проходила ежегодная пресс-конференция президента для российских и иностранных журналистов. На этот раз в пресс-клубе присутствовало более 700 корреспондентов различных российских и иностранных газет, агентств и ТВ. Президент ответил на 48 вопросов и пресс-конференция продолжалась почти три часа. Уже вечером того же дня в прессе и на ТВ появились первые отклики на выступление президента. Так С.Шустер в еженедельном ток-шоу «Свобода слова» одним из первых попытался дать оценку

происшедшему событию. На этот раз в его передаче единым фронтом выступали КПРФ в лице В.Ильюхина и «Яблоко» в лице Г.Явлинского. Общая оценка момента — страна под руководством президента катится в пропасть. И эта оценка совпадает с той, которую в газете «Комсомольская правда» 17 июня дал главный идеолог КПРФ С.Кара-Мурза: “До окончательного краха России осталось не более пяти лет”.

Почему объединились во мнении те силы — КПРФ и «Яблоко», — которые казалось прежде находились в оппозиции друг другу? Ответ на этот вопрос был дан нами ещё в 1995 году в аналитической записке “Обзор возможных вариантов развития событий после 1995 года”, в которой есть прогноз в отношении возможного альянса КПРФ и «Яблока» (приводится с небольшими стилистическими изменениями):

«При условии сохранения мирных отношений со странами-членами НАТО и сопредельными государствами, в России — региональной цивилизации многих народов — будет устойчиво протекать процесс очищения *спектра частных концепций общественного устройства* от изживших себя частных концепций, оставшихся в качестве наследия прошлого, и от беспочвенных фантазий в отношении будущего.

Причина, вынуждающая хозяев Запада к опеке и защите марксизма от разгрома, лежит в том, что по существу своему интеллектуализм диалектического и исторического материализма, известный как “марксизм”, представляет собой концепцию передачи лидерства во власти в Западной региональной цивилизации от ростовщических банковских кланов — финансовой аристократии — к “яйцеголовой” профессуре и “работникам культуры” — преимущественно расовой

ИУДЕЙСКОЙ “интеллектуальной аристократии”, “аристократии духа”. Но с точки зрения непредвзятого наблюдателя, противопоставлять “христианские ценности” после-Никейских (собор 325 г.) церквей марксизму — выражение крайней слепоты: это два лика одной и той же библейской концепции[1].

Иерархи церквей и иерархи коммунистических партий *одинаково охраняют молчанием* функциональную способность механизма управления чужой экономикой методами ростовщического кредитования. Они одинаковы и в навязывании признанных ими в качестве истины догм, чем вводят свою “паству” в кабалу к хозяевам ростовщических кланов, монополизировавших управление инвестиционными потоками в мировом хозяйстве на основе банковской системы.

Кроме того, точно также как церкви *извращают и разрушают* интеллект своей паствы догматом о “Троице” (3=1, а 1=3 непостижимым образом), которому не учил ни Христос, ни апостолы (его нет в явном виде в Новом Завете именно потому, что он привнесён в исторически реальное христианство спустя несколько поколений после ухода Христа и апостолов из этого мира), так же и пропагандисты марксизма *извращают и разрушают* интеллект своей паствы противопоставлением материализма и

[1] По существу об этом же 20.06.03 г. высказалось и радио «Свобода»: «Интересно, что на последнем заседании руководителей стран объединённой Европы, когда встал вопрос о провозглашении в качестве основы культуры нового объединения — объявить Библию, то от этой идеи решили отказаться по причине возможных конфликтов со стороны представителей народов других конфессий» (Сноска добавлена при цитировании “Обзора возможных вариантов…”).

идеализма, чем они по сути отрицают объективность в Мироздании *смысла* (информации) и *меры* (формы — матрицы, статистически предопределенных возможных состояний *материи*). Триединство: *материя-информация-мера* для марксистов всё едино — “материя”- “философская категория, служащая для обозначения объективной реальности”, которая при отрицании ими объективного смысла в ней для марксистов не менее непознаваема, чем богословская “Троица”. Насаждение вместе с марксизмом *культуры разрушающего себя мышления* — одна из важнейших причин деградации КПСС. Об этом, в общем-то прямо поётся в партийном гимне: «Кипит (когда вода кипит, то её объем утрачивает целостность и неразрывность, а кроме того — улетучивается) наш разум возмущенный…» Поэтому все, приверженные идее *справедливого и добросовестного для трудящихся* общественного и государственного устройства, напрасно возлагают свои надежды на марксизм-ленинизм-троцкизм.

Ни лидеры, ни печать всего множества коммунистических партий после 1991 г. не сказали ничего такого, из чего было бы неоспоримо видно, что они концептуально размежевались с *библейской концепцией “элитарно”-невольничьего строя* и иными модификациями толпо-”элитарного” общественного устройства, в которых отрицается *равенство достоинства личностей людей* и выражается принцип иерархичности личностных отношений в обществе.

Кроме того существует ещё одна возможность сговора. Анализ писаний и высказываний Г.А.Явлинского показал, что экономически это — марксизм[1], однако выраженный во фразеологии

[1] Т.е. — разновидность буржуазной социал-демократии (пояснение при цитировании).

западного демократизма. Анализ писаний, высказываний и деятельности Е.Т.Гайдара на должности вице-премьера показал, что экономически это — откровенный ростовщический капитализм образца западного XVIII — первой половины XIX веков (в этой древности воззрений — одна из причин краха гайдарономики; В.С.Павлов[1] справился бы с созданием финансово-экономического базиса "демократии" западного типа гораздо успешнее, но, чтобы этого не случилось, В.С.Павлова вовлекли в ГКЧП, а разрушение экономических основ демократии доверили Е.Т.Гайдару, с чем он блестяще справился.)

Лучшее — враг хорошего. Марксизм порождён хозяевами Западной региональной цивилизации во второй половине XIX в. в качестве улучшенного средства управления социальной системой с целью замены отслужившего свое и исчерпавшего себя способа саморегуляции макроэкономики на принципах бездумного *старого ростовщичества*. Поэтому *грёза многих демократически возбуждённых* — стратегический союз Е.Т.Гайдара и Г.А.Явлинского невозможен, хотя эпизодические лобзания между ними в трудную минуту были и будут. Но союз двух, *по экономическому существу марксистских,* движений — возглавляемых Г.А.Зюгановым и Г.А.Явлинским — уже *существует по умолчанию* на основе близости экономических воззрений, даже если ещё он и не оглашён лидерами блоков».

Каждый, ознакомившись с данным прогнозом, может убедиться, что всё сказанное в отношении этого альянса восемь лет назад не потеряло своей значимости и в наши дни.

[1] Недавно скончавшийся участник ГКЧП, бывший в то время премьер-министром СССР. Валентин Сергеевич Павлов (26 сентября 1937, Москва — 30 марта 2003).

7. С 24 по 27 июня проходил государственный визит В.В.Путина в Великобританию. То, как протекал этот визит, вызывает неприятие многих политических сил как в России, так и в за рубежом. Но поскольку понимания глобальной политики — её целей, возможностей и средств их осуществления — у подавляющего большинства пишущей братии нет, то своё неприятие остаётся выражать исключительно в мелких придирках: и шляпка у Людмилы Путиной оказалась больше, чем у королевы; и бабочка у Путина на ужине, данном королевой, была «великовата» и т.п.

Если же по существу, то главное, чем могут быть недовольны отечественные “патриоты”, — это обещанный рост инвестиций в Российскую экономику со стороны Великобритании. Экспорт капитала, как многие помнят из марксизма, приходит на смену экспорту товаров и является одним из средств осуществления политики колониализма и закабаления «отсталых» народов. Соответственно этому обстоятельству, в связи с итогами государственного визита в Великобританию, будут высказываться упреки в адрес В.Путина в том смысле, что россиянам предстоит работать на зарубежных капиталистов-инвесторов, а их потребительское благополучие будет при этом обеспечиваться по остаточному принципу.

Такого рода упрёки в «продаже Родины» были бы справедливы, если бы всё это происходило до изменения соотношения эталонных частот биологического и социального времени[1], а Россия оставалась бы концептуально безвластной и не

[1] Чтобы последние слова не расценивались как бессильные заклинания, читателям следует обратиться к работам “Мёртвая вода”, “Достаточно общая теория управления. Постановочные материалы учебного курса С-Петербургского Государственного университета”, опубликованным на сайте www.vodaspb.ru.

имела бы своей концепции осуществления глобализации, альтернативно-объемлющей по отношению к библейской концепции, в русле которой Западом осуществляется политика инвестиционного неоколониализма в отношении России.

8. Дело в том, что в иерархии обобщённых средств управления (оружия) инвестиции принадлежат уровню четвёртого приоритета, а всё, что относится к концептуальной власти, — принадлежит уровням третьего — первого приоритетов. Обобщённые средства управления (оружия) разных приоритетов обладают разным быстродействием, которое уменьшается в направлении от низших к высшим; но результативность их применения (в смысле необратимости получаемых результатов) растёт в направлении к высшим приоритетам. Поэтому итогом инвестиций в Россию будет кроме всего прочего и интеграция России в глобальную многоотраслевую производственно-потребительскую систему, которая неизбежно во взаимодействии с концептуально властной Россией утратит свой толпо-“элитарный” характер, в котором колонии ишачат на обеспечение потребительского благополучия метрополий.

Вопрос только в темпах течения этого двуединого процесса. Этот процесс действительно неразрывно двуединый, поскольку сегодня уже почти для всех очевидно, что в России не работают общие для Запада принципы мотивации трудовой деятельности безыдейного населения, ориентированного на «делай деньги по способности». В России необходима Идея, которую активно несут массы людей, осознающих эту Идею. И впервые в истории сложилась такая ситуация, когда инвестиции — зарубежные, а Идея — наша (поскольку Запад по части такого рода идей — пустоцвет). И поэтому

темпы течения этого двуединого процесса «колонизации России — глобального преображения в Человечность» определяются скоростью освоения Идеи российским обществом и соответственно возможностями экспорта Идеи в процессе культурного сотрудничества.

9. Это культурное сотрудничество может проявиться в самых неожиданных областях жизнедеятельности общества. Так, например, в среде тех представителей бизнеса, которые осваивают идеи Концепции общественной безопасности (КОБ) высказываются мнения, что как только становится ясной объективность существования *системной целостности многоотраслевого хозяйства* (своего региона, страны, мира) и появляется понимание методов решения уравнений межотраслевого баланса, у многих бизнесменов снимается агрессивная целеустремлённость в бездумном накоплении капитала, поскольку возникает понимание взаимосвязанности и взаимообусловленности своей и партнёра (даже работающего в другой отрасли) экономической деятельности. В результате возникает стремление не к конкуренции, а к осмысленному сотрудничеству. Но главное при этом происходит на личностном уровне: появляется желание переосмыслить как свои личностные цели, так и цели своего предприятия, компании, корпорации.

Если рассматривать этот процесс развития психики индивида с позиции, изложенной в ДОТУ в отношении замкнутых систем, то можно признать, что в процессе пересмотра вектора целей конкретной личности срабатывает алгоритм замыкания отрицательных обратных связей, в результате чего психика индивида стабилизируется. Причины запуска этого алгоритма следующие:

уравнения межотраслевого баланса обретают социально-биологическую обусловленность, переставая быть финансовой абстракцией, только при условии понимания, что потребности человека делятся на демографически обусловленные и деградационно-паразитические. Поскольку демографически обусловленные потребности населения, участвующего в производственной деятельности, устойчиво предсказуемы в долговременной перспективе в преемственности поколений, то естественно появляется реальная возможность просчитать весь спектр необходимых обществу продуктов и услуг потребления. Понимание этого фактора заставляет индивида, участвующего в организации управления производственными процессами, ограничивать свои финансовые аппетиты, соотнося их с общими потребностями в различных отраслях жизнедеятельности человека, понимающего с этого момента, что его производственная деятельность неразрывно связана с деятельностью всех людей, занятых в других отраслях народного хозяйства. Отсюда можно сделать и обратный вывод: отвлечение внимания от факта объективности существования системной целостности многоотраслевого производства — стимул к разжиганию алчности потребления под лозунгами бездумной конкуренции. И именно такого рода стимулированием алчности занимаются те, кто, хорошо разбираясь в глобальной экономике и политике, паразитирует на безграмотности всей массы бизнесменов и наёмного персонала, эксплуатируя это знание в своекорыстных целях.

10. В ходе государственного визита В.В.Путина обе составляющие двуединого процесса (в сторону России — поток инвестиций, в сторону Запада — фрагменты большой Идеи Русской цивилизации) имели место. Что касается Идеи, то она выражалась

не столько в лексике, сколько на уровне образов в духе. О том, что большая Идея Русской цивилизации скоро станет обсуждаться в обществе и на уровне лексики, говорит следующий факт. После визита в Англию президент России посетил Калининград и встретился там со студентами, которые задавали много вопросов. Спрашивали о концепции реформы образования, молодежной политике, государственной стратегии и повышении пошлин на подержанные иномарки. А один студент поинтересовался, нужна ли стране единая философия и должен ли управлять государством философ. Единая философия возможна в обществе, где имеет место единое мировоззрение и единая философская культура мышления. Пока такой культуры мышления нет даже управленческая “элита” остаётся толпой — «собранием людей живущих по преданию и рассуждающих по авторитету» Бердяева, Маркса и любых других авторитетных философов. Кто будет управлять такой толпой — технарь или философ — значения не имеет, поэтому Путин и ответил на вопрос студента: «Вот у вас там висит Бердяев, а внизу Маркс. Даже он не управлял государством». Философская культура мышления не может возникнуть в обществе, в котором нет в ней потребности. Но как только этот вопрос возник, да ещё в диалоге между студентом и главой государства, — обсуждение большой Идеи Русской цивилизации и её экспорт методом культурного сотрудничества в другие страны мира, в том числе и страны Запада, — вопрос времени. Но те, кого экспорт Идеи из России в процессе визита В.Путина в Англию не интересовал и не интересует, не поняли происходящего и потому вынуждены были ограничиться рассмотрением вопросов о величине полей шляпок супруги российского президента и английской королевы и инвестиционном неоколониализме в отношении

России. Что ж: каждый в меру своего понимания общего хода вещей работает на себя, а в меру непонимания на того, кто понимает больше.

Ответ президента не однозначен по смыслу, и интерпретация его слов обусловлена мерой понимания каждого. Но мера понимания всех конкретных явлений и фактов — следствие философии, которую несёт в себе каждый человек. Иными словами, в жизни человека всякая научная философия бесполезна сама по себе как средство непосредственного выявления и разрешения личностных и общественных больших и мелких проблем. Однако научная философия обществу необходима, поскольку представляет собой инструмент, с *ОПОСРЕДОВАННОЙ* помощью которого действительно объективно возможно выявлять и разрешать личные и общественные мелкие и большие проблемы в повседневной настоящей жизни.

Если же искать аналог научной философии среди предметов овеществлённой культуры, то это — камертон: на камертоне невозможно сыграть ни одной мелодии и в этом смысле он как музыкальный инструмент бесполезен точно так же, как и научная философия, непосредственно не решающая никаких конкретных проблем. Камертон не нужен тем, кому дарован абсолютный музыкальный слух и кто не утратил его в жизни, но и научная философия не нужна тем, чья психика в ладу с Жизнью. Однако камертон необходим тем, у кого музыкальный слух относительный, чтобы они могли играть в оркестре и петь хором, поскольку он задаёт им общий для всех базис; и эту же задачу — предоставление возможности каждому, чья психика не вполне в ладу с Жизнью, обрести необходимый для слаженной коллективной деятельности мировоззренческо-понятийный базис — решает в жизни и научная философия.

Разница между музыкой и жизнью общества в целом только в том, что в музыке исторически сложилась определённость: правильный стандартный камертон задаёт высоту звучания ноты «ля» первой октавы; а в жизни общества у Бердяева своё «ля-ля…», а у Маркса — своё «ля-ля…», и при этом ни «ля-ля…» от Бердяева, ни «ля-ля…» от Маркса не являются истинно жизненно состоятельными философиями, поскольку не позволяют решать задачу о предсказуемости многовариантного течения событий в Жизни с целью избрания и осуществления наилучшей — ладной Жизни — линии поведения каждым человеком, обществом, его государством, человечеством в целом.

Поэтому и «ля-ля…» от Бердяева, и «ля-ля…» от Маркса в деле государственного управления бесполезны, но обществу жизненно состоятельный философский камертон необходим. Вопрос же о том, «должен ли управлять государством философ?» — по существу подразумевает, что глава государства должен быть «мастером камертонов». Если же в культуре общества выработан жизненно состоятельный философский камертон, с которым каждый может соотнестись и который каждый может соотнести с Жизнью, то такого рода вопросы вставать не будут потому, что каждый нормальный человек будет «философом» — «мастером камертонов» и потому виртуозом в принятой им на себя промыслительной миссии в Жизни, поскольку создание настроения — ладного Жизни эмоционально-смыслового строя психики — основа для достижения успеха во всяком деле.

Внутренний Предиктор СССР
15 — 30 июня 2003 г.

«О текущем моменте» № 7 (19), июль 2003 года

Государственность и бизнес: «сиамские близнецы»? либо нераздельность двух аспектов общественной политики

1. Уроды, сросшиеся вместе, — так называемые «сиамские близнецы» — рождались всегда, хотя статистика их появления на свет составляет небольшую долю от общего количества нормальных младенцев, приходящих в мир. Поэтому, для родителей и самих «сиамских близнецов» их телесная неполноценность — жизненная драма, достойная сострадания окружающих. Но ещё никогда не было такого, чтобы на протяжении нескольких месяцев (с середины апреля до середины июля) с упорством и настойчивостью, достойными лучшего применения, внимание телезрителей привлекали к такого рода редким ошибкам природы.

Весь июль — культовые демонстрации операций с разделением «сиамских близнецов». В Москве — 11-летних девочек из Киргизии; в Сингапуре — 29-летних девушек из Ирана, и снова в Сингапуре — 7-месячных младенцев из Южной Кореи; сообщения о факте рождения двухголовой девочки (два позвоночника в одном туловище) в Аргентине и её смерти спустя три недели.

И это приводит к вопросу: вкладывается какой-либо скрытый смысл в эту информационную кампанию и что она в этом случае собой представляет? — попытку привить стереотип извращённого восприятия реальности или объективный признак процесса отображения уродливости бытия современной технократической цивилизации? или иносказательно-символическое уведомление посвящённых в нечто о чём-то?

2. Нынешняя глобальная цивилизация породила множество уродств в различных видах жизнедеятельности общества и сегодня иногда успешно (подобно тому, как это получилось с Зитой и Гитой в Москве), но чаще безуспешно (подобно тому, как получилось с иранскими девушками в Сингапуре) пытается хоть что-то сделать, чтобы свести к минимуму последствия прошлых ошибок и, насколько позволяют технологии, исправить сами уродства. Но даже после успешного проведения операций по исправлению разного рода уродств наследие прошлого не исчезает бесследно (так и в случае медицински успешного разделения реальных «сиамских близнецов» остаются психологические травмы и два не вполне здоровых или *искалеченных тела (в случае непарного комплекта внутренних органов и конечностей «сиамских близнецов»)*).

То, что современная пресса и телевидение находятся в состоянии вечной погони за фактами, которыми можно шокировать современного обывателя — один из главных признаков уродства современного бытия. Да, в жизни ежедневно происходит множество событий, на которые можно обратить внимание телезрителя, потому что они обладают действительно общественной в целом значимостью. И показ каждого из них будет оказывать в статистическом смысле предсказуемое воздействие на психику индивида, проводящего несколько часов перед экраном телевизора. Но почему в последнее десятилетие прошлого века и в начале нынешнего — XXI века ТВ пытается упорно приковать внимание телезрителя ко всему уродливому, негативному в жизни если не всего человечества, то по крайней мере России?

Негатив всегда присутствовал в жизни общества, но статистически он занимал и пока ещё занимает в обыденной жизни не более 1 — 2 % от всех свершившихся событий. Сосредоточение внимания

телезрителя на них — это что: борьба с негативом? или программирование негатива, чтобы он и впредь укреплял позиции в качестве уродливой доминанты жизни современной цивилизации?

Ответ на эти вопросы прост, если понимать, что весь показываемый негатив (катастрофы, преступления против общества и личности, сексуальные извращения и т.п.) представляет собой явления-следствия, а не явления-причины, которые неизбежно (в смысле предопределённости статистики) влекут за собой именно эти негативные явления-следствия. Но явлений-причин телевизионная и прочая журналистика не видит, боится их, а если видит и понимает, то предпочитает о них помалкивать, потому что от них же и кормится. И печальная статистика смертей журналистов — казалось бы непримиримых и неподкупных «борцов со злом» (таких, как Д.Холодов и Ю.Щекочихин) — показывает, что все они избегали затрагивать явления-причины и раздували «мыльные пузыри», в которых в преувеличенном и искажённом виде отражались явления-следствия, подменяя собой реальную статистику фактов в жизни общества.

3. Как-то в одной из телепередач С-Петербургского телевидения пресс-секретарь губернатора задал вопрос присутствующим корреспондентам: «Если вы посреди двора увидите клумбу с цветами и кучу мусора, что вы будете снимать?». И не дожидаясь ответа корреспондентов, утвердительно заявил: «Конечно, кучу мусора!».

Мы живём в толпо-“элитарном” обществе. «Толпа, — по определению В.Г.Белинского, — собрание людей, живущих по преданию и рассуждающих по авторитету»; авторитету — либо вождей, либо предания, либо священного писания. В современном мире нет таких персон, чей авторитет был бы

безраздельно властен над толпой, подобно тому как некогда был властен авторитет царей, королей, папы римского или «великих диктаторов». Функцию таких авторитетов в современном обществе заменило многоликое телевидение, которое как объективное явление — атрибут современной технократической цивилизации. И сегодня спор о том, хорош или плох этот инструмент (атрибут) — спор бессмысленный, как бессмысленен спор о том, хорош или плох нож. Всё зависит от того, в каких целях этот инструмент используется. Пока же с полной определённостью можно сказать, что к началу XXI века ни один ведущий самой популярной программы ТВ, ни один политический деятель любого государства не может сравниться по мощи воздействия на психику толпы с телевидением. И под власть этого воздействия попадают и те, кто утверждает, что вообще не имеет в доме телевизора и не смотрит его никогда и нигде. Телевидение всё равно формирует их мировоззрение и миропонимание, если не прямо, то опосредованно, через ближайший круг родственников, знакомых, профессионалов, в среде которых они вынуждены проводить большую часть времени своего бодрствования и которые смотрят телевидение. Жить в обществе и быть свободным от него невозможно было никогда, тем более это невозможно в начале XXI века: разница только в том, что если в прошлом это была обусловленность жизни личности обстоятельствами преимущественно локального характера (жизнью общества села, города, где жил человек), то теперь всё большее воздействие на жизнь личности оказывают глобальные процессы.

4. А на подходе ещё более серьёзный инструмент современной цивилизации — «интерактивное телевидение», суть которого — в программном симбиозе телевидения и интернета. В

интерактивном телевидении каждому телезрителю будет предоставлена возможность «формировать свой особенный, единственный в своём роде персональный канал». Однако, прежде чем такой канал будет активизирован, телезритель должен будет не просто зарегистрироваться на соответствующем сервере, но и выразить в определённой лексике свои информационные пристрастия.

С точки зрения достаточно общей теории управления (ДОТУ) он должен будет заявить на сервере свой *неупорядоченный* вектор целей, который внешне будет выглядеть, как выражение его личностных интересов: хочу смотреть то-то и то-то (спортивные, сексуальные, политические передачи, детективы и т.п.). Соответствующая программа, активизированная на сервере, вычислит его вектор ошибки (разницу между вектором цели и вектором состояния), соотносясь с вектором целей хозяев системы интерактивного телевещания, и подберёт в соответствии с «личностными» пристрастиями то, что якобы отвечает интересам телезрителя, но в действительности ведёт его к тому, что он станет носителем определённых мнений, необходимых хозяевам системы интерактивного телевещания.

Слово «личностные» взяты в кавычки потому, что личность будет заявлять свои пожелания в общем виде — некую форму этих пожеланий, а содержательное наполнение формы за него сделают хозяева системы интерактивного телевещания, в которой и будет формироваться персональный канал телезрителя. После того, как телезритель привыкнет к «своему первому каналу» и прекратит бездумно щёлкать кнопками пульта управления телевизора, он, сам того не заметив, включится в систему программирования, как своего «личностного» мировоззрения и миропонимания, так и общества в

целом в соответствии с потребностями хозяев системы. Таким образом, можно будет осуществлять контроль за мыслями всего *«гражданского общества» — толпы бездумных и безвольных зрителей, которые, чем больше будут внимать своему «личному» телеканалу — тем меньше будут испытывать потребность думать самостоятельно и совершенствовать свою культуру мышления*.

И техническая сложность и дороговизна нового инструмента воздействия на психику отдельного индивида и общества в целом — не препятствие такому варианту развития событий. 10 — 15 лет назад многим в нашей стране казалось, что интернет и мобильная телефонная связь всегда будут доступны только малочисленной группе «богатеньких буратино». А сегодня Россия занимает первое место в мире *по росту* числа пользователей интернета и их количество по последним данным превысило два миллиона граждан России.

5. Мы уже не раз в своих записках говорили о том, что интернет — только новая форма современной культуры общения, форма распространения информации, скорость обновления которой после смены соотношения эталонных частот биологического и социального времени (объективного явления, существо которого пока не осмыслено ни толпой, ни “элитой”[1]) возросла в несколько раз. Тот, кто сегодня сможет помочь обществу заменить рассуждение по авторитету (вождя, предания, священного писания, — наконец — телевидения) культурой чувствования, мышления и общения, тот исключит возможность тоталитарного контроля над обществом не только с

[1] В этом, в неспособности осмыслять существо новых объективных явлений, — доказательство того, что между толпой и «элитой» — нет объективной разницы, которая формально определяется лишь количеством, а не качеством информации.

использованием телевидения, интернета, интерактивного телевидения, но и тех новых инструментов воздействия на психику индивида и общества, которые обязательно породит технико-технологический прогресс цивилизации: на очереди — «вживление» в организм даже не чипов, а компьютерных мультимедийных центров.

Свободу можно декларировать как угодно долго и с каких угодно позиций, но свободой невозможно будет воспользоваться до тех пор, пока в обществе не будет выработана культура чувствования, мышления и общения, способная обеспечить каждому свободу *осмысленного целесообразного* выбора его линии поведения. Сейчас же возможность выбора есть, но у общества нет инструмента, с помощью которого каждый может осуществлять необходимый ему жизненно состоятельный выбор.

И потому нет ничего удивительного в том, что все демократические институты, созданные современной цивилизацией, находятся в руках тех, кто имеет деньги и инструменты их узаконенного присвоения на основе паразитирования на производстве и управлении.

6. В этом смысле западное общество вообще и американское в особенности являет собой пример самого тоталитарного общества в мире, в котором постоянно декларируются свобода выбора, демократия, но нет культуры чувствования, мышления и общения, на основе которой общество могло бы воспользоваться плодами демократии. Но именно такую «демократию», которая опаснее открытого тоталитаризма, «мировая закулиса» разрешила Америке насаждать во всём мире, потому что такая «демократия» не является угрозой для безраздельной власти самой «закулисы». Что касается России то, несмотря на внешнюю слабость

и неорганизованность работы демократических институтов в ней и кажущийся низкий уровень общественного мнения, русское общество являет сегодня пример самого демократического общества в мире (демократического без кавычек). Это не может не пугать западный истеблишмент сегодня так же, как в начале перестройки его пугали первые робкие попытки общества очистить партию (а партия в СССР была скелетом — основой — всех государственных институтов страны) от бюрократической клановой номенклатуры, после чего и было принято решение: лучше совсем ликвидировать партию, в которой начинали набирать силу такого рода тенденции, чем дать им развиться в институты подлинной демократии. 15 лет назад Западу и его «пятой колонне» внутри советского многонационального общества удалось остановить эту тенденцию, расколов единый СССР на множество в своём большинстве бестолковых, но формально как бы независимых государств[1].

Но беда для мафиозных заправил Запада и их креатур в России сегодня в том, что эта тенденция к осуществлению истинного народовластия, зародившись в самом начале перестройки, не исчезла вовсе, а стала снова проявлять себя в формах институтов многопартийной демократии западного образца. А «мировая закулиса» давно усвоила особенность Русской цивилизации — наполнять своим мировоззренческим содержанием любые идеологические формы, приходящие извне. И

[1] К августу 1991 г. прекратился отток членов партии и начался рост численности её рядов за счёт вступления тех, кто брезговал застойной партией. Это имело место даже в республиках Прибалтики. Оздоровление партии и опасность потери своей власти над 1/6 частью суши «мировая закулиса» и её ставленники в СССР (А.Вольский — в прошлом член ЦК КПСС, а ныне председатель Союза промышленников и предпринимателей и ему подобные) упредили, возбудив ГКЧП.

потому работающая по западным алгоритмам объяснения толпе действительности россиянская пресса бьёт тревогу по поводу того, что российское общество скоро может полностью разочароваться в западных «демократических» институтах. Другими словами, Запад сегодня стоит перед дилеммой: либо продолжать и дальше навязывать российскому обществу западные «демократические» ценности, либо вообще ликвидировать в России демократические институты, поскольку их дальнейшее развитие в условиях Русской цивилизации может привести к становлению в России истинной демократии, что неприемлемо для «мировой закулисы». Об этом по сути статья «Говорит и показывает народ», появившаяся на сайте газеты «Известия» 28 июля 2003 года.

«Страна успела заметно разочароваться в демократии, но при этом мечтает о спокойной, сытой жизни. Она любит президента и не видит надобности участвовать в политической жизни, раз её всё равно “приватизировали” те, кто наверху. Вот к чему мы пришли, если основываться на докладе “Российское общество накануне выборов”, подготовленном Институтом комплексных социальных исследований (ИКСИ) РАН[1]. Подошли накануне череды “больших” выборов и по прошествии полутора десятка лет реформ, преобразований, свободной жизни».

«Существенную роль в снижении ценности демократической идеи играет и “элитизация” политики, ее “приватизация” экономической и политической верхушкой. Так, три четверти россиян (78,3 %) считают, что демократические процедуры — это пустая видимость, а страной

[1] Материалы доклада основаны на данных общероссийского исследования, проведенного в начале июля в 11 территориально-экономических районах страны, среди 11 социальных групп, 1750 респондентов всех возрастов.

управляют те, у кого больше богатства и власти. С противоположной точкой зрения — что в делах страны многое зависит от простых граждан — согласны лишь 22,7 %.

Отвечая на вопрос о том, “изменилось ли за годы реформ ваше отношение к ценностям и идеалам демократии и гражданским свободам”, почти треть россиян (29,8 %) заявили: они разочаровались в этих ценностях и идеалах. “Прирост” же сторонников оказался гораздо скромнее — всего 5,8 %. Общее же соотношение сторонников и противников демократии по-российски сегодня составляет 22 % к 53 %».

«Симптоматично, что в самом низу иерархической шкалы ценностей демократии оказались позиции, связанные с участием в деятельности партий и их борьбой между собой. Так, за последние пять лет доля респондентов, считающих важным право выбирать между несколькими партиями, сократилась с 15,5 % до 3,1 %. Стойко (хотя и несколько меньшими темпами) снижается и значимость наличия в стране оппозиции, способной контролировать президента и правительство, — с 20,6 % до 14,7 % за пять лет. При этом сама идея выборности остаётся вполне востребованной, особенно когда это касается главы государства».

7. Если говорить о нашем отношении к такой тенденции в общественном развитии, то можно сказать вполне определённо — мы оцениваем её как положительную. То, что количество «считающих важным право выбирать между несколькими партиями, сократилась с 15,5 % до 3,1 %» говорит лишь о том, что для избирателей программы и теоретические платформы всех искусственно созданных “элитой” партий практически стали неразличимы, что полностью соответствует положению дел: у всех партий суть одна —

декларации о благонамеренности и отсутствие жизненно состоятельных историко-социологических теорий, на основе которых множество разных людей могли бы действовать взаимно дополняюще при решении разного рода проблем общества. Об этом как раз и говорит стойкая тенденция снижения оценки значимости в стране оппозиции, способной контролировать президента и правительство, — с 20,6 % до 14,7 % за пять лет.

КПЕ — единственная в стране претендующая на концептуальную властность партия, заявившая в качестве своей теоретической платформы Концепцию общественной безопасности (КОБу), пока ещё не имеет доступа к изложению своего миропонимания в общероссийских и мировых СМИ и особенно на ТВ. И пока только эта партия открыто (через свою партийную печать, интернет и постоянно действующие семинары) несёт обществу жизненно состоятельную культуру мышления — Диалектику в вере Богу вне ритуалов и Достаточно общую теорию управления (ДОТУ). Кроме того, новую культуру мышления несут в общество беспартийные сторонники КОБы, ознакомившиеся с ней по книгам, газетам, видео- и аудио- записям выступлений отдельных её представителей во всех регионах страны. Но тем не менее до тех пор, пока концепция не войдёт в тематику вещания ведущих каналов страны, она будет малоизвестна в широких слоях общества.

Однако сложившаяся в обществе информационная обстановка как раз и говорит о том, что для деятельности КПЕ и других партийно не структурированных сторонников КОБы в стране создались самые благоприятные условия, в результате чего после 11-летнего замалчивания методология освоения нового знания может стать достоянием всего общества. Только после этого

можно будет говорить об успехе демократических (без кавычек) реформ в России. Пока же:

«Всё это заставляет многих аналитиков “бить тревогу” по поводу перспектив развития демократии в России. Представляется, однако, что прогнозы о свертывании демократии в России, в том числе и “по просьбам” широких трудящихся масс[1], не имеют под собой серьёзных оснований. Несмотря на критическое отношение к сложившимся в России демократическим институтам, люди отчетливо понимают: эти институты (при всем своем несовершенстве) представляют собой своеобразную “страховочную сетку” от узурпации всей полноты власти бюрократией.

Тот факт, что именно эти ценности оказались в явном дефиците, привёл к тому, что идеальный образ демократии разошёлся с реальной практикой преобразований. Предстоящие выборы в Госдуму и президента должны дать ответ на вопрос о том, удастся ли в обозримом будущем устранить этот дефицит и сократить разрыв между желаемой моделью демократии и реальностью».

Но в оценках сложившегося положения дел прессой снова проявляется синдром «лжесиамских близнецов», а по сути — противоестественное желание — дать каждой из двух сторон одной медали самостоятельное существование:

«Надо оговорить: в данном случае понятия «сторонники» и «противники» демократии весьма условны. Прежде всего в том смысле, что общество разочаровалось не столько в

[1] 29.07.2003 телевизионный канал ТВЦ провёл телефонный опрос общественного мнения на тему «Кому вы доверяете больше: МВД, Армии, ФСБ?» — Большинство ответило: ФСБ; на втором месте Армия. Такой результат — печальный итог для тех демократизаторов, кто в прошлом тихо ненавидел КГБ, а в нынешнем ФСБ видит зародыш будущего «гестапо».

самой демократии, сколько в своем политическом выборе, сделанном в начале 90-х годов. Поскольку осуществление социально-политического и экономического проекта, на реализацию которого общество предоставило карт-бланш Б.Ельцину, не оправдало ожиданий россиян, негативное отношение к нему было перенесено и на те демократические институты, с помощью которых этот проект воплощался в жизнь. В этом свете становится понятным, почему в наибольшей степени разочарование коснулось тех людей, которые 10 — 15 лет назад, собственно, и были "живой силой" преобразований — нынешние 40 — 60-летние, а тогда 25 — 45-летние. В этих группах россиян доля разочарованных в идеалах демократии за этот период составила соответственно 35,8 % и 42,6 %».

8. Но в жизни не бывает форм без содержания, а содержание всегда предстаёт в неразрывно сопутствующих ему формах. Т.е. «карт-бланш» включает в себя и проект, и институты, с помощью которых этот проект воплощался в жизнь. И это — не единственный случай, когда журналисты пытаются разделить неразделяемое, заподозрив синдром «сиамских близнецов» в том или ином многогранном, но внутренне целостном явлении. Так в "Известиях" 11.07.2003 г. была опубликована статья "Борьба сиамских близнецов" с подзаголовком "Политологи обсуждают конфликт власти и «ЮКОСа»". Название этой статьи проистекает из оценки ситуации Г.Явлинским:

«Лидер партии "Яблоко" Григорий Явлинский выдвинул формулу: "состояние отношений бизнеса и власти в России — это состояние сиамских близнецов", сложившееся в середине 90-х годов. И пояснил: бизнес можно делать только при помощи власти, а власть кормится из рук бизнеса. То, что произошло, считает

политик, — борьба между сиамскими близнецами “с известным результатом”. Потому пострадал “ЮКОС” — компания первой из крупного бизнеса захотела выйти из “лона власти”. Удар, считает Явлинский, был нанесён по сильнейшему в тот момент, когда компания достигла своего “исторического пика”. В основе такого отношения власти к флагманам промышленности лежат, по мнению лидера “Яблока”, ложные тезисы марксизма — о преступности первоначального накопления капитала и “определение надстройки базисом”. Операцию по разделению сиамских близнецов нужно вести с двух сторон: и бизнес, и власть должны становиться прозрачными. Инструментами для такой операции станут: независимость суда, парламента и СМИ, свобода выборов. “ЮКОС”, заявил Явлинский, действительно имел политические амбиции, но “применённые методы явно неадекватны” и напомнили начало кампании раскулачивания в 1929 году».

В действительности неадекватными являются высказывания Г.А.Явлинского. Г.А.Явлинский и ему подобные не понимают (либо лицемерно делают вид, что не понимают) того, что было однозначно ясно ещё в начале XX века выдающемуся предпринимателю Генри Форду:

«Капитал, проистекающий сам собой из предприятия, употребляемый на то, чтоб помогать рабочему идти вперёд и поднять свое благосостояние, капитал, умножающий возможности работы и одновременно понижающий издержки по общественному служению, будучи даже в руках одного лица, не является опасностью для общества. **Он ведь представляет собой исключительно ежедневный запасный рабочий фонд, доверенный обществом данному лицу и идущий на пользу общества. Тот, чьей**

власти он подчинен, отнюдь не может рассматривать его как нечто личное. Никто не имеет права считать подобный излишек личной собственностью, ибо не он один его создал. Излишек есть общий продукт всей организации» (выделено нами при цитировании, Г.Форд, “Моя жизнь, мои достижения”, гл. 13. “К чему быть бедным?”).

В сопоставлении с Г.Фордом отечественные олигархи — злонравные паразиты или дебилы, так и не вышедшие из детства. И дело не в том, что они создали свои состояния путём присвоения себе государственной и кооперативно-колхозной собственности СССР. Вопрос состоит в том, на что они употребляют общенародный капитал, оказавшийся в их юридически единоличной власти?

Так главный “чукча” Р.Абрамович купил английский футбольный клуб “Челси”. Чем его поступок отличается от анекдота про игры в оловянных солдатиков впавших в старческий маразм членов Политбюро ЦК КПСС? — *По существу ничем*. А если стать на точку зрения выдающегося хозяйственника кота Матроскина из общеизвестного мультфильма, то «пользы от этих футболистов… лучше бы стадо породистых коров купил».

Безусловно Р.Абрамович имел юридическое право распорядиться юридически его собственными деньгами так, как он посчитал нужным. Но ему и другим следует знать, что Россия — не Штаты, и здесь олигархи, став крупнейшими частными собственниками, оказались по жизни должны миллионам людей, составляющим население России. Должны — в смысле обязаны: строить жильё, школы, финансировать по своей инициативе систему образования и здравоохранения, создавать новые рабочие места и улучшать условия и безопасность труда на уже существующих, а также по своему разумению делать то, что отвечает интересам так называемых «простых людей».

9. Иными словами, крупный бизнес — точно также как и государство — в России обязаны работать на стратегические интересы народа: если олигархи думают, что это не так; что они — не управляющие общенародным достоянием, а наиболее богатые частные собственники и что народ — рабочее быдло, то они жестоко ошибаются (то же касается и капиталистов помельче). Пока они придерживаются такого рода мнений, они в России неизбежно будут оказываться в конфликте с государственностью России и народной самодеятельностью. Почему такое возможно только в России? Да потому, что пока только в России есть понимание того, что

Управление — процесс субъективный, но управлять можно только объективными процессами; если у кого-то будет иллюзия (другими словами, — видимость) объективности процесса, то будет и иллюзия управления, но разочарование таких управленцев будет вполне объективным.

Именно в этом состоят проблемы Березовского, Ходорковского и — в перспективе — многих других частных предпринимателей, забывших, кто есть кто и что есть что, или не желающих это понимать.

Но не понимают этого не только отечественные олигархи-бендеры, нравственно и интеллектуально не способные создать ничего подобного многоотраслевым концернам типа “Самсунга”, “Митсубиси”, но и публичные “политические аналитики”. В той же статье читаем:

«Политолог Вячеслав Никонов (президент фонда “Политика”) сообщил, что “в стране по большому счёту не зафиксирована собственность”, а в связи с действиями власти против “ЮКОСа” “декапитализация экономики может обрести необратимый характер”.

Руководитель Фонда эффективной политики Глеб Павловский, глядя на коллег по экспертному сообществу, вспомнил, как начальник пересыльной тюрьмы, где политтехнологу довелось побывать в 80-х годах, опытным глазом определял: “Этот этап работать не будет”. По мнению Павловского, за атакой на “ЮКОС” стояли те же лица, что и за “делом оборотней в погонах”. Он полагает, что одномоментное появление этих дел совместит их в сознании избирателя. Операцию, полагает Павловский, совершили “не маргиналы, она имела экспертное крышевание”. (Здесь политолог имеет в виду появившийся незадолго до событий доклад ряда экспертов об опасности олигархического переворота в России, — “Известия”). Далее Павловский развил мысль, высказанную Никоновым. Он обвинил коллег в лицемерии: “Неправильно формировать коалицию по защите отдельного собственника, в данном случае “ЮКОСа”, не формируя идею защиты собственности в целом”. По мнению главы ФЭПа, “в стране 100 миллионов собственников, права которых ежедневно попираются теми же ментами”. По его оценкам, в России существует потенциал для “второй революции” — не заинтересованное в нынешнем разделении собственности меньшинство, куда входит часть элиты всех уровней. Эта элита, по мнению эксперта, может, опираясь на бесправных собственников, сформировать свою программу и блок, после чего она будет “требовать от Путина — лидера большинства” присоединения к этому революционному меньшинству».

Однако вопреки всему сказанному Г.Павловским, вопрос вовсе не в посягательстве “революционного подполья” на передел собственности (нет такого подполья) и не в «защите собственности в целом». Вопрос состоит в целях и способах управления

средствами производства, находящимися юридически в частной единоличной или корпоративной собственности. И чтобы ответить на него, пора, наконец, начать пользоваться Русским языком осмысленно, т.е. вдаваясь в содержание употребляемых слов.

10. Слово «политика» в переводе с греческого на русский по сути означает «множество интересов множества людей». Соответственно, «политический деятель-профессионал» — специалист по управлению жизнью общества, в результате деятельности которого одно множество интересов удовлетворяется, а некоторое множество интересов подавляется.

> Соответственно этому нормальное государство — не машина угнетения правящим классом всех прочих, а общественное учреждение профессионального управления делами общественной в целом значимости, существующее за счёт средств самого же общества.

Но государство может стать и становится средством подавления прав и свобод личности в обществе по тем же причинам, по которым предпринимательская деятельность (бизнес) — иными словами организация управления производством и распределением продукции, что тоже входит в круг интересов всех, т.е. в «политику» — может выродиться в профессиональный паразитизм на труде других (т.е. в эксплуатацию остального общества и природы в своих эгоистических интересах) настолько, насколько этот паразитизм не встречает эффективного сопротивления и отпора; эксплуатация такого рода нравственно неотличима от профессионального воровства, бандитизма и бизнеса на культивировании человеческих пороков. А происходит это в сфере государственной власти или в сфере бизнеса — для общества значения не имеет.

Эффективное гражданское общество — это общество, в котором государственная власть и бизнес — две разные грани одной *общественной «политики» как совокупности жизненных интересов всех*. Будучи функционально специализированными видами общественного самоуправления они должны эффективно сотрудничать, не пытаясь разделиться в противостоянии друг другу. Однако такое возможно лишь тогда, когда во власть и в бизнес придут не толпари-пришельцы, действующие по принципу «После нас хоть потоп», а люди, овладевшие методологией освоения нового знания, — новой культурой мышления и потому одинаково понимающие социологию — причинно-следственные обусловленности разного рода явлений в жизни общества в границах государства и человечества в целом.

А для этого всем, включая и олигархов, надо работать над собой, очищая свою психику от безволия, дурных привычек и извращённых представлений о происходящем и перспективах развития событий, исподволь формируемых толпо-“элитарной” культурой.

Внутренний Предиктор СССР
27 — 31 июля 2003 г.

«О текущем моменте» № 8 (20), август 2003 года

Необходимо освободиться из плена политических мифов

1. Во внутриполитической жизни России самое значимое по своим последствиям событие — выставка-презентация всех политических партий России, проведённая в Москве в зале Манежа в период с 22.08 по 27.08 2003 г. У кого-то может возникнуть вопрос: *“Чем она отличалась от множества тусовок политической “элиты”, которые телевидение показывает россиянам на протяжении многих лет с начала перестройки?”*

Действительно, если принять в качестве своего собственного мнения готовую телевизионную кашу, более или менее аккуратно профильтрованную по отношению к тому или иному “социальному” заказу, то прошедшая выставка-презентация партий ничем не отличается от тусовок. Но если подумать, то неизбежен вывод: *выставка-презентация не была тусовкой политической “элиты”.*

Хотя телевидение показало “вождей” почти всех политических партий, которые что-то произносили, сами себя хвалили, обличали других подобно тому, как это имеет место и на политических “тусовках”, однако **ни одна тусовка не длится на протяжении нескольких дней непрерывно**. В силу этого обстоятельства “вожди” партий, отдав дань своего личного участия в краткосрочных мероприятиях-эпизодах, оставили посетителей[1] на время до завершения работы выставки-презентации наедине:

- с наёмными клерками-“экскурсоводами”, *ни один из которых по своему положению во*

[1] Многие из которых так называемые «люди с улицы», не осведомлённые в политике и не принадлежащие к массовке той или иной партийной “элиты”.

внутрипартийной иерархии не вправе делать каких-либо заявлений от имени руководства той или иной партии, и

- с экспозициями партийных павильонов, которые казалось бы должны были выражать идеи общественной в целом значимости, носителями которых претендуют быть политические партии.

Тут-то всё и обнажилось: в павильонах красавицы и красавцы в качестве «мебели», а на стендах благонамеренные декларации и притязания на власть тех или иных персон при полном отсутствии Идей, которые могли бы перенять от мозговых трестов партий простые люди — жители России, профессионально занимающиеся какими-то иными видами деятельности, а не политикой и социологией. Но было и **исключение этом потоке разноликой безыдейности — Концептуальная партия "Единение" (КПЕ)** — носительница Концепции общественной безопасности (КОБ) и теории осуществления истинной БЕСПАРТИЙНОЙ демократии (т.е. единения народа ради благотворных целей) на основе обеспечения всем людям в обществе доступа к знаниям, необходимым для несения концептуальной власти глобального уровня значимости, и создания условий для того, чтобы каждый мог воплотить в себе достоинство человека.

Благодаря этому выставка-презентация стала одним из средств освобождения посетивших её *думающих* людей от власти над ними мифов о том, что "вожди" "Яблока", СПС, КПРФ, ЛДПР и прочая, прочая, прочая... якобы могут спасти Россию подвластными им партаппаратными средствами: спасать Россию и Мир придётся не аппарату той или иной партии или многопартийной системы, а всем нам; спасать, отвергая или выбирая, осваивая и развивая те идеи, на которые ссылаются или носителями

которых являются структуры каждой из политических партий (включая и КПЕ)[1].

2. Этот *ещё не завершившийся процесс освобождения от власти политических мифов многопартийности* не был показан по телевидению, но не столько вследствие цензуры или заговора молчания журналистов и их хозяев в отношении КОБ, чем грешат СМИ на протяжении последних 10 — 15 лет, сколько в силу принципиальной невозможности в короткие сводки новостей втиснуть всё, что посетитель выставки мог видеть воочию и осмыслить, переходя от одного павильона к другим. Поэтому в телевизионном представлении выставка-презентация политических партий выглядела как многодневная тусовка-эстафета политических “элит” — “вождей” разных партий, сменяющих друг друга каждый день на “подиуме”.

Поэтому, если телевизионные бонзы действительно желают дать народу представление о всём спектре политических идей и мнений, свойственных политическим партиям России, то им следует быстренько организовать производство телесериала “Партии России”.

Для этого телевидение должно обеспечить операторское и студийно-монтажёрское техническое обслуживание проекта, предоставив руководству каждой из партий возможность рассказать и показать телезрителям именно то, что каждая из них думает об истории России, о проблемах её и Человечества, путях и средствах их разрешения,

[1] О возможностях и роли политических партий см. работы ВП СССР “От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии” и “Об имитационно-провокационной деятельности”, а также “Организационную платформу всех мыслящих партий” (Приложение в работе ВП СССР “Краткий курс…”).

например в 45-минутном формате эфирного времени. При этом право селекции материалов при монтаже должно быть не за редакторами программ и режиссёрами-монтажёрами того или иного телеканала, а за руководством партий.

Это необходимо для того, чтобы исключить сложившуюся к настоящему времени порочную практику, в которой многие телеведущие (в частности, В.Познер, А.Караулов) — специалисты по изложению своего или заказанного им мнения чужими словами — словами тех, кого они снимают и чьи выступления потом кромсают и как бы “монтируют”, выбрасывая из них всё, что не укладывается в исполняемый антисоциальный заказ или выходит за пределы их собственного — подчас весьма неадекватного и ограниченного — видения и понимания проблем общества.

Кроме того, так называемая «политкорректность» — одно из средств консервации и взращивания проблем, поскольку представляет собой уход от того, чтобы называть вещи своими именами или принципиальный отказ от обсуждения тех или иных вопросов. Поэтому фильмы сериала могут и обязаны быть в каких-то случаях анти-«политкорректными».

Современная техника и организация телевидения позволяют осуществить предлагаемый проект ещё до выборов в Госдуму. Поскольку предлагаемый проект обладает общероссийской политической значимостью, то обеспечить его финансирование — обязанность государства, бизнеса, а не исключительно самих политических партий.

Если бонзы телевидения и телевизионной академии останутся глухи к этому проекту и не проявят инициативы в его осуществлении, то

пусть не обижаются, что именно они окажутся в глазах общества самыми злостными врагами свободы развития мысли и слова в России и соответственно — врагами истинной демократии.

И главное — все последующие партийные избирательные кампании федерального уровня значимости должны сопровождаться съёмкой очередного сериала “Партии России”, выставками-презентациями партий в столицах и центрах регионов для того, чтобы дурь и пустоцветие партийных “вождей” и деклараций были воочию видны и понятны всем.

3. США тоже столкнулись с необходимостью освобождения из-под власти мифов, но произошло это на арене внешней политики. Как сообщили СМИ 27.08.2003 г., количество американских военных, погибших в ходе оккупационной фазы операции по экспорту *унифицированной формальной “демократии”*[1] *по-западному* в Ирак, достигло 139 человек и тем самым превысило официально названное количество американских военных, погибших в ходе военной фазы операции.

Наряду с этим, уже потрачены 1,5 миллиарда саддамовских долларов наличкой, захваченных США в ходе военной фазы операции. Это ставит их перед вопросом об источниках постоянного финансирования оккупационного режима и его проектов, поскольку обеспечить его

[1] В обществе, где люди в своём большинстве концептуально безвластны, истинной демократии быть не может, но формальная “демократия”, т.е. культ процедур “выработки” и “принятия” политических решений, от которых зависит жизнь общества, в таком обществе может стать пьянящей иллюзией свободы и народовластия. США и другие образцово-показательные “демократические” государства живут в плену именно такого дурмана.

функционирование за счёт продажи иракской нефти не удаётся вследствие того, что инфраструктура иракского нефте-газового комплекса не может работать под воздействием диверсий; а эмиссия — нежелательное для администрации США дальнейшее обесценивание доллара. В результате 13 миллиардов долларов, которые предполагалось направить на увеличение зарплаты госслужащих, перешли в бюджет Министерства обороны США для финансирования глобальной «антитеррористической операции» и оккупации Ирака.

Кроме того, в прошлом на территории Ирака «тоталитарный режим» клана Саддама Хусейна, заботясь о своей собственной безопасности, подавлял терроризм, прикрывающийся лозунгами вахабизма. С крахом режима Саддама в условиях недееспособности оккупационного режима и отсутствия доверия к США со стороны большей часть иракского населения психтроцкистский вахабитский международный терроризм[1] делает всё, что может, для того, чтобы возглавить в Ираке антиамериканское движение под лозунгами национального освобождения и мусульманского возрождения и создать себе новую государственную базу. При этом репутация США и Великобритании оказались подпорченной во всём мире, поскольку оружия массового поражения на территории Ирака, уничтожение которого было официальной целью войны, так и не обнаружено.

Т.е. это всё говорит о том, что более надёжной политикой было бы длительное целенаправленное культурное сотрудничество с режимом в Ираке, организованное так, чтобы Ирак спустя 10 — 20 лет преобразился в процессе мирной жизни. Но такая политическая стратегия требует куда более

[1] См. аналитическую записку “Мусульманский облик троцкизма” файл 960326*.DOC в Информационной базе ВП СССР.

глубокого понимания проблем (в данном случае, Ирака) и Человечества, нежели это имеет место в ЦРУ, пленённом мифами о совершенстве и универсальности формальной “демократии” по-американски.

4. Многие политические силы в мире расценивают ООН в её нынешнем виде и при её отношении к *проблемам простого человека* в разных регионах Земли не как инструмент выработки, согласования и отчасти осуществления глобальной политики всеми государствами-участниками, а как марионетку США и властвующих над ними еврейских ростовщических кланов и хасидского «главраввината». Поэтому теракт против миссии ООН в Ираке 19 августа 2003 г. — симптоматичен в том смысле, что и структуры ООН мало чем могут помочь США в разрешении кризиса операции по силовой прививке формальной “демократии” в Ираке.

В условиях обоснованного жизнью недоверия к ООН многих жителей Земли решение ООН о приравнивании к военным преступлениям терактов против работников и структур ООН, принятое единогласно 26.08.2003 г. государствами членами Совета безопасности[1], не является руководящим указанием для угнетаемых нынешней глобальной политикой, поддерживаемой ООН. Поэтому такое решение обречено быть «внутренним документом» ООН прежде всего потому, что ООН в её нынешнем виде переживает кризис[2]. Кризис обусловлен тем,

[1] В апреле 2003 г. США сорвали принятие этого решения.

[2] О причинах и характере нынешнего кризиса ООН см. работы ВП СССР: “Аналитический обзор журнала “Германия” № 3, июнь 1995 г.”, “Глобальная социология с разных точек зрения” (в Информационной базе ВП СССР и на сайтах в составе сборника “Интеллектуальная позиция” № 1).

что **ООН, будучи подвластна мафиозной политике поддержания надгосударственной тайны и сокрытия части информации от политически активной общественности государств (одно из средств этого — культ «политкорректности»):**

- не способна к обсуждению существа различных вариантов глобальной политики и её региональных проявлений,
- избегает конкретно-исторической нравственной оценки каждого из вариантов, по умолчанию занимая предвзятую позицию, обрекающую на существование в угнетении население тех или иных регионов планеты;
- безапелляционно и немотивированно настаивает на правомочности каких угодно своих действий, направленных на осуществление целей, далеко не всегда совпадающих с ею декларируемыми;
- практикует в своей деятельности двойственные нравственно-этические стандарты, злоупотребляя процедурами формальной демократии (на словах можно показать и доказать всё, что закажут).

В таких условиях сопротивление политике ООН, доходящее и до военно-силового воздействия на её представителей и структуры в тех или иных регионах, — объективно неизбежно, а приговоры международных судов в отношении «военных преступников», посягнувших на ООН, во многих случаях будут вызывать только расширение социальной базы противников ООН и увеличение числа активных борцов против неё. Гласные слушания по такого рода делам могут обратиться в осуждение ООН, подобно тому, как последнее слово Фиделя Кастро Рус в суде на слушаниях дела о штурме повстанцами казарм Монкадо[1] стало обвинительным заключением против правившего в

[1] Событие имело место 26 июля 1953 г.

то время на Кубе режима Батисты и приговором режиму, который спустя 6 лет подтвердила История, хотя суд и приговорил Ф.Кастро к тюремному заключению[1].

Иными словами, для того, чтобы сохранить за собой возлагаемую на неё роль института выработки и осуществления глобальной политики государствами-участниками, ООН должна изменить характер своей деятельности по существу. В противном случае государства, уже поддерживающие иные варианты глобальной политики или склонные к этому, объединятся в альтернативную ООН организацию, и по мере того как вновь созданная организация будет наращивать эффективность своей деятельности, обеспечивая для её участников более высокое качество надгосударственного управления, ООН будет терять своих членов и превратится в «дистрикт ООН» — один из рядовых районов Нью-Йорка.

5. Негативный опыт США и ООН, получаемый ими в процессе экспорта унифицированной формальной “демократии” в Ирак, должен подвигнуть мыслящих и волевых политиков и государственных деятелей заинтересованных стран подойти к разрешению проблем Корейского полуострова иными способами.

Но надо понимать, что суть северокорейской проблемы состоит вовсе не в согласии либо несогласии тех или иных государств или ООН с ядерным или безъядерным статусом КНДР; не в гарантиях сохранения режима Трудовой партии Кореи и персональной власти Ким Чен Ира со стороны других государств; не в гарантиях поставок в КНДР энергоносителей, продуктов

[1] Речь на суде Ф.Кастро, в которой были слова “История меня оправдает”, в последствии неоднократно публиковалась на разных языках под этим названием.

питания или каких-то иных продуктов или услуг в обмен на безъядерный статус КНДР или что-то ещё.

Проблема состоит в том, что глобальную политику необходимо вывести из русла бескомпромиссного конфликта:

- с одной стороны — *библейского эзотеризма (масонство и всё за ним стоящее),* создавшего всю Западную региональную цивилизацию и США (в их ныне сложившемся виде) как её апофеоз;
- и с другой стороны — корейского национального эзотеризма, представляющего собой одну из небиблейских ветвей ведической эзотерической культуры, в настоящее время действующего через аппаратную «мафию» и клановые системы, сложившиеся внутри руководства Трудовой партии Кореи.

По существу сказанное означает, что это — очень древний конфликт мировоззрений[1], возникший за много веков до того, как появились такие государства, как Северная Корея (КНДР) и США, взаимоотношения которых изначально не заладились с момента завершения войны на Корейском полуострове в 1953 г.

6. Если говорить о сути библейского эзотеризма, то он не скрывает своих глобалистских целей. Даже в “Советском энциклопедическом словаре” (1986 г.) каждый может прочитать в статье «**МАСОНСТВО»**: «Масоны стремились создать тайную всемирную

[1] В повести братьев Стругацких “Град обречённый” есть высказывание в том смысле, что «корейцы — евреи Азии». Вне зависимости от того, что послужило основанием братьям Стругацким (сами евреи) дать такую оценку, для нас она представляет собой косвенное подтверждение высказанного мнения о глобальном конфликте библейского и корейского эзотеризмов.

организацию с утопической целью мирного объединения человечества в религиозном братском союзе». Оценивать эту цель как утопическую либо как реально осуществимую — зависит от того, какие представления есть у человека о способах и средствах, которыми делается глобальная и региональная политика в самом общем смысле этих социологических терминов.

Некогда в древности публично огласив названную цель, носители библейского эзотеризма развернули систему формирования в толпе одобрительного отношения к идеалу мирной жизни всех народов под заботливой властью просвещённых и нравственно совершенных правителей, представляя масонство как структуру — носительницу в преемственности поколений мудрости, которая позволяет воплотить в жизнь этот идеал.

Но персонально адресное дозированное распределение «мудрости» среди избранных для осуществления тех или иных ролей в проекте построения глобального государства *(а фактически поддержание режима невежества и извращённых представлений о Жизни в массах под предлогом, что это якобы необходимо во избежание злоупотреблений знаниями и навыками со стороны «нехороших людей»)*[1] для носителей библейского эзотеризма стало средством осуществления безраздельной внутрисоциальной власти. В этой системе социально-структурированного адресного дозированного распределения информации от толпы скрываются в общем-то не сами глобальные цели, а средства их осуществления (сценарии-алгоритмы

[1] В действительности ссылка на это и подобные ему утверждения в тех случаях, когда они не лицемерны, представляют собой признание несовершенства масонской мудрости: *совершенным знанием* ***объективно невозможно*** *злоупотребить именно вследствие его совершенства.*

управления обществами, методы воздействия на ситуацию); а если не средства как таковые, то скрывается их истинное функциональное назначение в системе (например, почти все так или иначе что-то продают и покупают, и тем самым поддерживают кредитно-финансовую систему, но весьма малая доля участников рынка понимает, что в библейской доктрине институт кредита со ссудным процентом — еврейское корпоративное международное ростовщичество — системное средство скупки мира и населения всех регионов и соответственно — инструмент финансового порабощения всех хозяевами еврейства[1]).

7. Возможно, что сами носители корейского национального менталитета с нами не согласятся, но национальный корейский эзотеризм куда «круче» (но не эффективнее в решении задач управления обществом), чем библейский эзотеризм, если судить по русскоязычным текстам северо-корейской пропагандистской литературы, которая распространяется в России преимущественно на разного рода выставках, проводимых северо-корейской стороной.

Из этой литературы можно узнать о том, что «социализм северо-корейского образца победит во всём мире». Но как? — об этом в ней не говорится. Если же задаться вопросом: *что собой представляет «социализм северо-корейского образца» как общество?* — то предстаёт толпо-“элитарная” пирамида подвластных и властвующих, которая строится на требовании безусловного полного

[1] О том, что библейская социология представляет собой доктрину скупки мира со всем его финансово порабощаемым населением на основе глобальной иудейской расовой корпоративной монополии на ростовщичество см. работы ВП СССР “К Богодержавию…”, “Краткий курс…” и др.

доверия без сомнений и размышлений подвластных властвующим на всех ступенях иерархии власти.

Те, чья алгоритмика психики действительно выражает это требование безусловного доверия всего и вся иерархически высшим в готовности исполнить поручаемое ими, — являются первосортными гражданами корейского “народного” государства; те, кто смиряет себя в тех случаях, когда сомневается или не доверяет в чём-то вышестоящим, и продолжает жить в соответствии с их руководящими указаниями, — те являются второсортными гражданами государства; те, кто себя не может смирить, — те расцениваются как психически дефективные люди, которые полнотой гражданских прав обладать не должны и прежде всего прочего — должны быть ограничены в избрании профессий и в продвижении по службе; те, кто хотя бы мысленно ищет альтернативу этому иерархически структурированному обществу, а тем более публично выражает сомнения в мудрости вышестоящих властвующих, прямо опровергает жизненную состоятельность их мнений доказательно или бездоказательно, — те являются отступниками, изменниками и врагами народа.

В абсурдно-карикатурном виде такое известно многим россиянам по их собственной жизни в период брежневского застоя. Однако есть и принципиальная разница:

- в СССР в брежневский период в такую социальную организацию как бы играли, определённо зная, что все пафосные слова о «мудром руководстве» и безусловном доверии каждого советского человека руководству КПСС и государства — жизненно несостоятельный лицемерный вздор;
- однако, в отличие от СССР брежневской эпохи «социализм северокорейского образца»

претендует на то, чтобы под этот вздор о безошибочно мудром во всех случаях партаппаратном руководстве государством и всеми сторонами жизни общества *штамповать психику своих граждан в преемственности поколений*.

По сути в Северной Корее воплощены в жизнь представления Л.Д.Бронштейна (Троцкого) о социализме, но не в упаковке импортированного международного ортодоксального марксизма, а в упаковке доморощенных идей «Чучхе».

8. Если искать исторические параллели, то наиболее близкий аналог личностных взаимоотношений в «социализме» по-северо-корейски (таком, каким он предстаёт для некорейца из северокорейской пропагандистской литературы на русском языке) — жизнь восточно-европейского еврейства в ограничениях кагальной дисциплины (в частности в черте осёдлости Российской империи в первой половине XIX века[1]) с теми лишь отличиями, что:

- северокорейское общество этнически однородно (кореец в повседневности — вне контактов с культурно иным населением, что отличает его жизнь от жизни иудеев под гнётом кагальной дисциплины в Польше и на Украине в прошлом, в том числе и в черте осёдлости Российской империи);
- вместо синагоги — система партийной учёбы, которая не даёт знаний жизненно состоятельной социологии и науки об управлении и

[1] В более или менее доступной литературе о том, как жили под гнётом кагальной дисциплины, можно прочитать у Н.С.Лескова в рассказе “Жидовская кувырколлегия” (по понятным причинам после 1917 г. входит далеко не во все “полные” собрания его сочинений) и у В.И.Даля в “Записке о ритуальных убийствах”.

«компостирует мозги» на тему о том, что «каждый человек для того, чтобы быть хорошим человеком и гражданином, во всём должен полагаться на вышестоящих в иерархии товарищей и не предпринимать никаких своих действий без их одобрения» (это так, если судить по русскоязычной пропагандистской литературе КНДР) и «общественные» массовые мероприятия в честь великих трудовых и военных побед и любимых вождей[1];

- вроде бы в Корее нет обязательного обрезания;
- так или иначе КНДР доступна современная техносфера в её новейших достижениях, что также во многом отличает её образ жизни от жизни еврейского местечка в черте осёдлости Российской империи в XVIII — XIX веках.

Поэтому с оценкой братьев Стругацких «корейцы — евреи Азии» можно в какой-то мере согласиться, ознакомившись с пропагандой в некорейских обществах «социализма» корейского образца и соотнеся эту пропаганду с историей.

9. В связи с этим необходимо пояснить отличия Севра и Юга Кореи, сложившихся во вторую половину XX века. Поскольку мы рассматриваем тему выражения специфического корейского

[1] Именно отсутствие жизненно состоятельной социологии и науки об управлении и порождает систему, в которой требование безусловной веры «мудрому руководству» обращает граждан страны в заложников «мудрых руководителей», которые сами властолюбивы, гражданам не верят и потому поддерживают их невежество в вопросах социологии и управления. Такой режим может существовать в преемственности поколений, если руководство достаточно “мудрое” в том смысле, что не озлобляет граждан настолько, что они становятся активной политической силой и не сметают прежнее руководство со всею его “мудростью”.

национального эзотеризма в жизни толпо-“элитарного” общества, то время, прошедшее после разделения Кореи на два государства, — исторически короткий срок для того, чтобы корейцы Севера и Юга стали действительно разными народами в нравственно-психологическом и культурном аспектах, хотя бы даже и при сохранении северянами и южанами языковой общности[1]. Просто в условиях неподвластных национальному корейскому эзотеризму обстоятельств, по разному сложившихся на Севере и Юге Кореи под воздействием сталинского СССР и пробиблейски-талмудических США, главенствовавших тогда в ООН, общий для Кореи национальный эзотеризм решал одни и те же задачи общественного развития так, как их понимали его носители.

И если рассматривать любой южно-корейский многоотраслевой концерн как своего рода «государство в государстве», то выяснится, что общего между ним и государством КНДР гораздо больше, нежели различий между обоими корейскими государствами со столицами в Сеуле и Пхеньяне. И это общее жизненно более значимо, чем различия государственного устройства Севера и Юга.

При рассмотрении этого вопроса в аспекте государственного устройства принципиальная разница между Севром и Югом Кореи выражается в том, что: во-первых, Север безраздельно контролируется одним главенствующим кланом, а Юг — несколькими главенствующими кланами, действующими на принципах корпоративности; и во-вторых, библейская «мировая закулиса», будучи

[1] Языковая общность разных народов — во многонациональной Русской региональной цивилизации норма. См. также И.В.Сталин “Марксизм и национальный вопрос”.

нетерпимой к безраздельной власти национального эзотеризма где бы то ни было, способствовала изоляции Севера под разными предлогами, и для того, чтобы создать и закрепить своё соучастие во внутрисоциальной власти помогала «вестернизации Юга», поддерживая Юг экономически и научно-технически (сначала в режиме военной диктатуры, а когда процесс зашёл достаточно далеко и выросли свои поколения южно-корейских западников, перешли в унифицированный режим формальной “демократии” общезападного образца).

10. И хотя в этих условиях на Севере Кореи сложился национал-социализм (по сути аналогичный тому, который в Германии не смог обрести устойчивость в преемственности поколений вследствие того, что Гитлер вверг третий рейх в сценарий второй мировой войны XX века), однако этот термин не применялся по отношению к КНДР никогда. Даже в ярко антисеверокорейском последнем фильме про Джеймса Бонда (“Умри, но не сейчас”) сценаристы обошлись без того, чтобы назвать КНДР национал-социалистическим государством.

При этом корейский национальный эзотеризм, в условиях изоляции извне и самоизоляционизма, явил свою жизненную несостоятельность и соответственно — несостоятельность идей «Чучхе»[1]. Выразилась эта несостоятельность двояко:

- с одной стороны — фундаментальная наука, требующая инициативы и свободы в коллективной творческой работе, в условиях кагальной дисциплины развиваться не может. Её развитию мешают:

[1] В это слово по-русски означает «опору на собственные силы».

- отштампованная под согласие со вздором психика подавляющего большинства населения;
- отсутствие руководящих указаний либо отсутствие мудрости в имеющихся в избытке руководящих указаниях вышестоящих в иерархии.

Если же в таких условиях какие-то реальные достижения фундаментальной науки всё же и возникают, то по тем же причинам они не могут массово внедряться в народное хозяйство так, чтобы они способствовали повсеместному и разностороннему повышению его эффективности.

Именно вследствие этого и возник энергетический кризис в Северной Корее. Причина его не в неспособности к автаркии маленького государства, не обладающего самодостаточностью в отношении необходимых для его жизни разнообразных ресурсов, как думают многие российские патриоты, ссылаясь на опыт СССР. Его причина именно в неспособности «социализма северо-корейского образца» обеспечить расцвет фундаментальной науки и массовое внедрение её достижений в жизнь общества. Если бы фундаментальная наука в Северной Корее была эффективна, то Северная Корея в энергетике первой из стран освободилась бы от зависимости экономики от цикла Карно и жила бы себе припеваючи при «вечном двигателе» или каких-то иных энергетических технологиях, более эффективных и биосферно-экологически безопасных, чем сжигание ископаемых углеводородов и радиоактивные процессы. Такого рода успех сам собой вызывал бы желание у других народов воспроизвести у себя социализм «северокорейского образца» именно вследствие

его хозяйственной эффективности как основы для обеспечения личностного развития каждого из людей и дальнейшего развития культуры и общества в целом.

Кроме того, специфику фундаментальной науке *при такой жёстко иерархической толпо-"элитарной" социальной организации* придаёт и культура, сложившаяся на основе иероглифической письменности. Под её воздействием личностная психика формируется не так, как под воздействием культуры, сложившейся на основе фонетической письменности. При названных обстоятельствах (жёсткий иерархический толпо-"элитаризм" и иероглифика) эта специфика кратко может быть выражена в словах: *в этой культуре могут изобрести «порох», но не способны создать «химию» как отрасль знаний и отрасль индустрии.* По этим причинам успехи в области фундаментальной науки Южной Кореи не лучше, чем Северной, но экономически Южная Корея мощнее Северной вследствие того, что в её культуру достижения фундаментальной науки библейской цивилизации внедрялись целенаправленно и беспрепятственно.

В той или иной мере сказанное относится к Японии, Китаю и другим странам, где преобладает иероглифическая письменность и имеет место достаточно устойчивый в преемственности поколений толпо-"элитаризм" в жёстких кланово-корпоративных формах[1].

- с другой стороны — Северная Корея встала на путь глобального шантажа: *если Вы не будете содержать наш режим, будете смотреть на него*

[1] Кое-что об этом см. в книге А.Девятов, М.Мартиросян "Китайский прорыв и уроки для России", Москва, «Вече», 2002 г.

косо и порицать, то мы уже переняли достижения вашей фундаментальной науки и техники в военной области и знаем, как достать кого захотим ракетой с ядерной боеголовкой. Иначе у КНДР не было бы причин отказывать МАГАТЭ в праве контроля над её ядерными программами и развитием энергетике на основе строительства АЭС.

Поскольку никакой режим изоляции государств не может воспрепятствовать проникновению в них извне научно-технических достижений других стран, то проблема склонности к глобальному шантажу при сохранении неизменным северо-корейского «социализма» в дальнейшем будет только усугубляться.

В этом и состоит суть глобальной проблемы с северо-корейской стороны.

11. Суть этой же проблемы со стороны библейского эзотеризма состоит в том, что социализм везде и всюду в XX веке пропагандируется как общество, в котором нет эксплуатации человека человеком ни в личностных взаимоотношениях, ни во взаимоотношениях народов и государств.

Поскольку в нынешней цивилизации для того, чтобы потреблять продукцию необходимо работать, то оценки качества жизни всяким тружеником в смысле *«имеет место эксплуатация меня другими — моё потребление соразмерно моему трудовому вкладу, и я свободен от эксплуатации в сложившихся внешне- и внутриполитических обстоятельствах»* — субъективны. Также субъективно и ощущение и понимание свободы разными людьми, тем более в разных культурах. Поэтому в подавляющем большинстве случаев дилемма — *«сытость и изобилие в рабской*

зависимости от господ? либо свобода при известных жизненных тяготах?» — в большинстве случаев разрешается людьми в пользу свободы. Но все субъективные оценки такого рода сливаются в «общественное мнение».

Попробовали бы М.С.Горбачёв и А.Н.Яковлев прямо заявить в 1985 г., что целью перестройки является восстановление капитализма и разрушение СССР, — им быстро бы свернули шеи безо всякого сожаления. Но поскольку под их руководством это было сделано втихую, то народы СССР сейчас вынужденно терпят возобновлённый бандитско-аферистический олигархический капитализм как историческую данность, поскольку люди в их большинстве не знают, как от него избавиться и перейти к организации жизни общества на иных — человечных — нравственно-этических принципах. В Северной Корее ситуация, подобная той, что имела место в СССР, перед началом перестройки[1].

При этом необходимо понимать, что в силу различия подходов библейского и корейского эзотеризмов к организации жизни подвластных им обществ (частно-предпринимательский капитализм — государственный монополизм) житель Северной Кореи при всей его несвободе в смысле стандартов формальной “деомократии” библейской цивилизации свободен и защищён в тех аспектах жизни, в которых житель любого западного государства — подневольный раб; и наоборот.

Кроме того, в Северной Корее решена та глобальная социальная проблема, которую невозможно решить при жизни общества в условиях частно-предпринимательского капитализма: **в**

[1] Разница только в том, что Ким Чен Ир — во всяком случае пока — не предал Идею и не сдал возглавляемое им государство библейской «мировой закулисе», в отличие от М.С.Горбачёва.

Северной Корее обуздана экологически и социально самоубийственная гонка потребления. В США же правящий режим, будучи не в силах сдержать потребительские притязания американского обывателя и “элиты”, вышел из Киотского протокола, не имея за собой биосферно допустимых энергетических технологий, альтернативных циклу Карно, реализуемому хоть на основе сжигания углеводородов, хоть на основе радиоактивных процессов.

12. В отличие от администрации США, библейская «мировая закулиса» с первой половины XIX века проявляет политическую волю к “социалистическому” переустройству глобальной экономики в целях обуздания самоубийственной для цивилизации гонки потребления. Поэтому психтроцкистский интернационал-социалистический эзотерический проект не снят ею с повестки дня. Она ищет возможностей для его реализации. И для неё социализм в Северной Корее неприемлем не как способ организации жизни общества, а потому, что он сложился в ней в национал-социалистической форме — в идеологической упаковке, порождённой местным эзотеризмом.

Поэтому организовать военное столкновение США (уже увязших в конфронтации с исламским миром — в отличие от администрации США именно так это так расценивают сами мусульмане и многие немусульмане) с национал-социалистической Северной Кореей для мировой закулисы ещё один шаг к тому, чтобы:

- во-первых, обрушить капитализм в США,
- во-вторых, преобразовать национал-эзотерический “социализм” в Северной Корее в интернационал-эзотерический “социализм” (подобный кубинскому на основе марксизма),

- создать тем самым условия для осуществления — без помех со стороны США и других буржуазных “демократий” — “социалистического” переустройства глобальной цивилизации при сохранении в ней толпо-“элитаризма” под властью какого-либо интернационал-эзотеризма (например марксистского, дианетического, онтопсихологического или какого-то другого более нового и с её точки зрения более перспективного).

Втягиваться в этот сценарий было бы вредно для будущего США, КНДР и других стран. И государственным деятелям и политически не безучастным людям надо проявить политическую волю к тому, чтобы КНДР вышла из режима изоляции и самоизоляции в культурном сотрудничестве с другими странами. В этом процессе должны измениться все его участники так, чтобы те аспекты свободы личности, которые свойственны образу жизни каждой стороны, стали достоянием других, а национальные общества продвигались без военных столкновений от толпо-“элитаризма” в разных его формах к человечности.

Внутренний Предиктор СССР
27 — 30 августа 2003 г.

«О текущем моменте» № 9 (21), сентябрь 2003 г.

Чем отличается: жить по совести от жить по «внутреннему голосу»

1. В обществе на протяжении памятной истории существует два взгляда на Мироздание. И соответственно этим взглядам:

- одни утверждают, что Мироздание едино и целостно и всё в нём причинно-следственно обусловлено,
- другие, — что Мироздание — набор разрозненных случайных событий и явлений, ничем меж собой не связанных.

И если приверженцы первого взгляда на Мир быстро или медленно приходят к убеждённости в существовании Бога — Творца и Вседержителя, то вторые, как правило, остаются закоренелыми атеистами. В то же время у приверженцев взгляда на целостность Мироздания по Жизни часто возникает вопрос: Что относить к причинам, а что к следствиям? в каких обстоятельствах? обратимы ли причинно-следственные взаимосвязи? и какое место занимает или может занять человек в системе взаимосвязей причин и следствий?

В основе Концепции общественной безопасности (КОБ) лежит первый взгляд на Мироздание. Однако среди её последователей и особенно среди тех, кто самостоятельно изучает Достаточно общую теорию управления (ДОТУ), иногда возникает ощущение, что их размышления или разговоры по каким-то жизненным проблемам сопровождаются событиями, соответствующими их потоку мыслей если не в целом, то в каких-то его фрагментах. На основании

такого рода совпадений у них возникает вопрос: *«Если развитие событий повторяет течение моих мыслей, то может быть именно я управляю их течением своими мыслью или словом?»* Но при более глубоком размышлении они приходят на первый взгляд к очевидному выводу: *«Если каждый будет претендовать на управление течением событий таким путём (такими средствами), то может нарушиться порядок общего хода вещей; иными словами, в Мироздании может начаться необратимый разлад, перерастающий в лавинообразную катастрофу».*

В процессе подобных размышлений многие сторонники КОБ приходят к необходимости признать не предсказуемую случайность отмечаемых ими совпадений в течении мыслей и последующих событий, а причинно-следственная обусловленность бытия снова представляется для них непознаваемой. Но это уже другой взгляд на Мироздание и течение в нём событий.

В наших работах мы часто приводим понимание этой проблемы в изложении А.С.Пушкина:

«Ум человеческий в простонародном выражении не пророк, а угадчик. Он видит общий ход вещей и выводит из оного глубокие предположения, зачастую подтверждаемые временем, но невозможно ему предвидеть случая — мощного, мгновенного орудия Провидения», которое отчасти снимает отмеченное выше противоречие. «Отчасти…», потому что в нём есть некоторое умолчание, раскрыв которое можно снять противоречие полностью, но сделать это должен каждый самостоятельно, соответственно тому, как он ощущает течение Жизни, — конечно, если он не хочет безвылазно застрять в замкнутом круге своих представлений о причинно-следственных обусловленностях бытия.

Попытаемся вырваться из этого круга на примере конкретных событий жизни современного нам общества. *«Отыщи всему начало и ты многое поймёшь»,* — сказал Козьма Прутков.

> Начнём с того, что в действительности показанное выше противоречие иллюзорно, т.е. его по существу нет, если индивид подразумевает управление не *всем вообще, что есть*, со стороны субъекта, как бы подменяющего собой Вседержителя, а только управление тем, что даётся именно ему Свыше как открытая возможность действовать по способности в потоке Вседержительности.

Как даётся? — По его реальной нравственности[1]: соответственно целям Промысла человеку Свыше открывается видение Мира как пары *«это» — «не это», фоновое по отношению к «это».* В Коране это явление, благодаря которому то, что ныне называется «информацией», становится достоянием психики личности, названо Различением. И понятие об этом явлении стало одним из ключевых понятий в воззрениях КОБ на психологию личности.

Если внимание человека подхватывает данное ему непосредственно Богом в озарении Различением как «это», и не теряет его, но включает пару *«это» — «не это»* в процесс осмысления Жизни, то только после этого и вследствие этого можно рассматривать вопрос о том, что индивид может обоснованно претендовать на управление чем-либо в Мироздании с учётом всего данного ему на протяжении всей его жизни в Различении, но не на управление тем, что не было дано ему в Различении, и не на управление всем Мирозданием вообще.

[1] Из которой проистекает (в психико-алгоритмическом смысле) всё его поведение: мечты, намерения на будущее, отношение к событиям, к другим людям, самодисциплина, подвластность тем или иным наваждениям и т.п.

2. 19 сентября 2003 года сайтах www.kpe.ru, www.vodaspb.ru, представляющих КОБ в интернете, была опубликована аналитическая записка ВП СССР «Язык наш: как объективная данность и как культура речи», выдержка из которой приведена ниже:

«В общем случае рассмотрения живое слово (произносимое в акустическом диапазоне частот или **произносимое человеком «мысленно» в его субъективном внутреннем мире, т.е. на основе немеханических неакустических колебательных процессов, свойственных духу — биополю человека**) способно оказать воздействие через каскад разного рода природных и техногенных переизлучателей на всё, что есть в Мироздании. И это воззрение на язык — в полном соответствии с представлениями материалистической науки, которой известны такие явления, как переизлучение, резонанс, автоколебания, когерентность».

В выделенном фрагменте говорится о том, что происходит, когда человек произносит мысленно (как принято говорить — «про себя») в своём субъективном мире живое слово, которое оказывает некоторое воздействие на всё, что есть в Мироздании. Также говорится и о том, что мысленно произнесённое живое слово оказывает своё воздействие через «дух или биополе» (разные названия одного и того же явления в религиозной и научной интерпретации), но ничего не говорится об агрегатном состоянии материи, через которое мысль передаётся. В терминах современной науки первичное агрегатное состояние вещества, из которого всё в безконечной и вечной вселенной происходит, и в которое всё возвращается, в древности называли эфиром, а в терминах современной науки — «физическим вакуумом». Если

Мироздание безконечно и вечно, то скорость передачи мысли в любую точку Мироздания в среде, первооснову которой для всякой «проявленной материи» составляет физический вакуум, — тоже безконечно велика или попросту говоря — мысль достигает всего мгновенно[1].

Действительно в жизни общества всегда что-то происходит. Сентябрь месяц — не исключение. Вопрос лишь в том, как определить иерархическую значимость событий в их потоке, с точки зрения их влияния на будущее отдельно взятого человека, семьи, региона, страны, мира в целом.

24 сентября 2003 года на сайте www.utro.ru, на сайте газеты «Известия» и в газете «Жизнь» № 211 появилось сообщение о монографии профессора Башкирского госуниверситета, члена Нью-Йоркской академии наук Нажипа Валитова, «Вакуумные колебания при химическом возбуждении атомов, молекул и хаотичность силовых линий электромагнитного и гравитационного поля».

Несомненно, что работа Валитова завершена раньше, чем вышла в свет аналитическая записка ВП СССР, но сведения о ней стали достоянием широкой публики только 24 сентября. И поскольку работа Нажипа Валитова может оказать решающее влияние на многоликий атеизм, устойчиво существующий в мире на протяжении многих тысячелетий, в том числе и не без содействия многих поколений римских пап, то нам важно понять: что в данном случае важнее для Мироздания — появление самой работы или тот факт, что она стала достоянием широкой общественности? Почти одновременное появления двух работ (работа ВП СССР — 19 сентября; работа Валитова — 24 сентября) может показаться не

[1] Здесь следует обратить внимание, что в народной мудрости, на загадку: «Что быстрее всего на свете?», — правильный ответ: мысль.

связанными друг с другом случайностями, но в силу значимости самого явления — мгновенного распространения мысли (в безконечной и вечной Вселенной и скорость распространения мысли должна стать бесконечной или, другими словами, мгновенной) — это как раз тот случай, о котором пишет Пушкин — мощное мгновенное орудие Провидения.

Отсюда становится понятной и другая фраза А.С.Пушкина: *«И случай — Бог-изобретатель».*

Как сообщает пресса, химик с мировым именем, весьма далёкий от богословских споров, всю жизнь занимавшийся исключительно проблемами своей науки, не предполагал, что его открытиями заинтересуются высшие иерархи (лидеры) всех конфессий. Согласно публикации профессор Валитов строго научно показал, что любые объекты во Вселенной взаимодействуют друг с другом мгновенно, независимо от расстояния между ними.

«Прежде считалось, что никакое взаимодействие не может совершаться со скоростью, превышающей скорость света, — рассказывает о своем открытии профессор Валитов. — Это триста тысяч километров в секунду. Но оказалось, что электромагнитные и гравитационные поля взаимодействуют мгновенно. Я обосновал это теоретически и подтвердил экспериментально. А потом поразился — ведь это говорит о существовании во Вселенной какой-то единой высшей силы! Ведь, по сути, всё связано со всем. Но глобальных философских выводов в монографии делать не стал. Счёл, что моя книга и без того бунт в академической науке.

Письмо

Валитов получил конверт из Ватикана и не поверил своим глазам. Нажип Хатмуллович не

предполагал, что в ведомстве Папы Римского интересуются химией и физикой. А когда перевёл текст, то удивился еще больше.

«Дорогой профессор! — писал помощник Папы монсиньор Педро Лопес Куинтана. — Его Святейшество Папа Иоанн Павел II уверяет Вас, что он посвящает Вам свои молитвы. Он желает также, чтобы Вы знали, что Первосвященник ценит чувства, побудившие Вас написать эту монографию. Только после тщательного исследования и солидной экспертизы мы решили прислать Вам нашу благодарность».

Профессор Валитов почувствовал себя несколько неуютно: задал задачку самому Папе Римскому! Представил, каково было католическим епископам понять четыреста страниц формул и графиков! И теперь за Валитова, человека, который прежде числил себя материалистом и считал, что там, где начинается религия, кончается наука, молится сам Папа Римский!

Нажип Хатмуллович взял письмо из Ватикана и отправился к Верховному муфтию России Талгату Таджутдину. Подарил ему свою книгу, рассказал о её сути.

Талгат Таджутдин ухватил главную мысль сразу:

— В Коране сказано: «Аллах всякой вещи свидетель». Вы же с точки зрения науки доказали, что это так.

Профессор осторожно спросил муфтия, как следует относиться к молитвам папы Римского:

— По происхождению я мусульманин, мой дед в Мекку ходил…

Муфтий успокоил:

— Бог один для всех. И я за вас тоже помолюсь!

Книги

Профессор Валитов перечитал Коран, изучил Библию, проштудировал Тору. И удивился,

насколько точно в их текстах обозначена суть его научного открытия.

— В священных книгах основных мировых религий, — говорит профессор Валитов, написано, что Бог всевидящий и всеслышащий. Прежде некоторые ученые-атеисты часто критиковали именно это определение. Их логика была, на первый взгляд, железной: поскольку скорость света имеет предел, то Господь бог, если он есть, не может мгновенно услышать и увидеть содеянное человеком. Однако оказалось, что мысль каждого из нас материальна. Атомы в молекулах, из которых состоят нейроны мозга, совершают поступательные, колебательные и вращательные движения. И процесс мышления обязательно сопровождается испусканием и поглощением силовых линий электромагнитного и гравитационного полей. Этот процесс можно мгновенно засечь из любой точки Вселенной.

— Значит, Бог знает каждую нашу мысль?

— Да. Есть сила, которой подчинено всё. Мы можем называть её Господом, Аллахом, Мировым разумом. Суть не меняется. И взаимодействие в мире мгновенно, где бы ни находились объекты.

Я пришел к выводу, что Библия, Коран и Тора среди немалого количества разночтений имеют множество совершенно одинаковых постулатов. И их фундаментальные истины укладываются в мои расчёты. И значит, в этих формулах нет ничего нового. Только подтверждение тому, что дано человечеству свыше тысячелетия назад.

Признание

Коллеги подсчитали: теория профессора Валитова опровергает 12 законов термодинамики, 20 разделов химии, 28 разделов физики, 40 разделов механики. Чего

только стоит одно утверждение Валитова о том, что «в равновесных обратимых процессах время может превращаться в массу и энергию, а затем претерпевать обратный процесс»[1]. Значит, воскрешение мёртвых, на что указывают все священные книги, возможно! Валитов вновь проверил свои расчёты. И не нашёл ошибок. Потом предложил проверить свои выводы научным оппонентам. И они не смогли их

[1] Эта неудобопонимаемая фраза о материализации и дематериализации «времени» — не первая в истории науки. Сходные выражения о материальности «времени» есть и в работах астрофизика Н.А.Козырева ещё 1950-х гг. Она пример того, что некоторые явления невозможно описать на основе предельно обобщающих категорий *«вещество + дух (поля) + пространство (вместилище) + время (вообще не поймёшь, что это)»,* хотя нет проблем описания тех же явлений на основе триединства предельно обобщающих категорий «материя-иформация-мера», где мера выступает по отношению к материи как матрица её возможных состояний и путей переходов из одного состояния в другие, а по отношению к информации мера выступает как система кодирования объективной информации во всём Мироздании. В таком описании время не предстаёт как объективная категория, поскольку все процессы в Мироздании материальны, а соотнесение ритмики течения одного процесса с другим, ритмика которого избрана в качестве эталонной, и даёт субъективное осознание времени и представления о нём. В этом смысле «время» материально, поскольку и процесс-эталон, и процесс, соотносимый с эталоном, — материальны, но поскольку материя может переходить из одного агрегатного состояния в другие (кристаллическое, жидкое, газ, плазма, физическое поле, физический вакуум — последний традиционно не относится к материи, а отождествляется с пространством-вместилищем материи), то материальное время может «дематериализовываться»; а, возникнув из вакуума как процесс, — может «материализовываться».

Т.е. это вопрос удобства терминологии и философский вопрос о предельных обобщениях в Мироздании и первичных различиях в том явлении, которое можно назвать словами «Всё вообще».

опровергнуть. Академик РАН Андрей Трофимук прислала восторженный отзыв на монографию коллеги.

Самое парадоксальное, что на теоретических выводах профессора Валитова о мгновенности взаимодействия базируются семнадцать внедрённых им промышленных процессов в химическом производстве. В том числе производство лучшего в мире ракетного топлива.

Коллеги из Канады пригласили Нажипа Хатмулловича выступить нынешней осенью с докладом на Международном конгрессе химиков.

Посыпались отклики на его труды от религиозных и государственных деятелей. Свою благодарность Валитову за доказательство истин Корана прислал король Саудовской Аравии Фахд.

Сейчас профессор считает себя верующим человеком:

— Сначала я доказал бытие Бога формулами[1]. А потом открыл его в своём сердце...» — газета «Жизнь», № 211 от 24.09.03, статья Георгия Тельцова «Он доказал, что мёртвых можно воскресить».

Т.е. всякая мысль не исчезает в прошлом безследно, а оказывает своё некоторое воздействие на течение событий, достигая мгновенно всего в Мироздании и приводя в действие локализованные в тех или иных фрагментах Мироздания переизлучатели, обладающие конечным быстродействием и ограниченной мощностью.

И для того, чтобы воздействие мысли проявилось в иных материальных носителях информации и алгоритмики, необходимо, чтобы все переизлучатели обладали связывающим их воедино взаимным соответствием настройки параметров их энергетики и систем кодирования информации.

---

[1] Но всё же читателям лучше ознакомиться с самой монографией Валитова, а не полагаться на достоверность пересказа сути его открытий журналистами. В начале прошлого века газета «Нью-Йорк Таймс» опубликовала сенсационную статью о теории относительности Энштейна, которая дала начало рекламной кампании, определившей доминанту в развитии экспериментальной и теоретической физики на целое столетие. В результате на протяжении целого столетия без малого все научные работы, результаты которых опровергали теорию относительности, без рассмотрения отвергались мафией учёных «темнил» как заведомая ахинея.

Мы не против Нажипа Валитова и его работ; мы против щелкопёрских рекламных кампаний о достижениях науки, в которых невежественная журналистика формирует мнение множества обывателей подчас по эпохальным вопросам, вместо того, чтобы помочь людям понять, что на самом деле имеет место в Жизни и науке. А рассматриваемая публикация о работах Нажипа Валитова выдержана именно в пафосно-рекламном стиле.

Однако оказание воздействия — это ещё не управление, хотя возможность оказать воздействие, обеспеченная параметрами настройки энергетики и систем кодирования информации, — основа для организации управления.

3. В августовском «Текущем моменте» № 8 (20) была затронута тема масонства:

«Если говорить о сути библейского эзотеризма, то он не скрывает своих глобалистских целей. Даже в «Советском энциклопедическом словаре» (1986 г.) каждый может прочитать в статье «**МАСОНСТВО»**: *«Масоны стремились создать тайную всемирную организацию с утопической целью мирного объединения человечества в религиозном братском союзе».* Оценивать эту цель как утопическую либо как реально осуществимую — зависит от того, какие представления есть у человека о способах и средствах, которыми делается глобальная и региональная политика в самом общем смысле этих социологических терминов.

Некогда в древности публично огласив названную цель, носители библейского эзотеризма развернули систему формирования в толпе одобрительного отношения к идеалу мирной жизни всех народов под заботливой властью просвещённых и нравственно совершенных правителей, представляя масонство как структуру — носительницу в преемственности поколений мудрости, которая позволяет воплотить в жизнь этот идеал.

Но персонально адресное дозированное распределение «мудрости» среди избранных для осуществления тех или иных ролей в проекте построения глобального государства *(а фактически поддержание режима невежества и извращённых представлений о Жизни в массах под предлогом, что это якобы необходимо во избежание злоупотреблений знаниями и*

навыками со стороны «нехороших людей»)[1] для носителей библейского эзотеризма стало средством осуществления безраздельной внутрисоциальной власти».

Как бы в ответ на это на первой странице сентябрьского номера журнала «Эксперт» № 35 (388) появилось интервью Искандера Хисамова, Владимира Видемана и тайваньского философа русского происхождения Владимира Малявина под вызывающим названием «Масоны переживут всех»[2], которое они взяли у магистров французских лож. Но прежде, чем обратиться к этому интервью, вспомним В.Малявина и И.Хисамова по «Текущему моменту» № 5 (17), май 2003 г.:

«Если оставить вне рассмотрения историю Китая и развитие его культуры (это вопрос особый: все народы идут к человечности, но из разных мест и разными путями), то при бездумном импорте всего этого в любую другую культуру, развивавшуюся исторически иначе, это станет — ещё одной разновидностью фашизма, в рассматриваемом случае упакованного в китайские церемониально-эстетические формы. Именно такая форма фашизма в начале XXI века и предлагается к осуществлению русскоязычным философом **Владимиром Малявиным**, проживающим на Тайване и преподающим тамошним китайцам «русскую» философию».

---

[1] В действительности ссылка на это и подобные ему утверждения в тех случаях, когда они не лицемерны, представляют собой признание несовершенства масонской мудрости: *совершенным знанием* ***объективно невозможно*** *злоупотребить именно вследствие его совершенства.*

[2] Это название сразу же наводит на воспоминания о М.С.Паниковском («Паниковский переживёт вас всех») и лозунге мафиозо из фильма “Приключения итальянцев в России” «Мафия бессмертна!».

Чем отличается: жить по совести от жить по «внутреннему голосу»

В интервью, отрывки из которого мы процитировали[1] и которое полностью опубликовано в журнале «Эксперт» № 16, 28 апреля 2003 года под названием «Этика невозможного», сообщается, что журнал уже «опубликовал четыре эссе Малявина — «Всемирный чайна-таун», «Ось великого пути», «Простые истины Лао-Цзы» и «Молния власти», вызвавшие очень разнообразную реакцию россиянской “элиты”».

«Одни, — приходят к выводу авторы статьи **Искандер Хисамов** и Олег Храбрый — это те, кто ровным счётом ничего не понял, ругают Малявина за тяжёлый и непонятный язык, другие — кто понял ровно половину — за проповедь авторитаризма, которая рядится в лоскуты «простых истин Лао-Цзы», и веерные цитаты из святых писаний, пляшущие под дудку главного мистификатора. Третьих — кто понял всё или почти всё — просто не существует».

После того, как мы освежили в памяти представления о миропонимании интервьюеров некоторых *представителей «по связям с общественностью» французского масонства*, опубликованного журналом «Эксперт» № 35, 2003 г., приведём последний раздел их беседы:

Без Великого архитектора

«Если бы мы приняли предложение Жан-Пьера и вступили в масоны, то перед нами стояли бы три инициатические степени: ученика, подмастерья и мастера. Эти три степени — или, согласно классической масонской терминологии, градуса — были переняты спекулятивным (в переводе на русский — «созерцательным»: наше пояснение

[1] Подразумевается предшествующий текст «Текущего момента» № 5 (17), 2003 г.

при цитировании) масонством у оперативного (в переводе на русский — «работающего»: наше пояснение при цитировании). Ложи, основанные на трёхградусной системе, получили название «иоанновские», их покровителем считается Иоанн Креститель, а само иоанновское масонство начало иначе именоваться «регулярным», то есть традиционным масонством, действующим в соответствии с правилами, принятыми в самой ранней Лондонской ложе.

Затем некоторые ложи начали добавлять дополнительные градусы. Наконец, появились ложи, перенявшие 33-градусную систему розенкрейцеров — близкого к масонству учения, в основе которого лежит почитание не геометрии, а химии или алхимии. Такие ложи называются шотландскими, их символический цвет — черный. Система эта возникла в середине XVIII века во Франции, но при этом не без влияния англичан. Первым гроссмейстером шотландского масонства считается **Чарльз Эдуард Стюарт** — католический претендент на французский престол. В связи с этим этимология термина «шотландское» связывается некоторыми учеными не с Шотландией, а со словом «акация» (по-французски Escossais — Шотландия, acassais — акация). Акация — это также эмблема дома Стюартов и один из символов всей Франции. Именно к такому послушанию и принадлежат наши собеседники.

Бесчисленные ответвления и послушания масонства объединяет одно — признание единого божества в образе Великого архитектора, который вложил в сердце Адама знание геометрии и через неё — прочих наук и искусств. Но **некоторые пошли дальше**, как, например, известная ложа «Великий Восток». Мы беседовали с магистром этой ложи **Жаном Жермоном** в его особняке в городе Масси

рядом с Парижем. Мсье Жермон два десятка лет был мэром этого симпатичного городка, депутатом Национального собрания Франции. Сейчас он отошёл от политики и ведёт дела своей винодельческой компании[1].

— Мы не верим в Великого архитектора, — говорит он.

Именно на этом коренном пункте разошлись в 1877 году пути «Великого Востока» и Великой французской ложи. «Великий Восток» стал первой светской ложей.

— Но как же ритуалы, сакральность, символы? Или вы обходитесь без этого? Тогда чем вы отличаетесь от обычного интеллектуального клуба?

— Нет, ритуалы мы сохранили, и символы тоже. Просто содержание в них вкладываем другое, для нас это символы всеобщего человеческого братства, труда, науки, свободы...

— А какова цель ваших собраний?

— Самосовершенствование, как и у других.

— Иезуиты утверждают, что вся разница между ними и масонами состоит в том, что они честно заявляют, что их цель — власть, а масоны имеют такую же цель, но не говорят об этом.

— Это неправда. **Мы за власть идеи. Идеи могут давать власть, но мы не стремимся к власти как таковой.** Вообще, все революции во Франции делались против авторитарного режима католической церкви. Нам не нужна церковь, не нужны и трансцендентальные подпорки, чтобы утверждать человеческие идеалы разума и справедливости.

[1] Затруднительно удержаться от вопроса: “Почём «опиум» для народа?” — наша сноска при цитировании.

— Так кто главный субъект существования для вас — человек, природа, что-то еще?..

— Не Бог, точно не Бог. Надо подумать. Да, человек. Человек выдумал всё это.

— То есть вы гуманист? Не боги создали человека, а человек создал богов?

— Да, видимо, я гуманист»[1].

4. Далее следует интересный комментарий «россиянских» *масончиков (по их образу мыслей они таковые, даже если не прошли посвящений в легитимной ложе)*, судя по которому, они относятся с определённым скепсисом к светскому масонству, которым по их признанию была пронизана вся иерархическая корпоративная система СССР,

[1] Читая этот диалог, трудно не вспомнить и не провести параллели с другим диалогом, известным из литературы:

«Иностранец откинулся на спинку скамейки и спросил, даже привизгнув от любопытства:

— Вы — атеисты?!

— Да, мы — атеисты, — улыбаясь, ответил Берлиоз, а Бездомный подумал, рассердившись: «Вот прицепился, заграничный гусь!» (выделено нами при цитировании).

— Ох, какая прелесть! — вскричал удивленный иностранец и завертел головой, глядя то на одного, то на другого литератора.

— В нашей стране атеизм никого не удивляет, — дипломатично вежливо сказал Берлиоз, — большинство нашего населения сознательно и давно перестало верить сказкам о боге.

Тут иностранец отколол такую штуку: встал и пожал изумлённому редактору руку, произнеся при этом слова:

— Позвольте вас поблагодарить от всей души!

— За что это вы его благодарите? — заморгав осведомился Бездомный.

— За очень важное сведение, которое мне, как путешественнику, чрезвычайно интересно, — многозначительно подняв палец, пояснил заграничный чудак» (М.А.Булгаков, “Мастер и Маргарита”).

Известно, что за этим разговором последовало…

выстроенная под покровом идей материалистического атеизма марксизма-психтроцкизма.

«То, что в процессе нашей беседы и с нашей помощью впервые сформулировал для себя мсье Жермон[1], наши учителя в начальной советской школе барабанили без запинки[2]. Не зря говорят, что как символы серп и молот произошли от масонских мастерка и молотка. Из причудливой смеси религии, древних ритуалов, каббалистики, суеверий и идей Просвещения, которую представляет собой масонство, каждый может выбрать что-то по своему вкусу. Масонские сообщества пережили все цивилизации — во-первых, в силу особой живучести гибкой сетевой структуры, а во-вторых, потому, видимо, что удовлетворяли исконным человеческим потребностям в игре, тайне и общении. А главное, они никогда не заходили слишком далеко в стремлении облагодетельствовать всех вокруг».

В этом интервью-диалоге публичных руководителей масонства и тех, кто себя открыто к масонам не причисляет, очень хорошо просматриваются два взгляда на Мироздание, с обсуждения которых мы начали данную записку.

---

[1] Но если мсье Жермону помогать и дальше, то его можно привести и к согласию с приведённым в интервью мнением иезуитов о том, что «вся разница между ними и масонами состоит в том, что они честно заявляют, что их цель — власть, а масоны имеют такую же цель, но не говорят об этом». Многие масоны не говорят об этом не потому, что лицемерят, а потому, что, ограничив себя посвящениями, искренне не понимают, что творят и в каком глобальном проекте соучаствуют: такие вот набоковские «Лолиты» от политики…

[2] Иными словами, вся официозная культура СССР была промасонской.

Самое интересное в этом разделе — слова, сказанные магистром светской ложи «Великий Восток» — Жаном Жермоном»: “**Идеи могут давать власть, но мы не стремимся к власти как таковой.”**

Если говорить о существе сказанного им, то речь идёт о явлении, названном в КОБ «концептуальная власть», в том его аспекте, который выражается во власти тех или иных идей как таковых над жизнью общества; и эти идеи как таковые могут очень сильно отличаться от осознаваемых обществом культовых представлений о властвующих над обществом идеях не только толпы профанов, но и самих посвящённых в нечто.

Управление невозможно без освоения идеи субъектом-управленцем. Если нет идеи, то в каких-то случаях может наличествовать возможность «порулить»[1], т.е. воздействовать на объект управления так, что он будет совершать какие-то эволюции, которые не ведут к достижения осознаваемых «рулящим» целей. Именно такого рода ситуации по отношению к обществу описываются известными словами Ф.И.Тютчева «Нам не дано предугадать, как наше слово отзовётся…».

Если есть идея, но субъект её *осознанно не освоил,* то он может оказаться в роли зомби-ретранслятора чужого управления. Последнее и явил Жан Жермон, искренне (на связях с общественностью такие структуры держат наивных людей, чтобы от них не веяло за версту лицемерием) возражая на *обвинения со стороны иезуитов в том,*

[1] Так многие наивные «демократы» в России, наблюдая эволюции, совершаемые постсоветским обществом после 5 марта 1953 г., искренне верят, что они правят (или хотя бы «рулят») в деидеологизированном обществе, не имея представления о тех идеях, на основе которых им, в обход контроля их сознания, выставляют подлинные цели управления.

что масонство стремится к безраздельной внутрисоциальной власти. Оно не стремится, оно на это запрограммировано как автомат, однако, ощущая такого рода запрограммированность, властолюбцы вступают в масонство, чтобы облагодетельствовать не «всех вокруг», а прежде всего — себя. Но властолюбцы проходят по другим ветвям посвящений, чтобы своим цинизмом они не травмировали неустойчивую слабую психику наивных любителей тайн и общения на интеллектуальной основе.

Тем не менее, судя по комментариям берущих интервью у магистра светской ложи Жана Жермона, последнего можно отнести к тем, кто «**пошёл дальше**». Дальше чего? Дальше идеалистического атеизма всех церквей? По сути же из данного интервью можно понять, что масоны не только знают о существовании «концептуальной власти», но и полагают, что она стоит на позициях материалистического атеизма. Последняя фраза в комментарии к интервью: *«А главное, они никогда не заходили слишком далеко в стремлении облагодетельствовать всех вокруг»*, а также заголовок статьи, вынесенной на первую страницу журнала («Масоны переживут всех») — вкупе звучат как предупреждение тем, кто попытается изменить существующий порядок вещей. И это — всего лишь стандартное уведомление, в котором выражается активность запрограммированного автомата при его реакции на ситуацию, а не заявление субъекта, осуществляющего управление.

Но (соответственно невозможности безыдейного управления и вопреки воззрениям разнородного атеизма) Мироздание — тоже воплощённая Идея, именуемая в религиозных традициях Предопределением Божием бытия Мира. И в этом Предопределении есть то, что издревле называется

«Промысел Божий» и «Божие попущение». «Попущение Божие» это — допускаемые Богом пределы, в которых могут ошибаться те субъекты, которым Бог предоставил свободу выбора линии поведения и которым Бог дал хотя бы отчасти свободу воли, эту свободу выбора выражающую.

Есть в Промысле место и воплощению идеала Человека в каждом из членов общества. Однако, если человек сам не задумывается о Предопределении и предлагаемой ему миссии в нём, то его мысли и произносимые им слова представляют собой либо внутренние шумы в Мироздании как системе, либо — ретрансляцию через него управления другими субъектами.

5. Тем не менее приходится встречаться с возражениями в том смысле, что «я живу по совести, а вы пытаетесь дурить мне и другим людям голову или взять власть надо мной своими россказнями о “концептуальной власти”, нетрадиционным истолкованием текстов священных писаний, существующих в культуре не одну тысячу лет, и т.п.»

Но в нашем понимании, человек, действительно живущий по совести, такого никогда не скажет. Однако человек, живущий по «внутреннему голосу», в котором он не разграничивает голоса совести и всего прочего, может сказать и не такое…

Если произвести подмену понятий «внутренний голос = совесть», то можно очень далеко углубиться в круги земного ада. Пример такого рода неявного программирования усугубления положения человечества на основе возведения в ранг совести чего-то ещё, скорее всего не понимая сути того, что он сказал, дал “юморист”-потешник Михаил Жванецкий: *«Совесть в пределах Библии, Библия — в пределах знания».* А поскольку знание и его

применение, в свою очередь, — обусловлены нравственностью (в рассматриваемом контексте так называемой «совестью»), то М.Жванецкий своим афоризмом охарактеризовал спиральный путь деградации людей под властью библейской культуры[1].

«Сов**е**сть (через «h» — «ять» вместо «**е**») ж. нравственное сознание, нравственное чутьё или чувство в человеке; внутренне сознание добра и зла, тайник души, в котором отзывается одобрение или осуждение каждого поступка; способность распознавать качество поступка; чувство, побуждающее к истине и добру, отвращающее ото лжи и зла; невольная любовь к добру и к истине; прирождённая правда, в различной степени развития» (“Словарь живого великорусского языка” В.И.Даля).

Поскольку всякий народный язык — живой, то в каждую эпоху люди переосмысляют слова своего языка, соотнося унаследованный ими от прошлого их смысл с обстоятельствами своей жизни. Каждому предоставлена такая возможность, а результат переосмысления им тех или иных слов языка либо приживётся, либо нет — в зависимости от того, насколько он (результат) соответствует Жизни. Это касается и нашей эпохи, и всех нас персонально. Соотносясь с воззрениями КОБ, можно сказать, что:

Совесть — чувство меры (Божиего Предопределения бытия) как таковое,

[1] Ведь веками конопля возделывалась и была весьма полезной так называемой «технической культурой», но пришёл XX век и множеству не состоявшихся в качестве человека субъектов от неё потребовались не пакля и масло, а дурман. Этиловый спирт (алкоголь) — одно из наиболее экологически чистых топлив, к тому же воспроизводимое на биологической основе из пищевых отходов и отходов сельскохозяйственного производства, но попробуйте перевести автотранспорт на спирт.

неразрывно сопряжённое с той составной частью личностной нравственности, которая совпадает с праведностью[2].

Такое понимание совести подразумевает и всё то, что упомянул В.И.Даль в своём истолковании этого слова, хотя требует пояснения некоторых аспектов, оставшихся у В.И.Даля в умолчаниях (далее необходимые пояснения мы поместили <в угловые скобки>): совесть — нравственное сознание, нравственное чутьё или чувство <меры — Божиего Предопределения бытия> в человеке; внутренне сознание <объективных> добра и зла, тайник души, в котором отзывается одобрение или осуждение каждого поступка; способность распознавать качество поступка; чувство, побуждающее к <объективным Правде->Истине и добру, отвращающее от <объективных> лжи и зла; невольная любовь <т.е. безсознательная приверженность — в целостной психике сознание и воля не конфликтуют с безсознательными её уровнями, а нравственные стандарты едины и общи для уровня сознания и для безсознательных уровней психики> к добру и к истине; прирождённая Правда-<Истина>, в различной степени развития <всякий человек, родившись, пребывает в ладу с Богом, и ему открыты возможности развития в разных направлениях: т.е. изначальные зачатки совести могут быть развиты в праведность, а могут быть подавлены или вытеснены из той составляющей алгоритмики психики, которая выражается в поведении; также совесть, будучи составляющей нравственности человека, совпадающей с праведностью, объективно порождает его религиозность. Если это — не

[2] Праведность — нравственность, которую Бог избрал для Себя сам, и которую каждый может воспроизвести в себе и которой может следовать в жизни, если желает быть праведным.

осознаваемая человеком его религиозность, то сознательный атеист может объективно жить в религии, следуя зову совести, в отличие от безсовестного, осознанно убеждённого в бытии Бога и своей вере «в Него»>.

> Если такое истолкование слова «совесть» кому-то не по нраву[1], то лучшее, что они могут сделать — подождать: если оно ложно, то оно не будет поддержано Жизнью и живой русский язык его не примет; если оно соответствует Промыслу Божиему, то течение Жизни отторгнет несогласных с высказанным истолкованием слова «совесть».

То есть это вопрос о том, кто, ошибаясь, действует в границах попущения Божиего: мы, истолковав слово «совесть» именно так; или те, кому высказанное истолкование слова «совесть» не по нраву.

6. Быть совестливым и взращивать свою совесть до полноты праведности — это то, что позволяет людям приобщаться к соборности. А ущербность совести по отношению к полноте праведности, при умышленном нежелании или безвольной неспособности взращивать в себе совесть по Жизни, — то, что обрекает на одиночество, будь оно в формах единоличной обособленности или в формах корпоративности.

Поэтому безсовестность в одном из своих проявлений выражается в отказе (под разными благовидными предлогами) нравственно-этически определиться и принять под своё управление в русле

[1] Если при этом они хотят возвести в ранг неизменного канона истолкование слов, приводимых В.И.Далем, в его Словаре, то они сами невольно вступают в ряды тех, кто пытается убить жизнь русского языка.

Промысла (хотя бы посредством мыслей) то или иное явление, осознанное восприятие которого дано субъекту непосредственно Свыше в Различение. А управление всегда концептуально определённо, как по составу и упорядоченности целей управления, так и по путям (в матрице возможностей) и средствам осуществления (достижения) этих — определённых — целей.

Соответственно ссылки на собственную совесть многих людей, будучи по их существу ссылками на их «внутренний голос», в котором может много чего звучать, представляют собой одно из выражений:

- их нежелания концептуально определиться для самих себя, или
- их желания скрыть от окружающих по умолчанию (т.е. без явной лжи на словах) свою приверженность какой-то достаточно для них определённой концепции, однако огласить которую публично для них было бы равносильно тому, чтобы предстать перед другими в порицаемом ими виде или серьёзно провиниться перед своими господами-хозяевами.

Но сказанное — не характеристика всех без исключения ссылок на собственную совесть, поскольку всё определяется конкретным стечением обстоятельств, в которых определённая личность делает такого рода заявления мысленно для себя или для сведения окружающих. Ссылки именно на диктатуру совести, а не на «внутренний голос» вообще, неизбежно выражаются в концептуальной определённости поведения как в своём внутреннем мире, так и в оглашении этой концептуальной определённости для других людей, подтверждаемой своими делами.

Поэтому совесть — в указанном понимании этого явления и его взаимосвязей с другими явлениями Жизни, — это то, что вводит поведение человека,

включая и его управленческие намерения, в русло Божиего Промысла.

А управление — это то, в чём выражается целесообразная воля человека, направленная на воплощение в Жизнь осознаваемого им смысла. Это обще и для управления, лежащего в русле Промысла, осуществляемого по совести, и для управления, осуществляемого в пределах попущения по «внутреннему голосу» или вопреки голосу совести. При этом общеприродные процессы, несущие управление, — одни и те же, хотя отношение Бога к тому, что делается в русле Промысла — одно, а к тому, что делается в пределах попущения — другое.

> Но парадокс с точки зрения обыденного сознания состоит в том, что для управления течением событий посредством слова и мысли, необходимо не «напрягать волю», тем самым противопоставляя себя (субъекта-управленца) Миру (системе, содержащей объект предполагаемого управления), а «расслабиться» и слиться с Миром воедино, *принять Мир такой, каков он есть, в себя, — в этом и состоит одно из значений слова «вселенная».*

Рассогласованность сознания и безсознательных уровней психики в той или иной мере присуща всем, и поэтому только те, кто внимательно относится к жизненным явлениям, замечают, что события, о которых они мыслят (если им есть место в Предопределении бытия), воплощаются в жизнь именно тогда, когда они выражают свои желания как бы между прочим, в потоке текущих дел и событий, а не «напрягают» окружающий мир к достижению своих целей. Тогда всё происходит как бы «само собой». В противном случае волевое напряжение психики при отсутствии

согласованности сознания и безсознательных уровней, приведёт к изоляции потока мыслей от каскада переизлучателей, через которые мысль объективно способна оказать воздействие на течение событий. При этом никакого управления не получится, но сам такой «управленец» покалечиться может запросто; то же касается и настырности в стремлении сделать нечто, что объективно неосуществимо даже в пределах попущения Божиего.

Поэтому лучше жить по совести, а не по «внутреннему голосу».

Внутренний Предиктор СССР
27 сентября — 1 октября 2003 г.

«О текущем моменте» № 10 (22), октябрь 2003 г.

И пусть последние станут первыми…

Главным событием октября, с точки зрения представителей всех средств массовой информации в России и за рубежом, был арест главы «ЮКОСа» М.Б.Ходорковского.

Но 31 октября в России произошло ещё одно знаковое событие, не замеченное прессой (за исключением газеты “Известия”): Концептуальная партия “Единение” (КПЕ) в соответствии с жеребьёвкой стала лидером в списке 23-х партий, идущих на выборы в Государственную Думу. Так называемые партийные «лидеры» в борьбе за «электорат» — КПРФ и «Единая Россия» — получили в этой жеребьёвке номера аутсайдеров: 23 и 20, соответственно. Эти итоги жеребьёвки, конечно, — не победа на выборах, но ещё один знак Свыше в преодолении информационной блокады в отношении Концепции общественной безопасности, поскольку малоизвестная в «широких кругах “электората”» партия неизбежно вызывает к себе интерес. И в данном случае молодой и неизвестной широкой общественности партии есть, что сказать такое, о чём помалкивают политические «тяжело… думы».

«Ну и как это связано с арестом М.Б.Ходорковского?» — спросит недоумевающий представитель электората.

Мир един и целостен и всё в нём причинно-следственно обусловлено, но для того, чтобы понять, как именно всё это в нём причинно-следственно обусловлено, придётся провести небольшое

исследование в области современной политологии и социологии.

В работе ВП СССР “Либерализм — враг свободы” даётся анализ сути и форм либерализма на основании его новейшей интерпретации А.Б.Чубайсом в выступлении «Миссия России» 25.09.2003 в С.-Петербургском Инженерно-экономическом университете. В ней есть такой фрагмент:

И пусть последние станут первыми

«Облик и содержание глобальной политики[1] в XX веке определило транснациональное, трансгосударственное противоборство в глобальных масштабах не двух, названных А.Б.Чубайсом, а трёх концепций общественно-экономического устройства, их приверженцев и подвластных им сил:

[1] Поясним термины:

- **глобальная политика это — деятельность по осуществлению целей в отношении всего человечества и планеты Земля.** По своему существу это большей частью — управление спектром долговременных тенденций, что исключает во многих случаях соответствие текущей политики уже сложившимся тенденциям. При её формировании Землю, конечно, можно уподобить “Великой шахматной доске”, как то сделал З.Бжезинский в одноимённой книге (“Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы”. — М.: Международные отношения. 1998. Оригинальное название: Brzezinski Z. «The Grand Chessboard. American Primacy and Its Geostrategic Imperatives». Basic Books.), но на эту “доску” придется поместить все страны, включая и свою;
- **внешняя политика это — деятельность по осуществлению целей правящего класса государства вне пределов его территории и юрисдикции**;
- **внутренняя политика это — деятельность по осуществлению целей правящего класса государства на его территории в пределах его юрисдикции.**

Правящие классы подавляющего большинства государственных образований в истории не однородны, в силу чего разные их подгруппы могут иметь разные интересы и по-разному распределять свои усилия между глобальной, внешней и внутренней политикой. По этой причине глобальная политика, внешняя политика и внутренняя политика одного и того же государства в большей или меньшей степени могут расходиться между собой и подавлять друг друга. Как это может протекать на практике, без высокой политологической зауми можно прочитать в романе польского писателя Болеслава Пруса “Фараон” (вышел в свет в 1895 г.), неоднократно

1. Политически активных приверженцев исторически сложившегося капитализма Евро-Американского образца и его формальной демократии и колониальной системы.
2. Политически активных приверженцев идеалов социализма и коммунизма как **общества, в котором нет места паразитизму одних на жизни и труде других (тем более нет места системно организованному паразитизму), в котором свобода каждого (а не вседозволенность по способности) — основа и гарантия свободы всех в преемственности поколений.**[1]
3. Политически активных паразитов-лжекоммунистов:
   - заявляющих о своей приверженности идеалам социализма и коммунизма (в смысле, указанном пункте 2);
   - образовавших в так называемых «социалистических государствах» партийно-государственную верхушку[2], обособившуюся от

издававшемся в России после 1991 г. (рецензия ВП СССР — файл 960828rc-О_романе_Болеслава_Пруса-Фараон.doc в Информационной базе).

[1] Если этот идеал провозгласить сам по себе, т.е. не придав ему лозунгового слова-идентификатора (в данном случае «социализм», «коммунизм»), то демократы-*идеалисты — сторонники гражданского общества*, в своём большинстве скажут, что именно этот идеал они и подразумевают, когда говорят о правах и свободе человека.

[2] В эту категорию люди попадали как по своему лицемерию, так и по невежеству и недомыслию — вследствие непонимания ими жизненной несостоятельности и скрытой лживости марксизма-ленинизма. О жизненной несостоятельности марксизма-ленинизма см. материалы Концепции общественной безопасности: в аспекте философии — “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”; в аспекте политэкономии — «Мёртвая вода”, “Краткий курс”, “Форд и Сталин: о том, как жить по-человечески”.

остального общества и противопоставившую себя народу своими вседозволенностью и монопольно высоким потребительским статусом;

- верхушку, которая при попустительстве подавляющего большинства населения их стран создала под именем «социализма» систему мафиозно-корпоративного рабовладения.

При этом каждая из названных сил, проводя свою политику, предпринимала действия к тому, чтобы обе ей противостоящие силы взаимно уничтожили друг друга, и вовлекала в свою деятельность и подчинила ей во всём мире множество *концептуально безразличных людей*[1] и «конформистов»-приспособленцев[2].

И те, кто помнят жизнь в СССР, должны согласиться с тем, что идеалы — одно, а историческая практика их воплощения в жизнь — другое[3]. В соответствии с этим в СССР все недовольные жизнью относились взаимоисключающе к одной из двух категорий:

---

[1] Так называемых «пофигистов», которые не задумываются о различии концепций организации жизни общества и сути каждой из них.

[2] Циников, которые видят различия концепций и понимают суть каждой из них, но по своей нравственно-психологической организации таковы, что:

- холопствуют перед всякой властью, пока она сильна;
- изменяют ей, перебегая на сторону её противников, если не при первых признаках слабости власти, то при её реальных трудностях или очевидной для них силе и успешности действий её противников.

[3] В наши дни это могут сказать и демократы-либералы идеалисты, поскольку реальный капитализм в России отличается от их прошлых мечтаний об обществе, которое должно было по их мнению само собой возникнуть после краха власти партийно-государственной верхушки СССР и идеологии КПСС.

- одни были недовольны тем, что построение социализма и коммунизма как общества, в котором каждый человек свободен от паразитизма на его жизни и труде, официально провозглашено целью государственной политики, вследствие чего в обществе воспроизводятся новые поколения, хотя бы отчасти приверженные этому идеалу, которые вступая в активный возраст, действительно работают на воплощение этого идеала в жизнь, по какой причине СССР — пусть медленно, — но продвигается к настоящему (а не показному) социализму и коммунизму, в котором им — паразитам — нет места.
- другие были недовольны тем, что в процессе коммунистического строительства имеют место как ошибки, так и злоумышленное вредительство, которые в совокупности дискредитируют идеалы социализма и коммунизма реальной неблагоустроенностью жизни и злоупотреблениями власти в СССР и в других так называемых «странах социализма».»

Безусловно, что в приведённом фрагменте названы не все политически активные силы, а только те, которые наиболее зримо выразились в политической жизни мира. При этом вопрос о концептуальной властности каждой из названных сил был оставлен в умолчаниях, так как проблематика глобальной концептуальной власти не однократно рассматривалась в разных работах ВП СССР.

Но сейчас нас интересуют перспективы, и поэтому встаёт вопрос:

Какие силы остались и действуют на исторической арене после того, как приверженцам исторически сложившегося капитализма Евро-Американского образца удалось столкнуть представителей истинного социализма с его

имитаторами и, используя их стремление «улучшить социализм» (у одних — истинное, у других — показное), развалить СССР и всю мировую социалистическую систему, с последующей интеграцией её обломков с мировую систему неоколониализма?

Поскольку, как показала жизнь после 1991 года, часть общества, вовлечённая в разного рода имитационные процессы, оказалась довольно многочисленной и, что особенно важно, — социально активной, то всему обществу и самим имитаторам важно понять их истинные намерения на будущее, которое всё равно придётся строить вместе, взаимодействуя друг с другом[1]. Понять же необходимо следующее: кем реально, а не на словах стали имитаторы социализма после того, как они сами или кто-то, используя их втёмную, достиг целей, о которых обществу ни сами имитаторы, ни их кукловоды до поры до времени прямо сказать не могли?

Другими словами, обществу ещё предстоит понять:

- осталась ли эта часть общества имитаторами социализма?
- превратилась ли она в истинных сторонников капитализма (по своему мировоззрению и автоматизмам поведения, а не по *миропониманию, обычно высказываемому в словесной полемике с оппонентами*)?
- или эта часть общества, оставаясь объектом манипулирования их истинных хозяев, стала в каких-то формах имитировать исторически

[1] В противном случае неизбежна социальная зачистка в виде гражданской войны или «инквизиции», действующей в качестве ветви государственной власти или в качестве мафии, негласно признаваемой государством правомочной и легитимной.

сложившийся капитализм Евро-Американского образца?

Чтобы ответить на это вопрос придётся определиться с хозяевами наших доморощенных имитаторов социализма.

Известно, что первым имитатором социализма был сам основоположник коммунистического учения — К.Маркс. Если создание любого учения не требует особых затрат, то его распространение в обществе, а тем более построение системы государственной власти на его основе, требует определённого финансирования. Кто же финансировал деятельность не одного только К.Маркса по распространению его учения? Ответ на этот вопрос прост и парадоксален: Финансировали распространение марксизма и революции под его знамёнами имитаторы капитализма, для которых изначально были неприемлемы как принципы буржуазного индивидуализма, так и принципы либеральной рыночной экономики, не регулируемой государством. Учение Маркса было создано по их заказу с целью поддержания их паразитической власти в процессе и после реорганизации жизни обществ на основе идей марксистского социализма. Это должно было решить главную проблему исторически складывавшегося в те времена капитализма — ликвидировать разрушительную для общества и биосферы гонку потребления. При этом само учение внука двух раввинов было им необходимо лишь для ниспровержения ещё только зарождающегося капитализма и его идеологической основы — принципов либерализма, выражавшихся в буржуазной демократии. Почему они так поступали?

Дело в том, что будучи особой частью общества, они прекрасно понимали, что **стремление людей к справедливости**, при которой невозможно *подавление и извращение воли других,* что *представляет собой психологическую основу для*

паразитизма на их труде и жизни, — **объективная данность**, которая в различные периоды глобального исторического процесса также объективно получает и необходимое теоретическое обоснование (в священных писаниях или в работах различных социологов). Исторически так сложилось, что с момента начала распространения библейской культуры представителями этой особой части общества («главраввината»), концептуально властной по отношению к *идее цивилизованного паразитизма на труде и жизни других,* являются те, кого принято называть нейтрально — «банкирами» и «финансистами», а не по их сути — «ростовщиками» и «мошенниками». И те, и другие, и третьи прекрасно видели, что в финансовой поддержке во все исторические эпохи всегда заинтересованы все разновидности исполнительной[1] власти (монархи, президенты и пр.), а так же и претенденты в таковые. В силу этого обстоятельства они, никогда открыто не заявляя об этом, искренне считали себя истинными и единственными хозяевами жизни.

И только они могли на основе библейской культуры создать по настоящему сплочённую и действенную в глобальных масштабах корпорацию, устойчивую при смене поколений, приспосабливая любые теоретические наработки (в том числе и своих оппонентов) для достижения целей этой корпорации.

«По неписаной истории, известной только “посвящённым в нечто”, таким, каким являлся по его самого утверждению троцкист Х.Раковский, основателем действительно первого коммунистического интернационала (перед коминтерном Маркса) считается Адам Вейсхаупт. Он был главой того масонства, которое известно под именем иллюминатов

[1] По отношению к концептуальной власти и проистекающей из неё концепции организации жизни общества в преемственности поколений.

(просветлённых, подпольная кличка “Спартак”, первое общество основано 1 мая 1776 года., до сей поры — день международного праздника трудящихся, правильнее — революционеров). Вейсхаупт — иезуитский священник и профессор церковного права в университете города Ингольштадт[1] в Баварии. На Международном масонском конгрессе в Вильхельмсбаде в июле 1782 г. иллюминатство было принято во франкмасонство “индокринацией” (советом) масонских руководителей (от России[2] делегатом был граф Строганов). Чтобы завербовать в общество больше христиан, Вейсхаупт стал утверждать, что у Иисуса Христа была “тайная доктрина”, никогда не объявленная открыто. Суть её якобы заключалась в том, чтобы отменить религию, поставив на её место разум[3]: “...когда наконец Разум станет религией всех людей проблема будет решена.” Стать членом тайного общества,

[1] Там же, будучи в плену, некоторое время находился М.Н.Тухачевский, где (судя по всему дальнейшему в его жизни) получил посвящение в нечто, что самым печальным образом отразилось на его судьбе и судьбе многих других вовлечённых в военный заговор. Подробности см. в книге А.Б.Мартиросян “Заговор маршалов” (Москва, «Вече», 2003 г.).

[2] В оригинальном тексте было: «от русских делегатом был граф Строганов». Но от *истинно русских* делегатов на масонском конгрессе быть не могло, поскольку жизнестрой Русской многонациональной цивилизации несовместим с Библией, а масоны-россиянцы — это в российской правящей “элите” было и бывает. По этой причине мы изменили эту фразу.

[3] По сути иезуитский священник и профессор церковного права, основывая орден иллюминатов, заявил о превосходстве демонического типа строя психики над типами строя психики животного и «зомби». О типах строя психики смотри работы ВП СССР «От человекообразия к человечности», «Об имитационно-провакационнй деятельности», «Диалектика и атеизм: две сути несовместны» и др.

истинным основателем которого был Христос, было заманчиво даже для служителей Церкви.

Суть доктрины иллюминатов: человек просвещённый и разумный скорее установит в обществе нравственную атмосферу, нежели библейские догмы.

Слова самого Вейсхаупта: “Монархии и нации исчезнут... единственным законом для человека будет разум”. Отсюда вытекают и цели деятельности: уничтожение религий, монархий и всех организованных правительств; создание мирового правительства — мировая власть. При этом, цель оправдывает средства (в частности, путём революции).

Якобинцы, костяк Великой французской революции 1789 г. были скрытой системой иллюминатов. В результате король Людовик XVI (масон) казнён, значительная часть аристократии в ходе террора ликвидирована, церковные священные сосуды были осквернены провозом по улицам Парижа на спине осла. В ноябре 1793 г. “... в соборе Нотр Дам собралась масса людей, чтобы принять участие в поклонении Богине Разума, которую олицетворяла актриса..., стоявшая обнажённой на алтаре...” В 1800 г. создан ЦЕНТРАЛЬНЫЙ БАНК как частное акционерное общество[1] (одна из главных задач каждой революции).

Граф Мирабо, один из вождей французской революции, вместе с Вейсхауптом был также основателем ордена иллюминатов (подпольная кличка — “Архесилас”). В своей “Истории прусской монархии” он писал, что некоторые из руководителей масонской ложи Theodore — Доброго намерения в Мюнхене, уставшие от колебаний и споров в ложе, “... решили привить

[1] Т.е. административно не подчинённое государственности.

к своей ветви другую тайную ассоциацию, дав ей имя ордена Иллюминатов. Они создали её по образу Ордена Иезуитов, хотя их намерения были диаметрально противоположны". Записи Мирабо показывают, что тайное общество иллюминатов было создано самими масонами, специально для организации и руководства революцией, захвата контроля над масонством и использования его потенциала для этой цели.

Реальными вдохновителями и организаторами иллюминизма были Весли (1725 — 1805, называемый иудеями "пророком") и Мендельсон (1728 — 1786, называемый "третьим Моисеем"). Главным же заданием Вейсхаупта и иллюминатов было подтолкнуть Французскую революцию пойти дальше буржуазной и превратить её в революцию для установления коммунизма.

Известны сношения Вейсхаупта и его приверженцев с первыми из Ротшильдов, которые были как минимум казначеями этого первого Коминтерна. Деятельность этого ордена финансировали банкиры Итциг, Фридландер, Мейер».

Народ, опьяненный тем, что в результате Великой французской революции ему удалось отнять у короля — у привилегированного — всю власть, не приметил, как горсточка осторожных и незаметных людей овладела настоящей королевской, вернее невидимой ("мифической") властью и что скоро они подвергли народ рабству более жестокому, чем король, ибо тот, в силу своих религиозных и моральных мотивов, не мог его так эксплуатировать[1].

[1] Последний пассаж воспринят из монархических трактовок. Было бы правильно сказать, что система паразитизма в сословно-кастовом обществе была к тому времени хорошо отлажена, вследствие чего содержала в себе и определённые сдерживающие паразитизм "элиты" факторы. Новая же система формального равенства всех перед законом, а фактически купли-продажи прав

Таким образом, высшей королевской властью овладели люди, моральные, интеллектуальные и космополитические качества которых позволяют воспользоваться ею в полную силу. Источник этого космополитизма (письменный) мы найдём в Библии в пятой книге Пятикнижия — “Второзаконии” Ветхого Завета сынам Израиля: “И будешь господствовать над многими народами, а они над тобой господствовать не будут” (Второзаконие, 28:12). “Тогда сыновья иноземцев будут строить стены твои и цари их служить тебе. И будут всегда отверсты врата твои, не будут затворяться ни днём, ни ночью, чтобы было приносимо к тебе достояние народов и приводимы были цари их. Ибо народ и царства, которые не захотят служить тебе, погибнут, и такие народы совершенно истребятся” (книга пророка Исаии, 60:10 — 12).

Эта невидимая власть заключается в реальной привилегии, вернее монополии в государстве печатать деньги. Был придуман, создан и запущен в оборот особый вид денег — КРЕДИТ, что позволяет их объём увеличивать до бесконечности[1] (механизм денежного “мультипликатора”)» (“Финансовый интернационал и Россия”).

Упреждающе взращивая концептуально безвластную свою исполнительную периферию самого разного политического толка этот идеологически-финансовый интернационал (первая и главная сила) в XX веке достаточно успешно манипулировал в своих интересах всеми ранее

потребовала двух столетий настройки своего законодательства, при своём становлении сразу же обрушив на мир бедных весь кошмар всевластия денег.

[1] При этом падает покупательная способность денежной единицы, что влечёт за собой разрушение макроэкономической системы общества, одним из средств сборки которой из множества микроэкономик является кредитно-финансовая система.

названными тремя другими политически активными силами:

- истинными сторонниками капитализма и буржуазной демократии;
- имитаторами построения социализма и коммунизма как общества справедливости свободных людей;
- истинными приверженцами идеи построения социализма и коммунизма как общества справедливости свободных людей, которые были «под колпаком марксизма» и вследствие концептуальной безвластности не имели жизненно состоятельной теоретической базы, необходимой для осуществления своей политической воли вопреки манипулированию всеми со стороны идеологически-финансового интернационала.

Особенность противостояния этих сил в том, что если за каждой из открыто действующих трёх сил была довольно широкая социальная база, то за первой (в силу её скрытности) широкой социальной базы не было, но она всегда использовала и сейчас активно использует ресурсы трёх других сил. При этом все три силы по отношению к первой до тех пор, пока не обретают статуса концептуальной властности, являются объектам манипулирования и в какой-то мере имитаторами разных аспектов социальной справедливости. Ведь и капиталисты, и социалисты, и коммунисты — все говорят о том, что стремятся к построению общества социальной гармонии (ещё одно название социальной справедливости). Но поскольку социальная гармония объективно шире, чем представления о ней приверженцев каждой из трёх манипулируемых сил, то каждая из них, будучи концептуально безвластной, становится имитатором социальной справедливости и гармонии взаимоотношений людей в обществе.

После этого остаётся ответить на следующий вопрос: могут ли имитаторы изменить психологию имитации при условии, что их кукловоды не изменили своим высшим целям, или они, оставаясь объектами манипулирования, продолжают быть орудиями достижения этих целей?

Итак, после развала СССР и мировой системы социализма ни одна из этих сил не исчезла с мировой арены. Остались все: концептуально властные приверженцы идеи цивилизованного паразитизма и манипуляторы; приверженцы исторически сложившегося капитализма и либерализма; имитаторы социализма; приверженцы истинного социализма. Но характер их взаимодействия изменился:

- имитаторы социализма «ушли в подполье», затаились и работают на создание условий для своего прихода к власти в новом проекте мировой якобы истинно социалистической революции[1];
- приверженцы социализма, получившие теоретическое обоснование своих взглядов, открыли для себя и других возможность обретения концептуальной властности на основе КОБ.

Последнее обстоятельство создало качественно новую ситуацию для тех, кто претендовал на безраздельную власть в глобальных масштабах — для «главраввината» и его исполнительной периферии (масонства и финансового интернационала банкиров), т.е. для тех, кого в перспективе не устраивала ни буржуазная демократия исторически сложившегося капитализма, ни построение концептуально

[1] См. аналитическую записку “II мировая “социалистическая” революция: на сей раз тихой сапой?” — файл 981026AZ*.DOC в Информационной базе ВП СССР, а также работу “Печальное наследие Атлантиды (Троцкизм — это «вчера», но никак не завтра)”.

властного (на основе экзотерической — общей всем — культуры) гражданского общества — социализма — коммунизма.

Таким образом, роль «разводящего» среди трёх сил, публично действовавших на исторической арене в XX веке, до последнего времени безраздельно принадлежавшая заправилам финансового интернационала, стала если и не невозможной, то существенно затруднительной. Поскольку это положение возникло именно в результате распада СССР под властью имитаторов социализма, то непонятно, почему и для чего они сначала решили ликвидировать имитацию социализма, а не капитализм? — Ведь США и весь остальной капиталистический мир к середине 1980-х гг. был обременён проблемами, не разрешимыми на его собственной основе, не меньше, чем был обременён проблемами СССР. И в те годы именно от монополиста в сфере глобальной «разводки» зависело, где начать разрушительную перестройку раньше: *В США и мире капитализма либо в СССР и мире социализма?*

Ответ на этот вопрос очевиден, если даже не понимать, а хотя бы чувствовать, что такое концептуальная власть как явление в жизни общества. Библейская «мировая закулиса» за прошедшие после крещения Руси века не смогла искоренить в Русской многонациональной цивилизации её внутреннюю концептуальную власть. И всплески активности внутренней концептуальной власти Русской многонациональной цивилизации за прошедшее тысячелетие неоднократно срывали планы библейской «мировой закулисы» в отношении России или придавали достигнутым ею результатам неприемлемое качество за счёт возникновения разного рода «сопутствующих эффектов», не предусмотренных первоначальным сценарием.

С начала 20-х гг. прошлого века в очень тяжёлой обстановке, сложившейся в мире для России вследствие концептуальной безвластности монархии под «колпаком Библии» и библейской церкви (в правление Николая II к этому перечню добавился и «агент влияния» Великобритании в лице его супруги — императрицы Александры Фёдоровны), именно эта сила пыталась столкнуть в борьбе на самоуничтожение нацистскую Германию и большевиков России во второй мировой войне[1]. Но Сталин, сам будучи концептуально властным большевиком, помешал в полной мере осуществлению этого алгоритма, в результате чего вопреки своему желанию капиталистам под давлением исторической необходимости[2] пришлось воевать на стороне истинных сторонников социализма, о чём с некоторой долей восхищения говорил в своих воспоминаниях Черчилль. Другими

[1] Об этом см. уже упоминавшуюся ранее книгу А.Б.Мартиросяна “Заговор маршалов”. Её принципиальный недостаток — рассмотрение глобальной истории на протяжении последних 500 лет на основе концептуального безразличия при лояльности исторически сложившемуся в России библейскому “православию”. Вследствие этого автор смог показать роль Великобритании в качестве сценариста и «разводящего» в делании глобальной политики по схеме «предиктор-корректор». При этом подходе:

- библейская доктрина порабощения всех оказалась не выявленной,
- Великобритания предстала как автономный поработитель, а масонство стало органичной скелетной основой британской государственности и её спецслужб, вопреки тому, что в действительности Великобритания сама жертва, порабощённая в библейском проекте за счёт уничтожения национального жречества внедрённым в её общество масонством;
- осталось не выявленным и само явление концептуальной власти в его глобальном и региональных проявлениях.

[2] Сложившейся в противоборстве концептуально властных «главраввината» и сталинского большевизма.

словами, Сталин в какой-то мере перехватил у финансового интернационала миссию «разводящего» в результате чего после второй мировой войны сформировалась мировая социалистическая система, в которой объединились и имитаторы социализма и истинные приверженцы социализма.

Поэтому прежде чем ликвидировать концептуально безвластный либерально-рыночный капитализм Евро-Американского образца «мировая закулиса» взяла 30-летний «таймаут», в течение которого в оттепель и застой вытравливала в СССР дух концептуально властного сталинского большевизма. И только когда из активной жизни ушли поколения, делавшие ту эпоху, новым в своём большинстве концептуально безвластным поколениям была предложена перестройка, необходимая прежде всего для того, чтобы расчленить многонациональную Русскую цивилизацию. Это в свою очередь необходимо было для того, чтобы если и не решить для себя проблему внутренней концептуальной власти в ней, то создать обстоятельства, в которых новый всплеск активности внутренней концептуальной власти не мог бы опираться на ресурсы и мощь «сверхдержавы № 2».

В альтернативном варианте, т.е. при обрушении капитализма США и Европы (аналогично тому, как это сделали заправилы Федеральной резервной системы США в 1929 г.) и дальнейшем развитии СССР как целостности по социалистическому варианту, открывалась возможность того, что все народные чаяния об улучшении жизни именно социалистического общества и первоначальный энтузиазм, с которым большинство встретило перестройку, могли бы привести к всплеску активности внутренней коммунистически ориентированной концептуальной власти Русской многонациональной цивилизации при её опоре на

мощь, ресурсы и потенциал СССР. В этом случае библейская «мировая закулиса» безвозвратно утратила бы власть над миром, возможно, что даже к началу XXI века[1].

Если этот алгоритм в России хоть раз доказал свою эффективность в трудное для русской многонациональной цивилизации время, то он не мог выпасть из поля зрения серьёзных политиков, по крайней мере тех из них, кто хотя бы отчасти концептуально властен, даже не зная таких слов, а действуя по своему разумению без оглядки на публичные и закулисные авторитеты. И в зависимости от своего нравственно обусловленного отношения:

- к либерально-буржуазному капитализму (его сторонники — индивидуалисты),
- к имитации социализма при сохранении в его организационных формах паразитизма меньшинства на труде и жизни большинства (исторически реально сторонники этого пути — марксисты всех оттенков);
- к социализму и коммунизму, в которых нет места паразитизму,

— одни из них они должны были планировать ход событий (разрабатывать политическую сценаристику) таким образом, чтобы подвести ситуацию для реализации этого алгоритма активизации внутренней концептуальной власти Русской многонациональной цивилизации в новых исторических условиях; а другие — соответственно их целям — стремились к тому, чтобы этого не произошло.

[1] В таком понимании М.С.Горбачёв, А.Н.Яковлев несут прямую вину за всё то зло, которым сопровождался крах мировой системы социализма, а также и за то, что США и НАТО успели набедокурить в Югославии и в других регионах мира, злоупотребляя отсутствием сдерживающего фактора в лице СССР.

И видимый (если и не созданный истеричной прессой, то раздутый ею до вселенских масштабов) так называемый нынешний конфликт бизнеса и власти в России — это проявление одного из этапов этого алгоритма.

«Примечательно, что арест Михаила Ходорковского не повлёк изменений схемы управления гибралтарской фирмой Group MENATEP, основного акционера ЮКОСа. Господин Ходорковкий — бенефициар траста, который владеет 50 % бумаг Group MENATEP. Управление фирмой и этими бумагами сейчас осуществляет заменяющий Платона Лебедева на посту президента Юрий Голубев. На случай его ареста, как уже сообщалось (см.“Ъ”[1] от 14 июля 2003 года), у Group MENATEP существует целая цепочка управленцев, последним в которой стоит лорд Джейкоб Ротшильд» (Газета “Коммерсант” № 196/П от 27 октября 2003 года. Статья “ЮКОС достался американцам”).

3 ноября 2003 г. «ЮКОС» опроверг утверждение о том, что конечным его владельцем является старинный ростовщическо-паразитический клан Ротшильдов. Тем не менее, есть исторически объективные основания полагать, что “Коммерсант”, анализируя деятельность «Group MENATEP», пришёл к правильному по его существу выводу. Другое дело, что зависимость, в данном случае от Ротшильдов, может быть формально юридической, а может быть организована и в формах юридической независимости «ЮКОСа» от «Group MENATEP» и Ротшильдов.

И даже если главный раввин России Берл Лазар, ссылаясь на личные беседы с М.Б.Ходорковским, (в одном из сюжетов телевидения 03.11.2003) уверяет, что тот сообщил ему, что ощущает себя русским и не желает иметь с еврейской общиной ничего общего,

[1] Газета “Коммерсант” обозначает себя в своих публикациях как “Ъ”.

то этому заявлению сопутствуют два обстоятельства, которые необходимо пояснить:

- На М.Б.Ходорковского «разводящие» «поставили» именно как на иудея в самом начале приватизации. И соответственно, если, достигнув всего, чего он достиг, он сам делает раввину заявление о том, что он не желает иметь дела с внутрироссийской иудейской диаспорой, раввинат которой подконтролен библейской «мировой закулисе», то М.Б.Ходорковский должен быть жестоко наказан именно как иудей-отступник так, чтобы другим не повадно было. Поэтому не надо обвинять государство и правоохранительные органы России в немотивированном «наезде» на «ЮКОС» и М.Б.Ходорковского персонально — они выполняют (возможно сами того не осознавая) социальный заказ Ротшильдов, прессуя М.Б.Ходорковского именно за нелояльность. В прессе проскальзывало сообщение, что «ЮКОС» намеревался продать 40 % акций американцам. Если такого рода зондаж вёлся, то его вполне достаточно, чтобы вызвать неудовольствие Ротшильдов и репрессии в отношении нелояльных[1].
- И если даже сам М.Б.Ходорковский не врал Берл Лазару и признался в своём искреннем ощущении себя русским и в нежелании иметь с

[1] *«Если будет доказано, что такой-то трижды изменил Израилю или был виновником того, что капитал из рук еврея перешел в руки акума, ищи способа и случая стереть его с лица земли»* (талмудический трактат «Гошен гаммишпат», 388, 15), — «главные нефтяники» США, как известно Рокфеллеры, а их родоначальник некогда был во Франции гугенотом, т.е. протестантом и бизнес Рокфеллеров в своей основе имеет изначально не иудейскую, а протестантскую этику (хотя во многих обстоятельствах она по отношению к окружающим и не добрее ветхозаветно-талмудической).

диаспорой ничего общего, то от своего родового духовного наследия никуда не денешься. Вся алгоритмика родовых эгрегоров, если не осознаётся человеком и не изменяется под воздействием его осмысленно-целесообразной воли, работает автоматически. Соответственно этому психологическому обстоятельству М.Б.Ходорковский и вёл себя в период приватизации и далее, как активный в бизнесе иудей.

При этом парадокс ситуации состоит в том, что он действительно мог ощущать себя «русским» по духу, поскольку при личностном масштабе рассмотрения нет принципиальной разницы между двумя разновидностями жидов — «русским» кулаком-міроедом, «крепким хозяином-единоличником» и активным в бизнесе иудеем.

Разница выявляется только при социальном масштабе рассмотрения и состоит в том, что:

- «русское» кулачьё в своём большинстве жёстоко конкурирует друг с другом, продвигая свой бизнес по трупам конкурентов[1]. Оно не является носителем духа устойчивой корпоративности, объединяющей людей в *изменяющихся обстоятельствах* на протяжении не только всей жизни одного поколения, но и объединяющей кланы в преемственности поколений: как только изменяются обстоятельства, прежние «не разлей вода» «товарищи с ограниченной ответственностью» — готовы удушить друг друга.

[1] Прохор Громов и его папаша из “Угрюм-реки” В.Шишкова художественное олицетворение этого нравственно-психологического типа «русского» кулака мироеда, крепкого хозяина-единоличника. Другой — нормальный иудейский нравственно-психологический тип наиболее ярко показан Л.Фейхтвангером в его “Испанской балладе”.

- иудей — не иудей, а отщепенец, если он — при всех прочих вполне иудейских качествах — не носитель духа специфической иудейской корпоративности, глухо замкнутой от неиудеев. И это — безнадёжный для такого не русского и не иудея субъекта случай потому, что никто его не защитит. И не исключено, что М.Б.Ходорковского угораздило состояться именно в таковом качестве[1].

Но, вне зависимости от этих психологических тонкостей, клан Ротшильдов не мог не поставить на М.Б.Ходорковского в самом начале его карьеры.

И как известно, клан Ротшильдов ещё до К.Маркса деятельно участвовал в формировании финансового интернационала, главной стратегической целью которого было — уничтожение капитализма и его основного института — либерально-буржуазной демократии. И эта цель не может быть снята с вооружения самого интернационала и его главной действующей силы — психтроцкистов-марксистов-интернацистов,
поскольку с их точки зрения кризис капитализма за последнее столетие только усугубился. И это не их пропагандистский миф, а реальная правда, поскольку глобальный биосферно-экологический кризис и сопутствующая ему социальная психопатия, пугливость и деморализованность масс населения в разных регионах Земли, — порождены именно либеральным капитализмом Евро-Американского образца.

Клан Рокфеллеров, один из членов которого 19 октября 2003 г. выступал в программе В.Познера «Времена», — представляет институты либеральной буржуазной демократии, то есть исторически сложившийся капитализм Евро-Американского образца. Отсюда и название цитированной выше статьи в газете “Коммерсант” — “«ЮКОС достался

[1] Так ли это — должен знать сам М.Б.Ходорковский.

американцам” — не совсем соответствует действительности. Судя даже по содержанию этой статьи, «ЮКОС» пока подконтролен финансовому интернационалу Ротшильдов. Исходя из истории противостояния ростовщических кланов и кланов, представляющих либерально-буржуазную демократию, трудно предположить, чтобы у них не было противоречий в борьбе за собственность, особенно на территории «демократической России».

И в одной беседе в верхах промелькнула фраза о том, что «уж не взял ли на себя роль “разводящего” ВВП?». Но ответить на этот вопрос можно только в одесском смысле: “А чего бы вы хотели: чтобы государственность открыто солидаризовалась с Ротшильдами? открыто солидаризовалась с Рокфеллерами? или чтобы избрала для себя некую третью линию поведения без объяснения причин и целей по *принципу «кто знает — тот поймёт», весьма многозначному по смыслу*[1]*?”*

Если это так, то можно понять почему Концептуальная партия “Единение” (КПЕ) продвигается в политике без финансовой поддержки со стороны крупного бизнеса и государства. Даже при наличии алгоритма, доказавшего однажды в истории свою эффективность, но при отсутствии теории истинного социализма, действующие в рамках такого алгоритма не имеют свободы манёвра и жёстко связаны сроками исполнения этапов. Получив необходимое теоретическое обоснование, они сразу же обретают и свободу манёвра и становятся не связаны временем, что сразу даёт им большое преимущество в процессе реализации этого алгоритма.

[1] Его многозначность проистекает из того, что одни знают одно, другие знают другое, а культура мышления, свойственная людям в толпо-“элитарном” обществе, далеко не всем из них позволяет переварить «плюрализм» (множество) фактов в единство мнений, к тому же адекватных жизни.

Всегда же было так, что если первое поколение ниспровергателей какого-либо уклада несёт какие-то идеи, проистекающие из их ощущения жизни, и воплощает их в своих делах, то после того, как они приходят к власти и общество сохраняет свой толпо-“элитарный” характер, последующие поколения усваивают эти идеи из книг в отрыве от собственных ощущений жизни, в результате чего идеи догматизируются и становятся жизненно не состоятельными. По отношению к рассматриваемому нами вопросу о лжесоциализме в СССР, имитировавшем социализм, вследствие этого имитаторы социализма в своём большинстве (тем более после Л.Д.Бронштейна-Троцкого) никогда не понимали целей имитации социализма. Т.е. будучи носителями паразитических наклонностей, они и сегодня не могут понять, почему нельзя паразитировать напрямую, открыто подавляя и вводя в неволю других.

В сталинские времена тяга к разнородному откровенному паразитизму называлась буржуазным и мелкобуржуазным перерожденчеством и её носители и их близкие — в случае доказательного выявления перерожденчества — испытывали массу неприятностей.

Но подавление тяги тех или иных людей к обнажённому паразитизму имело место и в других, в том числе и исторически более ранних обществах. Причина этого в том, что общественный прогресс это — нравственно-этический прогресс в котором стремление подавляющего большинства людей обрести истинную свободу сдерживается и извращается стремлением меньшинства продолжать паразитировать на труде и жизни большинства. Для того, чтобы обеспечить приемлемый для себя режим паразитирования, паразитически правящее меньшинство вынуждено создавать и воспроизводить в обществе если не иллюзию

свободы, то хотя бы уровень несвободы, который хотя и ощущается, но не вызывает сверхкритической внутрисоциальной напряженности и открытой конфликтности. Чтобы обеспечить такое качество бытия общества, паразитическое правящее меньшинство вынуждено быть беспощадным к недотёпам-паразитам, которые во всяком укладе «цивилизованного» рабовладения норовят воспроизвести рабовладение в формах, признанных «нецивилизованными».

Сдерживать паразитов-недотёп в наклонностях к обнажённому паразитизму у общества есть два способа:

1. Репрессии и кадровая политика — давление с вершин социальной иерархии по директиве высших знахарей господствующей над обществом концепции. В основе такой реакции общества лежит эзотерическая традиция.
2. Реакцией остального общества на откровенные попытки паразитировать и опустить других по жизни — кадровая политика, осуществляемая всеми руководителями в бизнесе и государстве, выражающая их представления о справедливости не на словах, а в продвижении одних и «задвигании» других претендентов на руководящие должности. В основе такой реакции общества лежит экзотерическая традиция — культура, достижения которой открыты всем.

А кроме этих двух способов, действующих в сочетании и взаимном проникновении, есть и «мистика», которая в своей власти превыше и того, и другого.

В основе «мистики» лежит то обстоятельство, что человек как субъект, живущий и личностно развивающийся на основе человечного типа строя психики, — наместник Божий на Земле по

предопределению бытия Богом — Творцом и Вседержителем. Вследствие этого обстоятельства человек не может быть ущемлён ни в правах[1], ни в избранных им для себя обязанностях. Однако в толпо-“элитарном” обществе нет понимания сути человека и его предназначения. Поэтому попытки ущемить человека в правах или обязанностях со стороны представителей толпы, “элиты”, знахарей вызывают к действию «мистику», от которой нет в обществе защиты вследствие того, что никто не способен укрыться от себя самого и от Бога.

Крах имитационно социалистической государственности СССР был обусловлен (если не рассматривать «мистику») сочетанием эзотерического и экзотерических факторов:

- после устранения И.В.Сталина эзотерическая иерархия проводила кадровую политику антисоциалистического характера,
- а большинство общества (кто деятельно, а кто бездеятельно попустительствуя) “развивало” экзотерическую культуру в направлении «выпить — закусить», «если они думают, что они мне платят — пусть они думают, что я им работаю», «на работе ты не гость — укради хотя бы гвоздь», «а мне за это платят?», «я — человек маленький — пусть начальство думает» и т.п. Т.е. большинство вело себя даже хуже, чем тот лукавый раб из Нового Завета[2], который вместо того, чтобы заняться делом в отсутствие хозяина, зарыл свой талант в землю. После устранения «мировой закулисой» И.В.Сталина все

[1] Т.е. все вопли и сопли на тему нарушения «прав человека» — либо заведомое лицемерие, либо непонимание существа вопроса.

[2] Матфей, гл. 25; Лука, гл. 19;

дожидались прихода нового «доброго хозяина», и машины со второй половины 1970-х гг. до краха СССР шли по дорогам страны с портретами Сталина на ветровом стекле в укор правящему режиму. Дождались… прихода Е.Т.Гайдара и А.Б.Чубайса и устроенного ими всеобщего обнищания.

Отсюда вывод:

Надо было понять, что добрым хозяином самого себя, своей страны, всей Земли должен быть каждый человек в пределах срока его жизни.

А для этого необходима такая экзотерическая (открытая всем) культура общества, чтобы паразитирование одних на труде и жизни других было неприемлемо в принципе. И это реально достижимо только в процессе культурного преображения общества в целом.

Для её построения следует отрешиться от разного рода концептуальных неопределённостей, под властью которых по-прежнему влачит существование большинство населения, и это не позволяет ему стать действительно русским многонациональным народом России.

Как подтверждение вышесказанному, 29 октября в Кремлёвском дворце съездов[1] почти как в советские времена шёл концерт, посвящённый 85-й годовщине со дня основания Всесоюзного Ленинского Коммунистического союза молодёжи (ВЛКСМ) — его транслировал канал ТВЦ. И в тот же день в одном из выпусков новостей ведущий среди всего прочего отметил, что до 40 процентов членов нынешней Государственной Думы — бывшие комсомольские работники. Также было отмечено,

[1] Будем именовать его по старинке, т.е. тем именем, под которым он появился.

что так называемые олигархи и многие современные россиянские капиталисты — тоже бывшие далеко не рядовые комсомольцы-активисты. Т.е. имитаторы социализма *поколений, наследующих во власти поколению имитаторов-революционеров,* создавших для них власть, как только представилась возможность показать свою истинную суть, — стали откровенными либералами-капиталистами. Многие из них как-то сами собой на основе своих безсознательных автоматизмов могли бы стать и феодалами-крепостниками, а то и откровенными рабовладельцами, но достигнутый в СССР уровень общей всем (экзотерической) культуры и «мистика» не позволили им скатиться в средневековье и эпоху нецивилизованного людоедства.

Но среди них есть и те, кто вынуждены имитировать свою «капиталистическую убеждённость», поскольку они не недотёпы, а достаточно «цивилизованные» паразиты — приверженцы цивилизации, в которой должен имитироваться именно настоящий социализм, поскольку только социализм способен обуздать самоубийственную для человечества и разрушительную для биосферы Земли гонку потребления, порождаемую обществом индивидуалистов и либерально-рыночным капитализмом. И эти имитаторы, став подчас крупными предпринимателями, саботируют построение в России «цивилизованного» либерально-рыночного капитализма, ожидая своего часа и команды снова стать как бы коммунистами. Именно вследствие этого, если анализировать социальный состав новоиспечённых капиталистов, то среди них очень много внуков бывших истинных марксистов — психтроцкистов, либо недобитых, либо успешно репрессированных в ходе борьбы большевиков и троцкистов в 40-е годы прошлого столетия.

Известный певец И.Кобзон, который вёл этот концерт, посвящённый 85-летию ВЛКСМ, сам является наиболее ярким представителем имитаторов: то он поддерживает олигархов, сам являясь представителем крупного бизнеса в новой России, то со слезами на глазах заявляет о своей приверженности прежним идеалам справедливости — идеалам социализма и государственности СССР и титулуется исключительно как Народный артист СССР.

Но самое интересное состояло в том, что, когда концерт подходил к концу, то на экране были пущены титры с именами комсомольцев, погибших за нашу Советскую Родину, а так же и тех, кто был знаменит, но не дожил доя 85-летия ВЛКСМ. В одном списке оказались Олег Кошевой, Зоя Космодемьянская, Алексей Маресьев, Пуго Б.Г.[1]

Что касается социализма в его не лжеверсии и в развитии, то с этим дело обстоит не очень хорошо с точки зрения почти всех.

Оппонентам не по нраву то, что вопрос о социализме не закрылся сам собой с крахом СССР, а обрёл новое качество: ещё до краха СССР внутренняя концептуальная власть русской многонациональной цивилизации выразила Идею на будущее глобальной значимости — Концепцию общественной безопасности (КОБ), в которой не предполагается разделение культуры на эзотерическую и экзотерическую составляющие. Это касается как имитаторов социализма, так и всех противников социализма в принципе.

[1] Инициалы Пуго были приведены «Б.Г.» Но единственный широко известный Пуго — Борис Карлович — Министр внутренних дел СССР, участник КГЧП, погиб при аресте 22 августа 1991 г.: официальная версия застрелился, а после самоубийственного выстрела в голову положил пистолет на тумбочку рядом с кроватью, на которой лежало его тело.

Лжесоциалистам КОБ мешает разыграть классический для них сценарий нагнетания ужасов и бедствий с целью организации революционной ситуации — революционную ситуацию при распространении КОБ в обществе затруднительно разыграть в своих интересах.

Всем прочим — либералам, националистам, расистам, нацистам и толпо-“элитарным” «державникам» иных толков — КОБ тоже мешает, потому что представляет каждого из них либо лицемером, либо идиотом[1].

А с точки зрения его нетерпеливых сторонников социализма дело плохо в том смысле, что в нынешней атмосфере более или менее сытого самодовольства мало людей, заинтересованных в том, чтобы понять, что происходит в обществе, какие перспективы, и что делать самим. А КОБ при всём при том, — это довольно толстые книги, которые читать не самое простое дело, требующее сосредоточенности и самодисциплины.

Но в общем, в этих условиях можно методично разворачивать просветительскую деятельность на основе личного общения, а это качественно отличается от «учить жить других». А кроме того, — наращивать собственный потенциал в области того, что называется магия, но не на основе демонизма, а в русле Промысла, порождая соборность. При этом построение систем личностных внутренне ненапряженных отношений будет обретать всё большую значимость.

И наконец о том явлении, которое получило здесь название «мистики».

[1] В том что это так, либералы могут убедиться в работе “Либерализм — враг свободы”; националисты, расисты, нацисты — в работе “О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны”; разного рода «державники» — в работе “От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии”.

С 22 по 27 августа 2003 г. в Москве в Манеже впервые в истории России проходила выставка партий. Естественно, павильоны КПРФ и «Единой России» были первыми от главного входа на выставку, самыми большими по занимаемым площадям и самыми безсодержательными по информационному обеспечению. Павильон КПЕ располагался в Манеже последним, был самым малым по площади, но содержательно наиболее насыщен материалами Концепции общественной безопасности, в результате чего около него всегда было много народу. Один из посетителей выставки (по внешнему виду явно приезжий), обойдя все павильоны долго стоял среди людей около павильона КПЕ, прислушиваясь к горячим дискуссиям по основным положениям КОБ, и вдруг, как бы между прочим, обронил: «И пусть последние станут первыми...».

В последнем — 6-м пункте сентябрьского «Текущего момента» (“Чем отличается: жить по совести от жить по внутреннему голосу”) есть такой фрагмент:

“Управление — это то, в чём выражается целесообразная воля человека, направленная на воплощение в Жизнь осознаваемого им смысла. Это обще и для управления, лежащего в русле Промысла, осуществляемого по совести, и для управления, осуществляемого в пределах попущения по «внутреннему голосу» или вопреки голосу совести. При этом общеприродные процессы, несущие управление, — одни и те же, хотя отношение Бога к тому, что делается в русле Промысла — одно, а к тому, что делается в пределах попущения — другое.

Но парадокс с точки зрения обыденного сознания состоит в том, что для управления течением событий посредством слова и мысли, необходимо не «напрягать волю», тем самым

противопоставляя себя (субъекта-управленца) Миру (системе, содержащей объект предполагаемого управления), а «расслабиться» и слиться с Миром воедино, *принять Мир такой, каков он есть, в себя, — в этом и состоит одно из значений слова «вселенная».*

Рассогласованность сознания и безсознательных уровней психики в той или иной мере присуща всем, и поэтому только те, кто внимательно относится к жизненным явлениям, замечают, что события, о которых они мыслят (если им есть место в Предопределении бытия), воплощаются в жизнь именно тогда, когда они выражают свои желания как бы между прочим, в потоке текущих дел и событий, а не «напрягают» окружающий мир к достижению своих целей. Тогда всё происходит как бы «само собой». В противном случае волевое напряжение психики при отсутствии согласованности сознания и безсознательных уровней, приведёт к изоляции потока мыслей от каскада переизлучателей, через которые мысль объективно способна оказать воздействие на течение событий. При этом никакого управления не получится, но сам такой «управленец» покалечиться может запросто; то же касается и настырности в стремлении сделать нечто, что объективно неосуществимо даже в пределах попущения Божиего.”

Другими словами, если все приверженцы Концепции общественной безопасности в своём векторе целей на первом приоритете будут держать цель — помочь обществу в культурном преображении, т.е. в переходе от типов строя психики животного, зомби и демонического — к человечному, то цели более низких приоритетов (в том числе и стремление войти в различные структуры законодательной и исполнительной

власти) — окажутся достижимы, поскольку такая иерархия приоритетов субъективного вектора целей не будет иметь антагонизмов с вектором целей иерархически наивысшего управления, что принято называть Божьим Промыслом.

То, что представитель КПЕ в процессе жеребьёвки для своей партии извлёк № 1, а КПРФ и «Единая Россия» — последние номера в списке партий на выборах в Государственную Думу, — для представителей всех средств массовой информации —случайное совпадение. Но всё произошло именно так, как запрограммировал одни из посетителей выставки в Манеже. О такого рода случайных, т.е. как кажется бессмысленных и бесцельных совпадениях, А.С.Пушкин написал 30 октября 1830 года:

«Провидение не алгебра. Ум человеческий, по простонародному выражению, не пророк, а угадчик, он видит общий ход вещей и может выводить из оного глубокие предположения, часто оправданные временем, но невозможно ему предвидеть *случая* — мощного мгновенного орудия Провидения*».*

Внутренний Предиктор СССР
31 октября — 5 ноября 2003 г.

«О текущем моменте» №11(23), ноябрь 2003 г.

1. 40-я годовщина убийства президента США Дж.Ф.Кеннеди

Знаковое календарное событие глобальной политики ноября этого года — сороковая годовщина убийства 35-го президента Соединённых Штатов Дж.Ф.Кеннеди, о чём вспомнили практически все зарубежные и российские средства массовой информации. В связи с этим телевидение России на своих ведущих каналах (ОРТ и РТР) в течение нескольких дней показывало документальные сериалы, в которых просматривалась попытка выйти на понимание причин этого политического убийства. А Мэлор Стуруа в статье “Пуля, не попавшая в цель”, опубликованной в газете “Московский комсомолец” 22 ноября 2003 г., высказал своё предположение о возможной дальнейшей жизни Дж.Ф.Кеннеди в случае, если бы снайпер в Далласе промахнулся и президент выжил бы после ранения.

«Такое могло быть. Вполне. История знает немало случаев, когда в жизни великих мира сего вдруг возникал “момент истины”. Если бы Наполеон не вторгся в Россию в 1812-м? Если бы заговор генералов против Гитлера удался в 1944-м? Об этом написаны книги, целые тома исследований...

А что, если бы роковой выстрел 22 ноября 1963 года в Далласе не сгубил свою жертву — президента США Джона Кеннеди, харизматичного лидера, рыцаря без страха и упрёка, каким он и вошел в историю? Да, история не знает сослагательного наклонения — “если бы”, — и всё же представим...»

Далее, следуя в какой-то мере известным фактам из жизни семьи Кеннеди, а в какой-то мере своим фантазиям, основанным на политическом заказе, даваемом подобным писунам в обход их сознания, автор статьи рисует казалось бы вполне правдоподобный конец 36-го президента США, которым по его мнению несомненно бы стал Дж.Ф.Кеннеди в результате президентских выборов 1964 года:

«22 ноября 1963 года оказалось последним счастливым днём в карьере Джона Кеннеди. Столь легко доставшееся ему переизбрание обернулось медленной агонией. Постепенно стали разваливаться и его личная жизнь, и его политические воздушные замки. (...)

Вполне естественно, что противники Кеннеди и демократической партии уцепились за “моральный облик” президента, за то, что его многочисленные болезни мешают ему исполнять свои обязанности, и начали исподволь готовить процедуру импичмента.

Личные невзгоды Кеннеди всё больше наслаивались на его политические проколы. Страна стала постепенно вползать в агрессивную войну против Вьетнама и других стран Юго-Восточной Азии. Было неспокойно и на внутреннем фронте. Борьба негров за равноправие жестоко подавлялась карательным аппаратом. Роберт Кеннеди установил слежку за лидером негритянского национально-освободительного движения Мартином Лютером Кингом. Его телефонные разговоры подслушивались. Его личная жизнь фиксировалась скрытыми видеокамерами. Наконец пролилась кровь. Не только во Вьетнаме, но и в американских университетах, где молодежь выступала против агрессии. Пролилась кровь и в негритянских гетто больших американских городов — Нью-Йорка, Чикаго, Вашингтона. Многотысячные марши

протеста обрушились мощными волнами на столицу Соединённых Штатов. Белый дом находился в окружении постоянных пикетов протестующих.

Значительно ухудшились и американо-советские отношения. Гонка ракетно-ядерных вооружений вошла в штопор по новой круто закрученной спирали. Свергнувший Никиту Хрущева Леонид Брежнев с большой подозрительностью относился к Кеннеди. Из-за кубинского кризиса Кремлю пришлось диктовать наращивание советской ракетно-ядерной мощи. Пентагон отвечал тем же.

Короче, куда ни кинь, всюду клин. (...)

Так драматически надломилась и личная, и политическая жизнь 35-го президента США. Кеннеди созрел для импичмента, и он не заставил себя долго ждать. Даже демократы-конгрессмены отказали ему в поддержке, опасаясь, что он потянет за собой в пропасть всю партию. После импичмента в палате представителей сенат значительным большинством голосов лишил Джона Кеннеди президентского звания.

Члены “ирландской мафии” и сёстры свергнутого президента в полном молчании собирали его личные вещи, в то время как председатель Верховного суда США приводил к присяге нового президента Соединенных Штатов — Линдона Бейнса Джонсона.

Кеннеди покидал Белый дом, как это принято, с заднего хода. В последний раз садясь в президентский лимузин, он сказал, обращаясь к своему верному камердинеру и сутенеру Кэннету О’Доннелу:

— Кэнни, помнишь 22 ноября 1963 года в Далласе? Сейчас я понимаю — это был самый лучший день в моей жизни. Черт бы побрал его, этого Освальда! Не мог ли он прицелиться поточнее?! Лучше умереть и стать легендой, чем жить и быть посмешищем...»

По этим выдержкам можно выявить хозяев политического заказа — на скорую нитку сшитого «прогноза» задним числом возможного варианта развития событий, уводящего читателя от понимания истинной алгоритмики течения политических процессов, приведшей к убийству Дж.Ф.Кеннеди.

Начнём с того, что к тому времени Дж.Ф.Кеннеди ясно понимал, что он стоит в одиночку на вершине государственной власти США, а вокруг либо люди, либо откровенно враждебные ему, либо просто невежественные и глуповатые, не видящие и не понимающие характера глобального и внутреннего политического кризиса США, а соответственно — и возможностей выхода из него. И политика президента Дж.Ф.Кеннеди до трагической гибели в Далласе показывает, что он стремился к разрешению обоих этих взаимно связанных кризисов так, чтобы во внешней политике — избежать прямого военного столкновения США и СССР, а во внутренней политике — избежать новой гражданской войны в самих США на расовой почве.

Уводя читателя от рассмотрения этой проблематики тогдашней истории, М.Стуруа приписывает Дж.Ф.Кеннеди (в случае, если бы он выжил в Далласе 22 ноября 1963 г.), всю ту политику, которая после убийства Дж.Ф.Кеннеди реально свершалась Л.Б.Джонсоном. Что касается Л.Б.Джонсона, то он был неприятен Дж.Ф.Кеннеди и стал его вице-президентом потому, что Дж.Ф.Кеннеди поддался шантажу и состоялся некий закулисный сговор: поддержка Дж.Ф.Кеннеди в качестве кандидата в президенты будет обеспечена только в связке с Л.Б.Джонсоном в качестве кандидата в вице-президенты, подобно тому, как Б.Н.Ельцину в вице-президенты был придан А.В.Руцкой. И разница между «прогнозом» М.Стуруа и реальной историей только в том, что Л.Б.Джонсону

реальная история дала возможность досидеть до конца его президентского срока, а подставленному в тот же поток событий вымышленному персонажу «Дж.Ф.Кеннеди» М.Стуруа, продолжая традицию ненависти определённых политических кругов к Дж.Ф.Кеннеди, не дал досидеть до истечения его полномочий и убрал импичментом. Но исторически реальный Дж.Ф.Кеннеди — не исторически реальный Л.Б.Джонсон и, переживи он 22 ноября 1963 г., он вёл бы себя в политике иначе: иными словами, в этом случае история была бы несколько другой.

К моменту своего убийства Дж.Ф.Кеннеди уже знал, что во всей кубинской политике ЦРУ его подставило, сообщив заведомо недостоверные сведения о слабости режима Фиделя Кастро: только ткни — и он сам рухнет, а кубинский народ радостно примет вторгшихся «освободителей от коммунистического ига» и устремится к "демократии"[1] (а по существу в возобновлённое иго американской мафии, в котором Куба жила до свержения режима Батисты Фиделем Кастро и его сподвижниками[2]). И потому Дж.Ф.Кеннеди намеревался реорганизовать ЦРУ так, чтобы президент США и американский народ перестали быть заложниками непрофессионализма и интриганства ЦРУ и его внутренней мафии и чтобы ЦРУ служило *реальной американской демократии, в деятельности институтов которой выражается достигнутый простыми американцами уровень понимания ими политической проблематики свобод и прав человека.*

---

[1] И есть основания полагать, что через 40 лет ЦРУ точно так же подставило и президента США Дж.Буша в Ираке.

[2] Одна из сюжетных линий фильма "Крёстный отец" основана на этом реальном историческом факте.

Втянувшись в авантюрную политику закулисы ЦРУ в отношении Кубы, Дж.Ф.Кеннеди довольно быстро понял, что она ведёт к прямому военному столкновению с СССР, которое не может не носить характера неограниченной ядерной войны. В отличие от большинства политиков нынешней эпохи Дж.Ф.Кеннеди воевал во вторую мировую войну сам, причём воевал доблестно; был ранен и последствия ранения давали себя почувствовать до конца его жизни. И он знал, что несёт война как простым людям, так и самим фронтовикам. И хотя в те времена наука ещё не имела представления о «ядерной зиме», но и тогда у многих из тех, кто предметно занимался вопросами ядерных вооружений и применения ядерного оружия в ходе боевых действий, возникало предощущение того, что начало мировой ядерной войны неизбежно повлечёт за собой уничтожение существующей глобальной цивилизации и биосферы планеты[1].

Но были и те, кто был настолько глух и туп, что этого не чувствовали: такие есть и ныне. Именно они не могли простить Дж.Ф.Кеннеди того, что ровно за год до своей гибели в Далласе[2], он при 17-кратном *количественном* превосходстве над СССР в вооружениях «унизил Америку», отказавшись от вторжения на Кубу, и не начал войну против СССР. Не могли они ему простить и второго «унижения

[1] Ответ А.Эйнштейна на вопрос: “Какое оружие будет применяться в третьей мировой войне?” — «В третьей — не знаю, а в четвёртой — лук и стрелы», — был известен достаточно широко, но многими воспринимался как салонная шутка, не имеющая к реальной гонке вооружений и деятельности штабов государств НАТО и Варшавского договора никакого отношения. В таковом качестве он воспринимается многими и ныне.

[2] Иными словами, теми, кто дал санкцию на уничтожение Дж.Ф.Кеннеди, дата убийства была приурочена к годовщине карибского кризиса, что представляло своего рода намёк на состав совершённого им (с их точки зрения) преступления.

Америки» — отказа от разрешения военной силой Берлинского кризиса, завершившегося возведением «Берлинской стены». Того, что противостояние США и СССР протекает в условиях, когда определяющую роль играет качество вооружений и организации управления войсками и тылом в мирное время и в угрожаемый период, а не их количественные соотношения, — такие люди не чувствовали и не понимали ни тогда, ни сейчас.

Отсутствие понимания и широкой поддержки не среди простых американцев, а в среде правящих кланов США, а также всё что, президент вынес и пережил в своей душе, пока выпутывался из подстав со стороны ЦРУ и военных во внешней политике, даёт основания полагать, что к моменту своей гибели 22 ноября 1963 г. Дж.Ф.Кеннеди морально устал как от не понимания происходящего среди своих искренних сторонников, так и от беззастенчивых интриг против него как бы его сподвижников, начиная от вице-президента США Л.Б.Джонсона[1], директора ФБР Э.Гувера, высокопоставленных ЦРУ-шников и своекорыстно алчных воротил крупного легального бизнеса и мафии. Иными словами к 22 ноября 1963 г. у него не было воли к жизни, прежде всего — воли к политической жизни.

Об этом говорит и поведение самого Дж.Ф.Кеннеди в период времени непосредственно предшествующего убийству. Прежде всего, нельзя

[1] Л.Б.Джонсон, — если и не главный организатор заговора с целью убийства Дж.Ф.Кеннеди, то его активнейший соучастник и один из координаторов. В частности это выразилось в том, что он в день покушения рекомендовал своему приятелю — губернатору Техаса не ехать в одном автомобиле с президентом США. А спустя некоторое время после убийства он же официально запретил одному из прокуроров США заниматься независимым расследованием, показав тем самым, что в США нет независимых прокуратуры, следствия и суда.

забывать, что Свыше Дж.Ф.Кеннеди было дано знать, о характере заговора против него. Осталось свидетельство, что уже по прибытии в Даллас он сам высказался в том смысле, что если бы кто хотел убить президента США, то это было бы сделать легко — надо стрелять из винтовки с оптическим прицелом с какого-нибудь высокого здания. Но имея эти предощущения, Дж.Ф.Кеннеди отдаёт приказ убрать телохранителей с президентского автомобиля.

Кадры кинохроники показывают, как за автомобилем Дж.Ф.Кеннеди следует второй открытый автомобиль: на его подножках снаружи корпуса по обоим бортам стоят четверо телохранителей, и со стороны плохо видно тех, кто находится в салоне за их фигурами. Если бы не приказ Дж.Ф.Кеннеди, то кроме четырёх телохранителей на подножках по обоим бортам президентского автомобиля ещё два телохранителя стояли бы на его заднем бампере, где для них были предусмотрены штатные места и поручни.

Соответственно, будь на президентском автомобиле телохранители, Дж.Ф.Кеннеди был бы неудобной мишенью, и если бы он в таком варианте охраны не был бы убит первым же выстрелом, то телохранители-профессионалы (конечно, если они тоже не в заговоре) после первого выстрела повалили бы его и Жаклин на дно машины, закрыв их своими телами, и она ушла бы полным ходом с места покушения. В свершившейся же истории, единственным человеком, кто это мог бы сделать, была Жаклин Кеннеди, — она сидела рядом. Но она этого не сделала возможно потому, что алгоритмика такого её безсознательно-автоматического поведения в возникшей ситуации была заблокирована тем обстоятельством, что сам Дж.Ф.Кеннеди был блудником и многократно изменял ей с другими: женщина может это долго

терпеть ради известных ей целей (спокойствия детей, положения в обществе и т.п.), но постоянно жить при блуде мужа, каждый раз его прощать и не таить обиды, искренне признав за собой статус вещи, принадлежащей мужу, — может только безхарактерная приживалка, какой Жаклин не была.

Убийственный выстрел, как видно из кинохроники, не был первым выстрелом и позиция стрелка, его совершившего, находилась в секторе с правой стороны спереди (по отношению к направлению движения автомобиля), и пуля попала в голову уже раненного выстрелом сзади президента. В кадрах хорошо видно, что после этого попадания голова Кеннеди откидывается назад и окутывается ореолом брызг мозгов и крови, вылетевших из простреленного насквозь черепа[1]. Это не результат попадания пули Освальда, якобы стрелявшего *с технически недостижимой скорострельностью для предъявленной общественности винтовки* из окна 6-го этажа склада учебников, расположенного сзади автомобиля, хотя откуда-то с той стороны действительно были произведены первые выстрелы, ранившие Дж.Ф.Кеннеди и сидевшего пред ним пассажира; это и не пуля шофёра, президентского автомобиля, якобы стрелявшего со своего места с левой руки через своё же правое плечо; это и не пуля телохранителя из машины охраны, следовавшей за машиной президента, и якобы случайно выстрелившего из своей винтовки, когда машина охраны увеличивала скорость после первого выстрела, поразившего президента.

Кроме того, есть ещё одно обстоятельство,

[1] В одном из сериалов о том, как он совершил этот выстрел и как скрылся с места преступления перед телекамерой рассказывал человек, ныне отбывающий пожизненное заключение в США за совершение других преступлений.

никогда не обсуждавшееся ранее. Как известно, Дж.Ф.Кеннеди — выходец из ирландской католической семьи — был человеком, верующим в русле библейской традиции. И алгоритмика событий, приведших его к гибели (в частности отказ от телохранителей в поездке по Далласу, когда ему уже были даны Свыше в предощущениях знаки надвигающейся беды) позволяет указать на ещё одну — самую сокровенную причину его гибели:

«Он истязуем был, но страдал добровольно и не открывал уст Своих; как овца, ведён был Он на заклание, и как агнец пред стригущим его безгласен, так Он не отверзал уст Своих» (Исаия, 53:7).

Веруя, что это программирование будущего Исаией есть истинное выражение предопределения Божия в отношении Христа, в Далласе Дж.Ф.Кеннеди принял на себя и в действующую алгоритмику своей психики этот прописанный в Библии алгоритм, под воздействием которого погибли многие политические деятели, чья политика оказывалась в конфликте с глобальной политикой библейской «мировой закулисы», и кто при этом не смог преодолеть библейские вероучение и социологию: в России, в русле этого же алгоритма нашёл свою гибель император Николай II.

Иными словами не последнюю, а первую роль в самоубийственности поведения Дж.Ф.Кеннеди сыграла подавленность его психики и извращение его миропонимания Библией. Именно поэтому в Далласе, когда заговор с целью его убийства вышел на финишную прямую, он повёл себя так, а не иначе, хотя *Свыше ему было дано почувствовать угрозу и опасность для того, чтобы он мог её избежать или преодолеть*.

Если же соотноситься с внутренней политикой в самих США, то в них есть два рода демократии:

- первая — выражает представления простых американцев о свободе и правах человека соответственно господствующему в американском обществе миропониманию;
- вторая — представляет собой мафиозную субкультуру закулисного управления первой на основе эксплуатации в клановых интересах невежества, непонимания и извращённого понимания простыми американцами многих политических процессов в их взаимосвязях.

Дж.Ф.Кеннеди, при всех его личностных недостатках, объективно оказался противником закулисно управляемой демократии в том её виде, в каком она сложилась в США к моменту занятия им поста президента США. Но существо этой проблемы и возможности её разрешения увидеть через библейскую муть невозможно. Приверженность Библии и привела Дж.Ф.Кеннеди к гибели. Чтобы он выжил в Далласе, ему надо было к этому моменту стать иным в нравственно-психологическом отношении, и соответственно после покушения на его жизнь в Далласе он бы вёл США иным политическим курсом, а не так, как то расписал безо всяких к тому нравственно-психологических оснований М.Стуруа. Но М.Стуруа в своей статье, сводя всё к «слепому року» и личностным порокам Дж.Ф.Кеннеди, покрывает истинных организаторов его убийства.

Истинные заказчики политического убийства Дж.Ф.Кеннеди — психтроцкисты, глобалисты тех лет — были настолько сильны в 50-е — 60-е годы прошлого столетия, что смогли убрать не только президента Соединённых Штатов, который пошёл против их воли и стал содействовать разрешению конфликта между США и СССР, но ещё ранее, устранив И.В.Сталина, смогли сменить режим правления в СССР и его политический курс, приведя к власти в Русской многонациональной цивилизации

недобитых троцкистов. Кроме того, надо понимать, что разрушение Дж.Ф.Кеннеди некоего глобального политического сценария повлекло за собой не только его убийство, но и политическую смерть его оппонента — Н.С.Хрущёва, устранённого из большой политики годом позднее потому, что он не вписывался в некий новый глобальный политический сценарий.

Все, кто смотрел политические сериалы, посвященные 40-й годовщине убийства Дж.Ф.Кеннеди, могли убедиться в том, что в казалось бы самой демократической стране мира — в США, даже спустя 40 лет государственность не может открыто сказать народу: что же это было — политический заговор, или случайное убийство главы государства психопатом, которое спецслужбы проглядели именно потому, что заговора не было? Тот факт, что большинство американцев (более 70 %) искренне верят в версию убийства психопатом одиночкой, а в бывшем СССР и даже в современной России примерно такое же количество граждан убеждены, что в 1963 году президент США был убит в результате политического заговора, говорит о многом, но прежде всего обязывает думающих людей дать ответ на вопрос: *Что же такое истинная демократия и что такое тоталитарный режим?*

Об остроте этого вопроса очень своеобразно поведала нашему телезрителю еженедельная передача “Что делать?” (ведущий В.Т.Третьяков). И хотя в ней открыто обсуждались причины роста преступности в демократической России в сопоставлении с тоталитарным СССР, но, поскольку дата передачи «случайно» совпала с 40-й годовщиной американской трагедии, то участники передачи, естественно, пришли к вопросу об истинных заказчиках, исполнителях, а также и об истинных причинах убийства Дж.Ф.Кеннеди. После того, как было оглашено мнение Госдепа США о том,

что правда об убийстве Дж.Ф.Кеннеди станет достоянием общества не ранее 2038 г., один из участников передачи неожиданно высказался в том смысле, что *«давно сложившиеся устойчивые, традиционные демократии самые позорные страницы своей истории умеют скрывать намного лучше, чем тоталитарные режимы, поскольку любые тоталитарные режимы рано или поздно заканчиваются и все их тайны становятся достоянием широкой общественности, но чем демократии старше и совершеннее, тем лучше они умеют хранить свои секреты».*

Хотел того или нет, но участник передачи “Что делать?” не прямо, а опосредовано высказал далеко не тривиальное мнение, суть которого состоит в следующем:

> Наиболее «развитые» (или «продвинутые») демократии и есть самые жестокие и циничные тоталитарные режимы, в которых искусство управлять толпой доведено до совершенства в сопоставлении с откровенно тоталитарными режимами.

Заправилы библейской концепции управления, умело используя стереотипы поведения, вырабатываемые самим обществом, живущем в исторически сложившейся на основе Библии культуре — библейской культуре, словно искусный и терпеливый садовник на протяжении тысячелетий совершенствовали принципы рабовладения, придавая им всё более изощрённые формы. Так они вырастили и «американскую» культуру, которая показывает: если хороший раб — это раб сытый и прикормленный, то наилучший раб — это раб, не только не осознающий своего рабства, но кичащийся им перед другими рабами как главным достижением всей своей жизни. Но именно такими мир видит сегодня большинство «богобоязненных» граждан

Соединённых Штатов, в культуре которых идеалистический атеизм всех библейских церквей доведён до высшей степени совершенства. И уже в силу этого все обличения современными православными иерархами экспансии «американской» культуры в жизнь народов России не будут поддержаны Свыше до тех пор, пока они сами не очистят своё вероучение от наветов на Бога, Милостивого и Милосердного.

Почему слово «американская» в связке «американская культура» мы взяли в кавычки? — Потому что американская культура — плоть от плоти библейской культуры, её самое любимое детище и своеобразный апофеоз цивилизованного рабовладения.

Такого рода рабовладельческие по их существу общества могут иметь развитые казалось бы вполне демократические институты и процедуры, которые однако подконтрольны не самому обществу и выражают не его политическую волю, а представляют собой средство управления обществом со стороны некоторой закулисной мафии, так или иначе целенаправленно в русле своей политики формирующей мнение толпы по всем вопросам и не афиширующей своё всевластие в этом обществе. Поэтому «демократии» в таких обществах иногда ещё называют «управляемыми», тем самым по умолчанию признавая в них отсутствие народовластия как такового.

И Соединенные Штаты, как современный рекламный образец якобы «истинной демократии», бездумно насаждающие по всему миру «американскую» культуру, по всем признакам подпадают под это определение «демократии управляемой», не являющейся по её существу демократией. Можно много и долго трепаться о правах человека, демократии, правовой системе США как об образце для подражания другим

народам. Но в действительности подражать нечему и незачем:

> Если бы демократия в США была истинной, то её государственные институты не допустили бы того, что заговор с целью убийства главы государства не только достиг бы успеха, но и сформировался. Однако и в случае, если бы они его «прозевали», то после убийства главы государства истинная демократия выявила бы и изобличила всех его участников, и они предстали бы перед судом, который обязан был бы их либо осудить, либо оправдать.

Последнему предположению о возможности оправдания участников государственного переворота, заговора с целью захвата власти в государстве не надо удивляться: в истории разных народов бывали случаи, когда к власти над ними приходили изменники, а быстродействие общественных и государственных институтов в условиях целенаправленного противодействия их деятельности со стороны руководящих ими изменников, не позволяло изобличить и нейтрализовать их. Последний пример такого рода в нашей собственной истории — М.С.Горбачёв и К^{О} во главе СССР.

Соответственно, всякий человек имеет право на защиту свободы как своей собственной, так и других, в том числе и средствами, далеко выходящими за пределы законодательства[1], под охраной которого оказываются рабовладельцы, их надсмотрщики и

[1] А.Н.Яковлев — бывший член Политбюро, «архитектор перестройки» — в интервью, показанном по телевидению в день его восьмидесятилетия, признался, что опасался такого завершения своей жизни и имел беседу на тему о готовящемся его убийстве под видом автокатастрофы с тогдашним главой КГБ В.Крючковым, который отрицал факт такого рода деятельности КГБ в отношении А.Н.Яковлева.

верные рабы. Соответственно, если Дж.Ф.Кеннеди расценивался частью политиков США в качестве предателя истинной демократии и идеалов свободы, предателя американского народа, который прокрался к вершине государственной власти или был продвинут на неё врагами (как в СССР М.С.Горбачёв) и которого нет возможности обезвредить на основе действия общественных и государственных институтов демократии, то об этом в истинной демократии так бы прямо и сказали и право на заговорщические действия против главы государства и правомочность его внесудебного убийства отстояли бы в суде открыто по свершении самочинной казни предателя.

Но вместо этого, «истинная демократия» США 40-лет утаивает правду о происшедшем, а около сотни свидетелей и простых граждан США, которые могли пролить свет на закулисную сторону трагедии в Далласе или хотели докопаться до истины, были убиты или умерли при весьма странных обстоятельствах, нарушая все законы теории вероятностей распределения в обществе несчастных случаев по социальным группам. К числу погибших относятся брат Роберт Дж.Ф.Кеннеди и его повзрослевший сын.

Бумага всё терпит, в том числе и официальные заявления о том, что Ли Харви Освальд — психопат-одиночка и есть истинный убийца президента США Дж.Ф.Кеннеди, и то, что “Курск” погиб в результате взрыва торпеды в его же собственном торпедном аппарате, и многое другое. Но факты и документальные свидетельства, которые не лезут в официальные версии из истории не изъять. «Нет ничего тайного, что не сделалось бы явным, и ничего не бывает потаенного, что не вышло бы наружу» (Марк, 4:22).

2. Как и сорок лет тому назад ЦРУ по-прежнему подставляет президента США

Из событий внешне политической жизни, широко обсуждаемых прессой, можно отметить государственный переворот, организованный Госдепом США в Грузии, и дальнейшее увязание самих США ближневосточных проблемах. И хотя государственный переворот на Кавказе был организован мягко и культурно с использованием отработанных технологий «бархатной революции»[1] (третий приоритет обобщённого оружия — средств управления), а увязание в Афганистане и Ираке происходит в результате применения военной силы (обобщённого оружия — средств управления шестого приоритета), есть нечто объединяющее эти события.

Этим «нечто» будут «плоды», которые уже растут, обязательно вырастут и обязательно упадут, когда окончательно дозреют, на голову изощрённого, но к сожалению бездумного «садовника», о котором говорилось выше. Это плоды оголтелого буржуазного национализма и нацизма. К слову «национализм» следует обязательно добавлять — «буржуазный» потому, что другого просто не бывает. Люди, занятые в сфере материального производства, по своей природе, то есть в силу того, что являются прямыми участниками объективного процесса многоотраслевого продуктообмена

[1] Как и в Югославии проводятся как бы вполне демократические выборы, а потом в обществе раздуваются страсти на тему реальной или мнимой подтасовки их результатов. В Югославии так был убран Милошевич, а в Грузии — Шеварднадзе. При этом один и тот гражданин США был послом США в этих странах в период смены в них власти, а ещё ранее Югославии он же был послом США в Азербайджане, и также в период смены власти.

общества, к национализму не склонны. Но все паразиты и бездельники, а также работники сферы интеллектуального производства (так называемая “элита” или интеллигенция[1]) — наилучший материал для выращивания национализма и нацизма.

Долгое время Соединенные Штаты выращивали афганский национализм, чтобы противопоставить его экспансии псевдосоциализма СССР, который при всех его издержках всё-таки нёс народам этой страны образование и пытался изжить феодализм и откровенное рабовладение, наладить в Афганистане современное производство, создать рабочие места и тем самым уничтожить в этом регионе очаги наркобизнеса. США своего добились и вот уже четверть века в Афганистане полностью уничтожена основа для развития какой бы то ни было экономики и соответственно — развития культуры и человеческой жизни народа. Трудоспособное

[1] Об этом качестве россиянской интеллигенции откровенно поведал читателям газеты “Известия” от 01.12.2003 — в день своего 80-летия — кумир и главный пастух демократической “элиты” А.Н. Яковлев:

«Тема интеллигенции неисчерпаема. И в самом деле — все великое и все пакостное создано ею. Кто создавал фашизм? А большевизм? (Правильнее сказать “троцкизм-меньшивизм”, поскольку “большевизм” по определению не мог быть создан интеллигенцией — меньшинством: наше пояснение) В значительной мере — интеллигенция.

Интеллигенция всегда жаловалась, что ей не давали развернуться. И вот... после 85-го года ей сказали: пишите. Что хотите. Только не врите. Цензура исчезла. И — ничего! Вот и получилось, что стоящими были только публикации того, что было написано раньше, до отмены “табу”. Нового — ничего. Получается так, что наша интеллигенция что-то творить может только под прессом. Для этого ее надо угнетать, сажать в лагеря, выгонять из страны.

Наша интеллигенция быстро устаёт. Утомляется раньше остального народа. Это и понятно: она живет эмоциями...»

населения занято либо в сфере наркобизнеса, либо в сфере перманентной вооружённой борьбы националистических кланов. То же самое вне зависимости от того, какие планы вынашивает Госдеп США, ожидает американцев и в Ираке. Кончится всё тем, что «носители истинной демократии» сбегут из этих стран[1], оставив их народы на произвол новым «недоразвитым» тоталитарным режимам.

3. Государственность и бизнес в России: надо преобразить культуру

Главным событием внутренней политики России можно считать заключительное слово В.В.Путина 14 ноября в Колонном зале дома Союзов на съезде Российского союза промышленников и предпринимателей, в котором президент на поднятую проблему сращивания власти и бизнеса ответил так:

«Вообще, должен сказать, что иногда у нас очень трудно понять, где заканчивается бизнес, а где начинается государство. И где заканчивается государство, а начинается бизнес. Задача разграничения носит фундаментальный, но перманентный характер практически для всех государств. И вопрос только в том, насколько успешны мы будем в решении этой задачи на данном этапе. Но мы будем тем успешнее, чем последовательнее будем работать по этому направлению».

Эту тему продолжил в вечерней программе ТВЦ 26 ноября 2003 года Леонид Млечин, в которой обсуждалась проблема сращивания власти и бизнеса. В качестве экспертов по данной проблеме в

[1] 1 декабря 2003 г. сводки новостей сообщили, что США предлагают НАТО принять на себя командование в Афганистане.

передаче выступали бывший вице-премьер в правительстве В.Черномырдина — А.Шохин и перманентный оппозиционер всех постсоветских властей Григорий Явлинский. Развивая поставленную ведущим тему разграничения власти и бизнеса, Г.Явлинский резонно заметил, что и в случае национализации собственности олигархов, государство всё равно вынуждено будет назначать управляющих ею, на что А.Шохин сразу же ответил, что в демократической России каждый чиновник имеет свой бизнес.

По сути же оба согласились в том, что власть и бизнес черпают свои кадры из одного «флакона», наполнение которого в смысле формирования стереотипов поведения лиц, участвующих во власти и бизнесе, обеспечивается в рамках единой библейской культуры, 26 сентября 1937, Москва - 30 марта 2003что безструктурно подвигает общество к пониманию необходимости смены концепции управления, которая неизбежно породит и более нравственную культуру.

4. Что есть современная война, и что должно быть достигнуто в военной реформе

Параллельно этим событиям идёт избирательная кампания по выборам депутатов Государственной Думы IV созыва. Почти все партии в свих предвыборных обещаниях произносят всякие слова на темы «военной реформы». Наиболее активным в как бы решении проблемы создания новых вооружённых сил демократической России, является Союз правых сил.

Государственность со своей стороны тоже обратилась к рассмотрению проблематики военного строительства. При этом журналисты и публичные политики, болтая много всякого об обеспечении обороноспособности России, оставили без серьёзных

комментариев слова Министра обороны России С.Иванова о том, что, если кто-то думает, что современная война будет представлять собой удары танковых клиньев, как это было во второй мировой войне XX века, то он ошибается.

Кто-то, соотносясь с этим высказыванием Министра обороны, предположил, что в качестве современной войны подразумевается та война, образчик которой являют США на протяжении второй половины XX века, начиная со вторжения «войск ООН» на Корейский полуостров в 1952 г.: это аэромобильная война, когда боевые подразделения в массовом порядке забрасываются в тыл противника с помощью вертолётов и тяжелых военно-транспортных самолётов, дезорганизуют его тыл и из тыла противника идут навстречу своим танковым клиньям.

Но и это не так, тем более, что о таком характере «будущей войны» военные теоретики писали ещё в преддверии второй мировой войны. Однако развитие авиации (прежде всего тяжёлой транспортной) и средств десантирования тяжёлой боевой техники в то время не позволило придать второй мировой войне такой характер. В 1960-е гг. эти проблемы были решены, но «великие державы» друг с другом не воевали, и потому все теоретические, военно-технические и полигонные наработки такого рода к счастью для всех остались не востребованными жизнью, по трём главным причинам:

- фактор глубинного психологического страха перед возможностью всеобщего уничтожения в эскалации ядерной войны сдерживал политиков в их амбициях и претензиях к оппонентам со времён карибского кризиса 1962 г.;
- всем повезло — ни одни из известных или оставшихся неизвестным сбой в работе компьютерных систем не привёл к началу

ядерной войны «по ошибке» помимо воли политиков;

- шла «холодная война», в процессе которой стратегические цели государственной политики, достигавшиеся в прошлом преимущественно военно-силовым путём, стали вполне достижимы методом «культурного сотрудничества», благодаря успехам применения которого после распада СССР политические деятели США неоднократно заявляли, что именно США выиграли «холодную войну».

Поэтому военное строительство возрождающейся России может быть настолько успешным и эффективным (по отношению к определённым политическим целям), насколько избираемые обществом и его политиками цели деятельности объективно соответствуют потребностям общественного развития и насколько качество управления разнородными делами общества со стороны государства обеспечивает воплощение поставленных целей в жизнь.

При таком подходе к вопросу о военном строительстве становится очевидным, что «вождюги» СПС, как обычно, злоупотребляют невежеством и беспамятством изрядной части населения страны, выдвигая лозунг: *России нужна профессиональная армия, основу которой должны составлять контрактники, получающие достойную человека зарплату*.

На первый взгляд возразить невозможно: люди, которые посвящают свою жизнь военному делу, а также их семьи, должны жить ну никак не ниже средних для общества стандартов. Но те, кто знает историю СССР и сам служил в Вооружённых силах СССР, также знает, что профессиональная армия в СССР уже была и она была разрушена в период хрущёвских военных реформ.

До хрущёвских военных реформ была не только более высокой численность Вооруженных сил СССР, но была и иная структура личного состава. В дохрущёвские времена командиры всех родов войск — офицерский состав, профессионалы, — заботились о том, чтобы лучшие рядовые и представители сержантско-старшинского состава, чья срочная служба подходила к завершению, оставались бы на сверхсрочную службу. Продолжительность сверхсрочной службы определялась в 5 лет с возможностью последующего продления договора, а в ряде случаев и с возможностью выбора места дальнейшей службы. При этом денежное довольствие сверхсрочников (тем более при большой выслуге лет и безупречной службе) было выше, чем у молодых офицеров, только что пришедших из военных училищ; как и офицеры, сверхсрочники пользовались льготами, предоставляемыми им и их семьям государством. Всё это позволяло им обеспечивать благосостояние своих семей на уровне не худшем, чем это могли сделать их товарищи по срочной службе, которые предпочли уйти на гражданку. При этом вне области непосредственного исполнения своих должностных обязанностей сверхсрочники пользовались фактически правовым положением офицеров: жили преимущественно вне казарм с семьями, имели выходные дни, отпуска и т.п. Благодаря этому в тот период именно сверхсрочники занимали большинство сержантских и старшинских должностей, воспитывали рядовой состав срочной службы и, будучи старше по возрасту и житейски умудрённее, помогали в профессиональном и личностном становлении молодым офицерам, только-только пришедшим из военных училищ, в которые большинство из них в советские времена поступали по окончании школы, миновав срочную

службу в вооружённых силах[1]. Именно на таком соотношении судеб разновозрастных героев построены сюжеты общеизвестных фильмов советской эпохи “В зоне особого внимания” и “Ответный ход”.

Однако в ходе хрущёвских военных реформ были произведены не только сокращения численности вооружённых сил, уничтожены корабли и самолёты, большая часть танковых войск и ствольной артиллерии, но также значительно были снижены пенсии отслужившим военным, снижен уровень денежного довольствия как офицерского состава, так и сверхсрочников. Тогда же началась первая волна шельмования офицерского корпуса как паразитов и бездельников и возвеличивание «простого солдата», который, как показывает история, без должного командования довольно быстро погибает, не успев нанести ущерба врагу, или превращается в толпу фактически безправных пленных, с которыми враг без стеснения делает всё, что позволяет ему его мораль.

Так хрущёвские реформы привели к тому, что доля сверхсрочнослужащих профессионалов в армии резко сократилась[2]. Когда отрицательные для обороноспособности СССР последствия этого были осознаны Министерством обороны и политическим руководством страны, то была предпринята

[1] Ещё более аспект отбора профессионалов выражался в вооруженных силах третьего рейха: путь в военные училища, которые выпускали офицеров, пролегал за редкими исключениями через срочную службу.

[2] Параллельно на гражданке шёл процесс истребления должностей разного рода техников (специалистов со средним специальным образованием), в результате чего работа инженеров и научных сотрудников была повсеместно дезорганизована и это — одна из главных причин отставания СССР в области научно-технических разработок и их внедрения их результатов во все сферы жизни общества.

полумера: создан институт прапорщиков и мичманов[1]. Но в отличие от сверхсрочников предыдущей эпохи прапорщики и мичманы в их большинстве уже не служили наравне с рядовыми и потому не могли быть для служащих срочной службы учителями и примером, а занимали должности повыше; и многие из них на этих должностях искали для себя возможности к личному обогащению за счёт вооружённых сил, в результате чего возникла поговорки: «то, что создано народом, — должно быть надёжно защищено от прапорщиков и мичманов!», «курица — не птица, прапорщик — не офицер».

Но вооружённые силы до их разорения *в мирное время* в ходе «холодной войны» Н.С.Хрущёвым, будучи профессиональными, качественно отличались от тех вооружённых сил, которые существуют пока в проекте у Немцова, Хамкамады и Чубайса[2], прежде всего тем, что несли не только оружие, но и идеалы, а также и выражающие эти идеалы вполне определённые идеи, для защиты которых собственно говоря они и были созданы народами СССР.

---

[1] «Микро-генерал-лейтенантов» — армейская шутка, возникшая вследствие единообразного расположения звёзд на погонах у тех и других.

[2] По первым слогам тройки лидеров СПС — партия НЕ-ХА-ЧУ.

При этом надо отдать должное пиарщикам НЕ-ХА-ЧУ: отталкивающе «нефотогигиеничного» Е.Т.Гайдара они с экрана телевизоров потенциальному электорату не показывают, играя на том, что многие избиратели настолько забыли Гайдара, что под “обаянием” развязности Немцова, пафоса Хакамады и административной решительности Чубайса отдадут свои голоса СПС. Но и если вспомнить закулисного в пиаре Е.Т.Гайдара, то СПС — НЕ-ХА-ЧУ-ГА.

А СПС — впервые в истории России — предлагает ей наёмную безъидейную армию, служащую только тем, кто платит ей деньги.

Кто-то может возразить: *“Нет это не так, идея патриотизма, защиты Родины — России будет сплачивать армию, а армия должна быть профессиональной”*.

Но в деле военного строительства идея защиты Родины всегда воплощается в чеканные формулы: «За веру, царя, и отечество!», “За нашу Советскую Родину!”, “Служу трудовому народу”, “Служу Советскому Союзу”. Т.е. идея защиты Родины в каждую эпоху выражает конкретность защиты общественного строя и государственного устройства этой Родины. Нынешнее “Служу Отечеству!” — это неопределённый по жизненным идеалам абстраксионизм, который заставляет вспомнить одно из высказываний М.Е.Салтыкова-Щедрина:

«Нигилист — это человек, который любит отечество по-своему, и которого капитан-исправник хочет заставить любить это же отечество по-своему» (нигилисты тех лет — оппозиция в широком спектре от либералов до революционеров и анархистов, а «капитан-исправник» — глава корпуса жандармов в губерниях, т.е. аналог КГБ).

Если идея защиты исторически сложившегося общественного строя и государственного устройства не вдохновляет воина так, что он способен служить некоторое, — подчас весьма продолжительное, — время вообще без какого-либо денежного довольствия, то вооруженные силы как средство защиты Родины в этом обществе не могут сложиться до появления идеи, вполне определённо выражающей идеалы настоящего и будущего Родины, которые и сплачивают как сами вооружённые силы, так и общество в целом (разве что за исключением

отщепенцев — разного рода «мальчишей-плохишей», как писал о них дедушка нынешнего лидера СПС).

Но если такой идеи нет, а вооружённые силы при этом создаются и функционируют под лозунгом «заработай деньги в армии!» на основе гарантированной оплаты при устойчивости кредитно-финансовой системы, то не надо обольщаться — это наёмники, которые могут профессионально убивать, но самоотверженно защитить и вынести Родину из катастрофы на своих руках они не способны.

И как показывает история, наёмные армии «контрактников» всегда создавали проблемы для обществ их породивших. Проблемы эти были разного рода и разного масштаба: наёмники смещали у провозглашали императоров в Римской империи в прошлом; и ныне в США наёмники, оказавшись на гражданке, под воздействием искалеченности их психики в период службы без «дедовщины» в каком-нибудь морпехе или спецназе, оказываются замешанными в самых громких преступлениях: Ли Харви Освальд — бывший «морпех», и хотя он не убийца президента Дж.Ф.Кеннеди, но в заговор по его убийству он всё же влез, не задумываясь именно вследствие своей безъидейности и желания показать себя своей жене «крутым», хотя ему в этом заговоре была отведена роль «козла отпущения»; да и среди тех, кто уже успел попрактиковаться в снайперской стрельбе по людям на улицах мирных городов США — изрядная доля выходцев из профессиональных

вооружённых сил США[1], что тоже представляет собой одно из выражений безыдейности.

Что касается истории России в прошлом, то армии удельных князей были по их существу наёмными и вели усобицы, разоряя свою большую Родину, что закономерно привело к неспособности оказать эффективное боевое противодействие нашествию Батыя в 1238 г. И в победах на поле Куликовом (1380 г.), в великом стоянии на Угре (1480 г.), приведших к падению ига, выразилось то обстоятельство, что идея в обществе оказывается всегда сильнее денег и потому порождает более мощную военную силу, нежели сила, накачиваемая властью денег.

> Проект СПС, если отрясти с него словесную шелуху, отличается от исторического прошлого армий удельных княжеств только тем, что предполагает содержать вооружённые силы за счёт федерального бюджета, а не из губернских бюджетов Твери, Рязани, Москвы и т.п.

Есть ещё одно обстоятельство, которое показывает, что проект СПС не пройдёт в жизнь в желанном для кукловодов СПС виде: если бы к его осуществлению в обществе была нравственно-психологическая подоплёка, то в 1990-е гг. был бы хотя бы один случай, когда какой-нибудь командир, который не получает денежного довольствия полгода или получает, но такое, что на эти деньги семьи офицеров жить не могут, поднял бы роту по тревоге, посадил бы её в бронетранспортёры и

[1] А также и тех, кто подражал героям и антигероям американских фильмов на тему о подвигах разного рода спецбойцов на гражданке, сюжеты которых резко контрастируют с сюжетом уже упоминавшегося советского фильма “В зоне особого внимания”, в котором беглых вооружённых бандитов разведгруппа мимоходом уничтожает в ходе проведения обычных армейских учений.

получил бы денежное довольствие с учётом индексации сам в ближайшем коммерческом банке. Таких не нашлось, но те, кто поднимал вверенный им личный состав по тревоге и вёл его на защиту Верховного Совета РФ в 1993 г. как олицетворения идеи справедливости (пусть и ложного олицетворения) — такие были.

Ещё одна подлость СПС состоит в постоянных апелляциях к организациям солдатских матерей, хотя именно солдатские матери вырастили своих детей так, что, оказавшись на срочной службе, они начали нарушать присягу, воинскую дисциплину, уставы, допускать разного рода злоупотребления по службе и совершали преступления как в отношении своих сослуживцев и подчинённых, так и в отношении гражданских лиц, которых они были призваны защищать. Тем самым СПС разделяет общество, противопоставляя тех, чьи дети погибли или как-то пострадали во время прохождения службы, вооружённым силам в целом, их офицерскому составу, тем самым уводя из под ответственности тех, кто не выполнил свой родительский долг, не воспитал детей, и они выросли не защитниками Справедливости, а активными мерзавцами[1] и подневольными мерзавцам «тряпками».

Если же говорить о современной войне, то её сценарий представляется в корне отличным от того, каким он видится многим современным военным профессионалам, не признающим в

[1] Диалог солдатских матерей с командованием Вооружённых сил на ТВ ведётся таким образом, чтобы у зрителя сложилось устойчивое мнение: матери есть только у пострадавших от «дедовщины», а сами «деды» появились на свет методом «почкования». Армия — всегда представляет собой своеобразный «срез» со всего общества в конкретный исторический период и, следовательно, несёт в себе как его достоинства, так и недостатки.

качестве оружия метод «культурного сотрудничества». Поскольку мировая закулиса осознаёт, что ядерная война была бы самоубийством всего человечества, то естественно она, желая сохранить себя и свою власть над обществом, ищет способы как этой войны избежать. Для этого общество, намеченное в качестве жертвы будущей агрессии, должно быть вовлечено в процесс «культурного сотрудничества» и деморализовано в нём настолько, чтобы его государственность оказалась недееспособной в решении самых простых задач. В результате в обществе должен воцариться управляемый извне хаос и должна начаться внутренняя война — война криминальных группировок или гражданская война «за идею». Интенсивность хаоса, криминальной войны и войны гражданской должны быть доведены до такого накала, чтобы народ — жертва агрессии — сам бы мечтал о приходе посторонних миротворцев, которые прекратят гражданскую войну, одолею криминалитет и хаос и установят порядок. Естественно, что в этом сценарии в качестве миротворцев, завершающих войну, должны выступать либо сами агрессоры, либо их марионетки.

Собственно этот сценарий и был применён в отношении СССР[1], но он завис на стадии достижения управляемого хаоса и разжигания гражданской войны вследствие ошибок сценаристов в оценке состояния и тенденций развития общества

[1] Кто сомневается в сказанном, см. Директиву СНБ США 20/1 от 18.08.1948 г. “Наши цели в отношении России”, фрагментарно опубликованную в книге Н.Н.Яковлева “ЦРУ против СССР” (Москва, «Политиздат», 1983, 1985 и др.).

в самом СССР[2]. Но даже если кому-то не хочется верить в то, что против СССР была осуществлена агрессия именно в русле такого рода сценария, то пусть подумает сам над воплощением в жизнь других сценариев, которые привели бы к тем же результатам, и тогда он неизбежно придёт к выводу, что описанный сценарий — единственный, который в условиях угрозы всеобщего уничтожения в ядерной войне позволяет устранить противников и подчинить их ресурсы себе, хотя и требует для своего осуществления продолжительного времени и постоянного эффективного управления.

Именно в ходе осуществления этого сценария войны общество в СССР было доведено до такого состояния, что чеканные формулы «За нашу Советскую Родину!», «Служу Советскому Союзу!» перестали работать, и «несокрушимая и легендарная, в боях познавшая радость побед» — утратила способность к защите Родины, а СССР распался. И это приводит к вопросу о том, на основе чего и как рождаются чеканные формулы, сплачивающие вооруженные силы и общество воедино так, что у потенциального агрессора возникает твёрдое желание избежать ведения военных действий, как это и произошло в период карибского кризиса.

В материалах Концепции общественной безопасности ответ на этот вопрос дан. Собственно говоря сама КОБ представляет собой ответ на этот вопрос и ответ этот состоит в следующем. При взгляде с позиций достаточно ***общей теории управления*** на жизнь обществ на исторически длительных интервалах времени (сотни и более лет), средствами воздействия на общество, осмысленное применение которых позволяет управлять его жизнью и ***смертью***, являются:

[2] Об этом см. работу ВП СССР “Мёртвая вода”, начиная с первого издания 1992 г.

1. Информация ***мировоззренческого*** характера, методология, осваивая которую, люди строят — индивидуально и общественно — свои "стандартные автоматизмы" распознавания и осмысления частных процессов в полноте и целостности Мироздания и определяют в ***своем восприятии*** иерархическую упорядоченность их во взаимной вложенности. Она является основой ***культуры мышления*** и полноты управленческой деятельности, включая и ***внутри-общественное полновластие.***
2. Информация летописного, ***хронологического,*** характера всех отраслей Культуры и всех отраслей Знания. Она позволяет видеть направленность течения процессов и соотносить друг с другом частные отрасли ***Культуры в целом*** и отрасли Знания. При владении сообразным Мирозданию ***мировоззрением***, на основе ***чувства меры***, она позволяет выявлять частные процессы, воспринимая "хаотичный" поток фактов и явлений в ***мировоззренческое "сито" — субъективную человеческую меру распознавания.***
3. Информация ***факто-описательного*** характера: описание частных процессов и их взаимосвязей — существо информации третьего приоритета, к которому относятся вероучения религиозных культов, светские идеологии, технологии и фактология ***всех отраслей*** науки.
4. Экономические процессы, как средство воздействия, подчиненные чисто информационным средствам воздействия через финансы (деньги), являющиеся предельно обобщенным видом информации экономического характера.
5. Средства геноцида, поражающие не только живущих, но и последующие поколения, уничтожающие ***генетически обусловленный***

потенциал освоения и развития ими культурного наследия предков: ядерный шантаж — угроза применения; алкогольный, табачный и прочий наркотический геноцид, пищевые добавки, все экологические загрязнители, некоторые медикаменты — реальное применение; “генная инженерия” и “биотехнологии” — потенциальная опасность.

6. Прочие средства воздействия, главным образом силового, — ***оружие*** в традиционном понимании этого слова, убивающее и калечащее людей, разрушающее и уничтожающее материально-технические объекты цивилизации, вещественные памятники культуры и носители их духа.

Хотя однозначных разграничений между средствами воздействия нет, поскольку многие из них обладают качествами, позволяющими отнести их к разным приоритетам, но приведенная ***иерархически упорядоченная*** их классификация позволяет выделить доминирующие факторы воздействия, которые могут применяться в качестве средств управления и, в частности, в качестве средств подавления и уничтожения управленчески-концептуально неприемлемых явлений в жизни общества.

При применении этого набора внутри одной социальной системы это — обобщенные средства управления ею. А при применении их же одной социальной системой (социальной группой) по отношению к другой, при несовпадении концепций управления в них, это — ***обобщенное оружие***, т.е. средства ведения *войны*, в самом общем понимании этого слова; или же — средства поддержки самоуправления в иной социальной системе, при отсутствии концептуальной несовместимости управления в обеих системах.

Указанный порядок определяет приоритетность названных классов средств воздействия на общество, поскольку изменение состояния общества под воздействием средств высших приоритетов имеет куда большие последствия, чем под воздействием низших, хотя и протекает медленнее и без “шумных эффектов”. То есть, на ***исторически длительных*** интервалах времени быстродействие растет от первого к шестому, а необратимость результатов их применения, во многом определяющая эффективность решения проблем в жизни общества в смысле ***раз и навсегда***, — падает.

Большие идеи, сплачивающие общество, и чеканные формулы, эти идеи выражающие так, что сплачивают вооруженные силы, — проистекают от тех, кто владеет обобщённым оружием первого приоритета. Это же оружие позволяет выявлять суть идей и отличать идеи разрушительные от идей созидательных, что является средством развития больших идей и средством защиты их и чеканных формул от их нейтрализации и разрушения агрессором в ходе «культурного сотрудничества». С другой стороны освоение этих же средств агрессором освобождает его же из плена обуявшей его заведомой лжи, невежества и искренних заблуждений.

Соответственно демократия перестаёт быть закулисно управляемой и преображается в процесс самоуправления глобального многонационального человечества, в котором нет места ни открытой тирании, ни искусно скрытой.

Внутренний Предиктор СССР
27 ноября — 2 декабря 2003 г.

«О текущем моменте» № 12(24), декабрь 2003 г.

Страсти-мордасти от Нострадамуса — это ли удел, достойный человечества?

28 декабря (14 декабря по старому стилю) 2003 года Западно-Европейская цивилизация отметила 500-летие со дня рождения «величайшего предсказателя всех времён и народов» — Нострадамуса, и газета «Известия» от 29 декабря 2003 года отдала дань этому событию, опубликовав подборку статей под общим названием «Зеркало Нострадамуса».

«Предвидеть будущее — нет в мире ничего более манящего. Эйнштейн объяснил, что попытки заглянуть в колодец времени обречены и бессмысленны, но от этого ничего не меняется. Какая бы эпоха ни стояла бы на дворе, люди всегда стремились узнать, что ждёт их впереди. В древности этим занимались шаманы и колдуны, а потом пророки и всяческие святые, их сменили астрологи, а в просвещённый век, скрывшись за наукообразной терминологией, тем же делом занимаются футурологи. И, конечно, писатели-фантасты, занявшие самую удобную нишу, где правит свободный вымысел, но отсутствует даже минимальная ответственность за неудачный прогноз. Человек становится сильнее, обрастает научными знаниями, создаёт немыслимые по сложности технические системы, но перед будущим чувствует ту же детскую беззащитность, которая так страшила далёких предков. В громадном большинстве случаев провидцы ошибались. Но смеяться над ними — всё равно, что смеяться, глядя в

зеркало. Ясновидящих — легион, но за всю историю цивилизации никто из них не может и близко сравниться с Мишелем Нострадамусом, предвидения которого уже пять столетий ставят в тупик всех высоколобых комментаторов».

Трудно отделаться от мысли, что в этом славословии «великому настрадателю[1]» причины и следствия поменяли местами. Т.е. предсказания Нострадамуса представляют собой что-то вроде компьютерной программы для развития Западной цивилизации, по которой она живёт в режиме запрограммированного автомата.

Есть у Нострадамуса и предсказания фактов из истории России. В частности «Известия» сообщают следующее:

«Про некую северную страну он говорил: в октябре вспыхнет великая революция, многие сочтут её самой грозной из всех когда-либо осуществившихся, жизнь перестанет развиваться свободно и погрузится в великую мглу, это сопряжено с мерзкой проституцией и отвратительной духовной опустошенностью, и это продлится 73 года и 7 месяцев…»

Складывается впечатление, что всё «сопряженное с мерзкой проституцией» написано незадолго до августа 1991 года для обоснования необходимости «великой демократической революции». Только вот с «отвратительной духовной опустошённостью» Мишель или те, кто «расшифровывал» катрены, малость подкачали. Для тех же, кто действительно жил и творил, а не влачил существование в те 73 года и 7 месяцев, «отвратительная духовная опустошённость» скорее ассоциируется с

[1] В подборке статей в газете «Известия», которую мы здесь рассматриваем, под общим названием Сергея Лескова — «Зеркало Нострадамуса» есть и такая — «Так настрадал Предсказамус» (статья Петра Образцова).

современным периодом, который даже ярыми поклонниками «демократических реформ» сегодня не называется временем «необычайного взлёта духовности».

И хотя спустя 500 лет после рождения Нострадамуса средства массовой информации настойчиво убеждают своих читателей и зрителей, что почти все факты будущего предсказаны великим провидцем с большой точностью, тем не менее не все сегодня такие легковерные и не у всех память о прошлом сохраняется не более, чем на две недели.

Так, например, некоторые обратили внимание на телевизионную передачу «Линия жизни», прошедшую 30.05.2003 г. по каналу «Культура» с участием учёного-историка Игоря Всеволодовича Можейко, известного большинству как писатель-фантаст Кир Булычёв (умер 05.09.2003). В этой передаче кто-то из аудитории в студии задал вопрос о Нострадамусе и о соответствии течения жизни его «пророчествам». И.В.Можейко, отвечая участнику встречи, сообщил, что один из его друзей даже выучил старофранцузский язык, чтобы войти в существо вопроса, и долго занимался Нострадамусом. Кроме того, в своём ответе И.В.Можейко обратил внимание аудитории на то, что Нострадамус почти нигде не указывает определённых дат. Названных им определённо дат во всех центуриях — всего шесть. Одна из них — предсказание им смерти тогдашнего Папы римского в 1605 г. Папа был уже в преклонном возрасте и потому, узнав о таком предсказании Нострадамуса в отношении главного церковного иерарха, вся Европа ожидала его смерти, но ... Папа умер только в 1612 г.

Эти два факта (отсутствие в подавляющем большинстве случаев у Нострадамуса определённых дат и несбывшиеся предсказания) И.В.Можейко

оставил без объяснений. Но пояснить эти два факта в контексте настоящей работы полезно.

Отсутствие в подавляющем большинстве случаев определённых дат проистекает из того, что время — вовсе не объективное явление в Мироздании, а выражение субъективных представлений людей о соотношении внутренних соразмерностей в течении различных материальных и *информационных по их сути* процессов. При этом один процесс, которому свойственна какая-либо периодичность, ощущается в качестве эталонного процесса и с ним соотносятся все прочие процессы, воспринимаемые как изменение состояния тех или иных объектов.

Соответственно такому ответу о сути времени система дат в истории основана на астрономическом эталоне времени («день да ночь — сутки прочь» + периодичность смены времён года при движении Солнца по зодиакальному кругу и чередование лунных фаз). А социальное время во многом независимо от астрономического и в своём ощутимом выражении представляет собой последовательность социально обусловленных событий, многие из которых взаимосвязаны друг с другом. При этом воля и безволие множества людей способны ускорить или замедлить течение социального времени по отношению к астрономическому эталону[1]. Если Нострадамусу было дано в некоторой форме *ощущение течения социального времени в указанном смысле (а по сути — глобального исторического процесса в русле наибольшей вероятности самореализации каких-то одних событий из множества возможных, но разно-вероятных),* то в его центуриях определённых дат мало потому, что в этом выразилось его ощущение

[1] Отсюда некоторые представители официальной науки вполне серьёзно заговорили даже о том, что «время сжимается».

независимости течения глобального исторического процесса (социального времени) по отношению к астрономическому эталону, на основе которого и строится вся современная хронология.

Неточность предсказания даты смерти Папы представляет собой выражение того, что оглашение прогноза-предсказания в обществе изменяет плотность распределения вероятности самореализации тех или иных событий. Иными словами, если некогда Нострадамус верно учуял, что события текут так, что Папа римский умрёт в 1605 году, но не огласил бы в обществе своего предвидения, то Папа возможно так и умер бы в 1605 г. Но оглашённое предсказание привлекло к себе внимание множества людей, которые не отнеслись безучастно ни к самому Папе, ни к факту предсказания его смерти в определённое время и в результате матрично-эгрегориальная алгоритмика общества — *вследствие оглашения прогноза* — изменилась так, что Папа умер только в 1612 г.

В работах ВП СССР тема времени и приведённое воззрение обстоятельно рассмотрены в книгах: «Мёртвая вода», «Диалектика и атеизм: две сути несовместны»; тема матриц возможностей, соотношения прогностики и управления рассмотрена в книгах «Мёртвая вода» и постановочных материалах учебного курса «Достаточно общая теория управления» Санкт-Петербургского государственного университета, а также в аналитической записке 2000 г. «Матрица «Матрице» — рознь», посвящённой анализу первого фильма из одноимённого американского сериала.

Кроме того, полезно знать о том, что, желая сломить волю покоряемой Европы к сопротивлению, третий рейх в своё время развернул целую кампанию по пропаганде «пророчеств» Нострадамуса, на основе комментариев текстов и

переводов центурий в том смысле, который был желателен верхушке рейха.

> Отсюда возникает вопрос, суть которого может быть выражена так: насколько придворный врач понимал положение, согласно которому всякий прогноз представляет собой управленческое действие? — тем более, что взаимосвязи прогноза и управления в разные времена чувствовали многие, в частности, Наполеон свои ощущения этой взаимосвязи выразил в известном афоризме: «Предвидеть — значит управлять».

Из Достаточно общей теории управления (ДОТУ) известно: поскольку в основе всякого управления лежит достаточная предсказуемость поведения системы под воздействием:

- на неё факторов внешней среды;
- внутренних изменений в ней самой;
- управления, как такового,

— то вследствие этого общество как-то реагирует на информацию прогностического характера.

Поэтому сам факт всякого прогноза, — а тем более распространение прогностической информации в обществе, — изменяет предшествовавшие ему меры неопределённостей в течении событий, т.е. вероятности и вероятностные предопределённости в пределах, допускаемых Высшим их предопределением. Таким образом, оглашение прогноза может быть управленческим действием, соответствующим определённой концепции управления; и соответственно в силу множественности возможных концепций управления может быть действием, разрушающим определённый процесс управления, но вписывающимся в какой-то другой процесс управления.

Из понимания этого обстоятельства возникают следующие вопросы:

- в русле какой концепции управления Нострадамус осуществлял и оглашал свои предсказания?
- какой процесс управления могли поддерживать, а какой — разрушать ставшие известными всему миру Центурии Нострадамуса?

Все жизнеописания Нострадамуса изобилуют восхвалениями его потрясающей проницательности и поразительного человеколюбия.

«Сочинения Нострадамуса стали продолжением его жизни. Он родился в **христианской семье богатых еврейских выкрестов**, — читаем в той же статье, — и печать происхождения неотступно преследовала его даже после смерти. Неоднократно он навлекал подозрения инквизиции, видевшей в нём чернокнижника и каббалиста. Нострадамус получил медицинское образование и много лет посвятил себя борьбе с эпидемиями чумы, тифа, холеры, оспы, сифилиса, с проказой. От моровой болезни умерли его дети и жена. В 1546 году Нострадамус возглавил борьбу с эпидемией в Марселе и Эксе, предвосхитив профилактические санитарные меры наших дней. Эта борьба обросла поверьями и фантастическими слухами и превратила врача в легендарную, почти мистическую фигуру. Нострадамус стал национальным героем, был принят при дворе, стал лейб-медиком и лейб-астрологом. Все подарки он передал на содержание осиротевших детей. Умер он в 1566 году, посвятив последние годы поддержке инженеров и сочинению Центурий».

Всякий человек, родившийся в определённую историческую эпоху, растёт и развивается в сложившейся к тому времени культуре. Другими словами, он является своеобразным продуктом этой

культуры. И Нострадамус, как личность, не был в этом смысле исключением. Культуру, в которой он родился и вырос, принято называть библейской, хотя по некоторым признакам в ней можно выделить три взаимовложенные культуры, две из которых хорошо известны, а третью довольно сложно идентифицировать:

- первая — это наиболее известная культура «Нового завета» или культура исторически сложившегося христианства, широко распространённая в странах Западной Европы и воспринимаемая в остальном мире в качестве библейской;
- вторая менее известна; это — культура «Ветхого завета» или культура исторически сложившегося иудаизма, по отношению к которой «Новозаветная» занимает подчинённое положение в силу соотношения социологических заповедей обоих вероучений;
- третья (назовём её пока культурой древнего рабовладения, хотя она может называться и культурой исчезнувшей Атлантиды и культурой древнего Египта) имени своего не имеет, но именно ей подчинены как «Ветхозаветная», так и «Новозаветная» культуры.

Такая вот культурная «матрёшка» получается[1].

[1] Проблемы взаимоотношений Русской и Западной цивилизаций кроме всего прочего усложняются ещё и тем, что эта «культурная матрёшка» внутри «общехристианской культуры» имеет в качестве вложенных не одну, а несколько «куколок», одинаково претендующих на доминирование в исторически сложившейся христианской культуре (католическую, православную, протестантскую, лютеранскую и т.д. и т.п.). Со временем из этих «куколок» вырастали красивые «бабочки», время жизни и полёт которых определяли, исходя из своих интересов, все три их объемлющие большие «куклы».

Согласно историческим данным (и это подтверждает приведенный выше фрагмент статьи С.Лескова) Нострадамус родился в семье «богатых еврейских выкрестов», с объективной, а не декларируемой религиозной и культурной самоидентификацией которых дело обстоит намного сложнее, чем это представляют (или заявляют) современные эзотеристы, а также иерархи иудаизма и христианства.

Чтобы провести подобную самоидентификацию, «еврейский выкрест», прежде всего, должен ответить сам себе на ряд важных мировоззренческих вопросов и разрешить нравственно-этические неопределённости:

- Насколько он понимает разницу между исторически сложившимся христианством и истинным учением пророка Иисуса Христа?
- И если понимает, то может ли он показать себе и окружающим, в чём её содержательная сторона?
- Насколько он способен отличить исторически сложившийся иудаизм от учения не ветхозаветного персонажа, а исторически реального Моисея?

То есть, в состоянии ли он разрешить проблему, суть которой наиболее точно в начале XIX века выразил русский поэт А.С.Пушкин в своей якобы шуточной поэме «Гаврилиада»:

С рассказом Моисея
Не соглашу рассказа моего:
Он вымыслом хотел пленить еврея,
Он важно лгал, — и слушали его.
Бог наградил в нём слог и ум покорный,
Стал Моисей известный господин,
Но я, поверь, историк не придворный,
Не нужен мне пророка важный чин!

Если человек прямо и недвусмысленно заявляет, что он с «рассказом Моисея» не согласен, вследствие того, что видит его лживость, то это обязывает его к тому, чтобы изложить Правду-Истину. И А.С.Пушкин всём своим последующим творчеством дал художественно-иносказательный (метафорический) ответ на вопрос о том, что представляет собой альтернатива библейскому лживому «рассказу», приписанному задним числом Моисею заправилами библейского проекта порабощения всех.

Информация объективна, и соответственно поиск ответа на такого рода вопросы неминуемо должен привести выкреста к четвёртому, ещё более сложному вопросу: «Откуда у Моисея, родившегося и выросшего в культуре древнего Египта, Богоначальное мировоззрение, не свойственное этой весьма самодовольной Я-центричной культуре древности?…

И если на первый вопрос более менее внятно может ответить всякий человек средних умственных способностей, проведя сопоставительный анализ текстов четырёх канонических Евангелий и христианского Символа веры, то ответ на второй, а тем более — на третий и четвёртый вопросы для «любознательного» еврея, во-первых, как показала история, сопряжён с опасностями для его собственной жизни, а, во-вторых, он будет в состоянии получить на них ответ, лишь после того, как сможет выйти за рамки не только первых двух библейских субкультур, но и за ограничения господствующей над ними субкультуры, которую мы пока назвали «культурой самого древнего рабовладения».

Если даже только анализировать «Центурии» Нострадамуса и не принимать во внимание культурную среду и круг его общения, то можно

сказать, что он не был евреем «средних умственных способностей»: он — одна из наиболее ярких публичных фигур той эпохи. Однако, нам не известно, задумывался ли «великий предсказатель» над вопросами, сформулированными выше: во всяком случае в «Центуриях» эта проблематика не отражена. Но мы, анализируя «Центурии» и Историю, не в праве игнорировать следующий факт:

> Понимание прошлого личностью, множеством личностей, составляющих общество, включающее в себя определённость понимания исторического и религиозного понятий «Добро» и «Зло» — обуславливает программу воплощения в жизнь их будущего.

И если «провидец-ясновидец» Нострадамус не увидел в прошлом того, что Откровения Моисею и Христу были отчасти сокрыты от людей, а отчасти извращены и перемешаны с отсебятиной «заправил мира сего», то и во многовариантно возможном будущем он мог узреть только то, что воплотится в жизнь как воздаяние за извращение Откровений всем тем, кто глух к Языку Жизни и кому лень подумать о Смысле Жизни.

Вопросы, к которым пришли мы, затронув биографию Нострадамуса, конечно, могут быть сформулированы и как-то иначе, но содержательная сторона их от этого меняться не должна.

Поскольку термин «выкрест» относят только к евреям, перешедшим из иудаизма в христианство[1], то следует признать, что еврей становится выкрестом либо потому, что он — циничный и

[1] В том смысле, что ни мусульманина, ни буддиста, ни индуиста или синтоиста, перешедших в христианство выкрестами не называют. Но и слово «выкрест» редко употреблялось само по себе: ему часто сопутствовало уточнение — «выкрест из жидов».

лицемерный приспособленец, перед которым эти вопросы никогда не вставали (в этом случае речь может идти о его заурядных умственных способностях), либо потому, что он осознаёт в какой-то мере свою особую историческую миссию в разрешении сформулированных выше вопросов и тогда его переход из иудаизма в христианство — следствие осознания им такого рода миссии. Но в последнем случае встаёт вопрос и о характере миссии. Это:

- либо стремление освободиться от библейских заблуждений и извращений и жить в ладу с Богом в русле Его Промысла;
- либо быть «агентом влияния», способствуя закрепощению в библейской неволе нееврейского общества в преемственности поколений.

С пониманием характера миссии Нострадамуса персонально дело осложняется ещё и тем, что сам «великий прорицатель» из иудаизма в христианство не переходил. За него это сделали родители, которые (как об этом сообщают некоторые источники) перешли из иудаизма в католицизм по принуждению под угрозой лишения доходной врачебной и юридической практики в Провансе, т.е. его родители были приспособленцами[1]. Но это означает лишь то, что хотя формально сам Мишель Нострадамус и родился в христианской (католической) семье, тем не менее вопрос о влиянии на его психику в процессе семейного воспитания соотношения трёх взаимовложенных культур не только не снимается, но в связи с

[1] В средневековье некоторые государства вводили законы, запрещавшие евреям на их территории заниматься теми или иными видами деятельности, в том числе врачебной и юридической практикой.

вышеизложенными обстоятельствами даже усугубляется.

К такому выводу можно прийти, изучая общедоступные (с грифом «для толпы») источники с жизнеописаниями великого предсказателя, но, несомненно, существуют и закрытые (с грифом «для посвящённых»). Так или иначе, но некоторые из них связывают личность Нострадамуса с культурой Атлантиды:

«Я твёрдо уверен, что это потомки атлантов, следы которых я нашел в биографии Мишеля Нострадамуса немецкого автора **Манфреда Бёкля**», — такое сообщение среди прочих на запрос о Нострадамусе выдаёт поисковая система www.yandex.ru.

Кроме того, как сообщается со ссылками на упомянутую книгу Манфреда Бёкля (родился в 1948 г.), «Нострадамус с 1538 года рос и развивался в духовном общении со Скалигером; что начальным образованием Мишеля занимался его дед, Жан де Сент Реми, бывший одно время лейб-медиком Рене Доброго, графа Прованса; что Христос, Нострадамус и Скалигер — родственники».

Кто такой Скалигер? — Жюль Скалигер, он же Жюль Сезар, он же Юлий Цезарь, настоящее имя которого — Джулио Бронди (1484 — 1558) — современник Нострадамуса, в период демократических реформ стал известен многим нашим современникам *по трудам А.Т.Фоменко и Г.В.Носовского*[1] как основатель ныне принятой в исторической науке хронологии, «крупный деятель гуманизма, врач, поэт, учёный, обосновавший закон

[1] Так называемая «Новая хронология», о критическом отношении к которой можно узнать из работы ВП СССР — «Провидение, не алгебра...»

о трёх единствах[1], лёгший в основу нормативной эстетики классицизма»[2].

Следует также иметь в виду, что современниками Нострадамуса были такие религиозные реформаторы как Жан Кальвин (Швейцария), Мартин Лютер (Германия) и Эразм Роттердамский, скончавшийся в Швейцарии в Базеле 12.07.1563 году. Последний создал собственное учение — «Философию Христа», основой которого была идея личной связи человека с Богом. И в это же время 27.09.1540 г. римским папой Павлом III был утверждён орден иезуитов, основанный Игнатием Лойолой 15.08.1540 г.

Если подвести итог сказанному, то «Зеркалом Нострадамуса» является вся история Западно-европейского региона Библейской цивилизации, причём название другой статьи в страничке газеты «Известия», посвящённой 500-летней годовщине со дня рождения Нострадамуса, — «Так настрадал Предсказамус» — довольно точно указует на матрицу этой цивилизации, устремлённой к собственной погибели.

По-русски это называется: «За что боролись, на то и напоролись»; в китайской мудрости аналог этому — «мы рискуем оказаться там, куда направляемся, если не изменим направление своего движения»; ну а для библейцев всех мастей — «пути Господни неисповедимы, Промысел Божий не познаваем».

Если же всё это перевести на язык Достаточно общей теории управления, то можно сказать, что Нострадамус (если конечно его «Центурии» — подлинны, а не плод творений, скрывающихся за его именем неких «ловких» последователей-имитаторов)

[1] Что по сути скрывается за словами «закон о трёх единствах» — вопрос открытый.

[2] Так о нём сообщают некоторые публикации в Интернете.

спустя четыре с половиной столетия после своей смерти является субъектом управления самой могущественной в технико-техологическом отношении современной региональной цивилизации.

Внешне всё очень просто: если объект-цивилизация ведёт себя предсказуемо, то такая цивилизация — управляема, даже если субъект управления никак себя не обозначает; прогнозы сбываются именно вследствие того, что управление устойчиво осуществляется в соответствии с целями и средствами, которые содержатся в прогнозах.

Но в этом случае встаёт вопрос об объективной, а не декларируемой (им самим или его последователями и почитателями — не важно) нравственности субъекта-управленца, о которой можно судить по плодам его управленческой деятельности. Поэтому всем многочисленным славословиям в отношении человеколюбия великого Нострадамуса можно подвести итог одним изречением, которое сама же библейская культура и породила: «Благими намерениями вымощена дорога в ад», ибо кто же сегодня сомневается, что библейская цивилизация с упорством, достойным лучшего применения, слепо катится к культурно-социальной, экологической и биосферной катастрофе?

И одним из аспектов проблематики «пророчеств» Нострадамуса, свершившейся в прошлом реальной политики (ставшей и историей, и историческим мифом), текущей реальной политики наших дней и её перспектив является тема «коррупции».

В границах Западной цивилизации, в которую последние несколько веков стремятся загнать и Русскую цивилизацию, многие пытаются вести сегодня перманентную «борьбу с коррупцией», оговаривая заранее при этом, что «искоренить саму коррупцию в принципе невозможно». Однако, иноязычное слово «коррупция» скрывает от

русского человека (в смысле человека, принадлежащего по духу — по организации его психики — к Русской цивилизации) существо системы, в которой «всё продаётся и всё покупается». Что это за система? Название её осталось неизменным за прошедшие тысячелетия — рабовладельческая. И хотя для многих современных «цивилизованных» такое название сегодня неприемлемо, существо самой системы от этого не меняется. Словно желая запрограммировать и закрепить эту систему на ассоциативных безсознательных уровнях психики массового зрителя Русской цивилизации в новогодние каникулы в вечернее время по каналам РТР — 1 января и ОРТ — 3 января были показаны два американских фильма: «Гладиатор» и «Побег из Лос-Анджелеса» — соответственно.

Несмотря на то, что события в «Гладиаторе», происходят во втором веке новой эры (времена правления римских императоров — сдержанного и мудрого философа Марка Аврелия и его безпутного и жестокого сына — Коммода), а фантастический боевик «Побег из Лос-Анджелеса» рисует картины ближайшего будущего фашистского режима в США, неискушённому зрителю трудно отделаться от ощущения, что в обоих фильмах происходят одни и те же события. Но именно через такие и подобные им ощущения и раскрывается содержательная сторона понятия — «социальное время сжимается».

И хотя из анализа содержания этих фильмов можно прийти к выводу, что их режиссёрам и постановщикам эта система не нравится (какие цели при этом ставят заказчики фильмов — вопрос особый), и они бы не прочь бы её изменить, тем не менее после просмотра фильмов остаётся ощущение того, что кто-то хочет внушить зрителю — лучшие времена для вас наступят только после вашей

смерти, в мире ином. Таким образом проявляют себя скрытые от общества заказчики подобных фильмов, не без помощи которых они и осуществляют безструктурное управление библейской цивилизацией (или иначе — организуют её самоуправление в режиме зомби-автомата, не обладающего способностью к целеполаганию и соответственно — концептуально безвластному заложнику обстоятельств, запрограммированных для него другими субъектами).

Но для того, что бы изменить рабовладельческую систему, в которой клетки для содержания рабов стали намного комфортнее[1], надо знать, на основе каких идей эта система стала доминирующей в мировой цивилизации. И только выявив эти идеи, можно сформулировать идеи, альтернативно-объемлющие по отношению к неприемлемым.

> Изжить одни идеи могут только другие идеи, носителями которых являются не тексты, а люди — воплощающие те или иные свойственные им идеи в жизнь.

[1] Если во времена Римской империи — металлические кандалы и бичи из гиппопотамовой кожи, то в современном цивилизованном мире — кнопки ТВ: не хотите про гладиаторов — смотрите про панков и скинхедов; не хотите мордобоя на арене римского Колизея — смотрите мордобой на Лондонском или Мадридском стадионе; не хотите секса по-американски — смотрите секс по-французски, но смотрите только то, что мы для вас приготовим. В этом суть рабовладельческой культуры библейской цивилизации. И хотя сегодня многие, инстинктивно ощущая «стены» этих клеток, самонадеянно заявляют — а я вообще не смотрю «ящик дураков» — от этого в современной рабовладельческой культуре ничего не меняется: смотрят ваши дети, знакомые, сослуживцы по работе — информация объективна и поступает к вам из других материальных носителей, помимо телевидения.

Поэтому, памятуя о том, что *«провидец-ясновидец» Нострадамус не увидел в прошлом того, что* Откровения Моисею и Христу были отчасти сокрыты, а отчасти извращены и перемешаны с отсебятиной «заправил мира сего», и к тому же — отверг кораническое Откровение, — всем его последователям и поклонникам вместо того, чтобы бездумно лезть в матрицы катастроф, когда-то открытые им для всеобщего обозрения, лучше заблаговременно избрать *во многовариантно возможном будущем* другие — *благодатные* — пути развития народов и человечества в целом, которых Нострадамус узреть не мог просто потому, что был ослеплён своей приверженностью к Библии, вследствие чего работал *на возвращение из мира мёртвых*[1] *цивилизации Атлантиды*, погибшей в попущении Божием вследствие неправедности её культуры.

Внутренний Предиктор СССР
30 декабря 2003 г. — 10 января 2004 г.

[1] Т.е. если соотноситься с фильмом «Мумия», обошедшим экраны многих стран, то Нострадамус аналогичен еврею-приспешнику древнего «жреца», рвущегося из мира мёртвых в жизнь настоящую.

Слово «жрец» в предшествующей фразе взято в ироничные кавычки потому, что жрец не может быть невольником инстинктов: т.е. если невольник инстинктов или каких-то иных страстей, то уже не жрец, а в лучшем случае — знахарь. И соответственно конфликт между ним и фараоном из-за женщины (что даёт начало сюжету фильма) не возможен. Кроме того, в иерархии посвящений «фараон» — глава исполнительной власти — ниже «верховного жреца» — главы власти концептуальной.

Прочие аналитические записки 2003 года

Об открытом письме со скрытым смыслом

9 апреля 2003 г. Санкт-Петербургская газета «Смена» опубликовала открытое письмо президенту России «Надо спасать школу!»[1]*. Из него можно узнать, что госчиновники плохо управляют системой образования: составили плохие учебные программы; поставили учителя в зависимость от себя и принуждают его к фальсификации высоких отчётных показателей успеваемости школьников; а в действительности школьники и выпускники невежественны, и когда они вырастут и начнут работать, то от их невежества будет страдать всё общество. И после всех сетований предлагается: «Необходимо разработать систему аттестации и организации работы школьных кадров, которая обеспечила бы административную независимость школьных администраторов от чиновников и в то же время свела бы к минимуму возможность их административного давления на преподавателей», — что остаётся понимать, как предложение подчинить школу «обеспокоенной общественности», поскольку государственным чиновникам авторы «открытого письма» не доверяют.*

[1] В настоящем издании оно приведено в Приложении.

«Не начинайте дела, конец которого не в Ваших руках» — В.О.Ключевский

Но в этом «открытом письме» есть и скрытый смысл, возможно не известный самим его подписантам. Спрашивается: Чем наши чиновники управляют хорошо, виртуозно? — Ничем! Управленческая деятельность чиновничьего корпуса вызывает нарекания со стороны всех, кто живёт честным трудом, а также и со стороны тех, кто подворовывает, ворует и комбинирует. И это касается всех без исключения отраслей государственного управления: вооруженных сил, органов безопасности, бизнеса, отраслей культуры и прочего. Школа в этом списке — одна из многих.

То есть по существу «открытое письмо» провоцирует общество начать новый этап реформирования государственного аппарата, его структурную перестройку. Но известно, что один из эффективнейших способов привести структуру в неработоспособное состояние — вести в ней нескончаемые реформы, поскольку в этом случае нескончаемое реформирование становится предметной областью структуры и вытесняет из её деятельности ту предметную область, ради которой структура и создавалась.

Спрашивается: может ли «обеспокоенная общественность» заменить собой в сфере управления государственность хотя бы на время проведения реформы государственного аппарата, пока реформируемый аппарат будет неработоспособен? — Нет, не может. Не может потому, что государственность — сфера профессиональной управленческой деятельности, а представители «обеспокоенной общественности» сами заняты профессионально в каких-то иных сферах деятельности и у них просто нет времени на то, чтобы ещё и управлять делами общественной в

целом значимости. Кроме того, управленческая деятельность требует специфических теоретических знаний и практических навыков, которыми большинство представителей «обеспокоенной общественности» не обладает. Полезно также вспомнить и о том, что многие, кто не смог состояться в качестве профессионалов в избранной ими сфере деятельности, ответственность за свою несостоятельность возлагают на «систему» и пополняют собой ряды «обеспокоенной общественности».

Как показал опыт разрушения государственности СССР, ряды чиновничьего корпуса России в результате такого процесса перманентного реформирования стали более многочисленны за счёт приобщения к чиновничьему корпусу множества представителей диссидентствующей «обеспокоенной общественности» советских времён. Именно они сегодня управляют делами общества, в том числе и школой, намного хуже, чем это было в СССР. Так что исторический опыт показывает: очередной этап тотального реформирования государственного аппарата, его отраслей, ответственных за школу, оборону, науку, бизнес и прочее, — нам не подходит, поскольку вызывает продолжительный паралич власти. Единственный приемлемый путь — общее развитие культуры, в том числе и культуры управленческой деятельности, но этим «обеспокоенная общественность» пока заниматься не желает. Ей, как и в преддверии краха государственности СССР, снова хочется «порулить», хотя общество нуждается в совершенствовании КУЛЬТУРЫ УПРАВЛЕНИЯ.

И в этом деле, и школа, и представители общественности, понимающие в чём состоит существо проблем, могут успешно сотрудничать на пользу всему обществу. Но это требует взгляда на школу и учебные программы с других

мировоззренческих позиций. При этом сразу же встаёт вопрос: Что реально входит в стандарт обязательного образования в России? — Ответ на него может, на первый взгляд, показаться парадоксальным

Реально школа учит всего двум объективным наукам: математике и географии. Их объективность обусловлена тем, что математика изучает количественные и порядковые соотношения, лежащие в основе бытия Мироздания, которые неподвластны человеку; а география изучает планету Земля, изменения которой протекают медленно (по отношению к скорости течения истории) и до начала XXI века тоже были не очень-то подвластны человеку.

Кроме этого школа учит навыкам-ремёслам, к числу которых можно отнести владение письменностью и языками, информатику и т.п.

Всё остальное, чему учит школа, — это субъективные интерпретации наблюдений и экспериментальных данных (естественные науки) и большей частью текстов и артефактов, унаследованных от прошлых времён (гуманитарные науки).

Практика показывает, что изрядная часть навыков и интерпретаций в современном мире устаревает в течение 5 — 10 лет. И это приводит к вопросу: *Чему не учит школа и чему она должна учить, чтобы не утомлять учителей и учеников зубрёжкой интерпретаций, которые всё равно во многом утратят прикладную (в деле) актуальность раньше, чем дети окончат если не общеобразовательную школу, то вузы?*

Ответ прост: *Школа не учит детей искусству интерпретировать наблюдения, экспериментальные данные, тексты и артефакты в темпе возникновения потребности в решении практических задач на основе интерпретаций.*

Но это как раз то, что необходимо для преодоления кризиса всей системы образования, а также необходимо для осуществления общего роста КУЛЬТУРЫ УПРАВЛЕНИЯ В ОБЩЕСТВЕ. В современном научном лексиконе описания такого рода искусства интерпретации наблюдений, экспериментальных данных, текстов и артефактов называется методологией познания. Ей и надо учить, а для этого необходимо учиться этому искусству самим, выражая его в теории — тоже интерпретации этого искусства.

Однако авторы «открытого письма» этого не понимают и предлагают по существу тупиковое направление реформы образования.

Оказывается:

«Школа должна с раннего детства воспитывать у будущего полноправного гражданина стойкую убеждённость в том, что только честный и добросовестный труд граждан может обеспечить социальное и материальное благополучие всего общества и каждого человека в отдельности, обеспечить безопасность страны; школа должна воспитать у ребёнка и молодого человека уважительное отношение к труду, своему и чужому, к собственности, частной и общественной, тягу к истинной образованности и хорошей профессиональной подготовке, чувство собственного достоинства, неприязнь ко лжи, фальши, лицемерию».

Если этот педагогический абстракционизм соотнести с реальностью современной России, то выясняется, что он представляет собой отсутствие собственного достоинства, соглашательство с ложью, фальшь, лицемерие и растление нравственности общества, а при реализации его в системе школьного образования — нравственности будущих поколений.

Об открытом письме со скрытым смыслом

Сегодня уже ни для кого не секрет, что в результате реформ в России возникла общественно-экономическая формация, в которой плохо живётся Ломоносовым, Кулибиным, Ползуновым, «Левшам», Суворовым и миллионам простых тружеников, которые в своём профессионализме «звёзд с неба не хватают», но составляют подавляющее большинство честных тружеников среди всех народов России. На этом фоне комфортно себя чувствуют прохиндеи — комбинаторы в духе Остапа Бендера, претендующие на то, чтобы быть хозяевами жизни и судеб миллионов честных тружеников.

Если исходить из этой реальности, то предлагаемый педагогический абстракционизм перестаёт быть абстракционизмом и превращается в систему зомбирования большинства на рабское служение прохиндейскому меньшинству, представители которого по своим нравам ещё более порочны, чем пресловутый О.Бендер. Соответственно статистическим предопределённостям:

- кто-то из школьников поддастся этой системе зомбирования и выйдет из школы рабом Бендеров и невольником обстоятельств, ими порождаемых, поскольку он искусством интерпретации наблюдений, экспериментальных данных, текстов и артефактов не владеет — школа этому не научила;
- кто-то из школьников «просечёт фишку» и, не желая быть рабом и невольником, пойдёт в «бендеры», а преодолеть инерцию потока рабов-зомби не сможет потому, что и он искусством интерпретации наблюдений, экспериментальных данных, текстов и артефактов не владеет — школа этому не научила;
- у кого-то и приобщение к правящей корпорации бендеров будет вызывать в душе такое омерзение, что он просто «забьёт» на эту школу,

в результате чего станет по отношению к обществу «бендеров» и их рабов антисоциальным элементом. В статистике жизни общества такого рода антисоциальные элементы распределятся между двумя крайностями: от беспредельно уголовного мира *до святости, безжалостной к обществу «бендеров» и их рабов, и уголовному безпределу*.

Но главная «промашка» подписантов «открытого письма» состоит в том, что чиновники плохо управляют вверенными ими отраслями не столько в силу тупости, отсутствия профессионализма, ответственности, склонности к коррупции и т.п. Чиновники, как и всё общество не определились нравственно: кого же действительно стоит защищать своей управленческой деятельностью? — транснациональную корпорацию «бендеров» от Ломоносовых, Кулибиных, Ползуновых, Пироговых и миллионов простых тружеников? — либо миллионы простых тружеников от корпорации «бендеров»?

Жизнь, её тенденции таковы, что лучше сделать выбор в пользу миллионов простых тружеников, иначе придётся столкнуться с безжалостностью святости к обществу «бендеров» и их рабов. Но именно эту проблематику авторы «открытого письма» со скрытым смыслом — *круши поднимающуюся из разрухи государственность России во славу власти «бендеров»!!!* — и обошли молчанием. И стало их письмо даже не «доносом печатным» (так характеризовали в XIX веке многие «открытые письма»), а разведкой боем на предмет получения ответа на вопрос: а как отнесётся общество к новому акту разрушения его государственности под видом реформ.

Ответ на этот вопрос уже есть в священных для всех русских людей словах:

Наше дело — Правое…

Об открытом письме со скрытым смыслом

Внутренний Предиктор СССР
16 апреля 2003 года.

Дело Троцкого под знаменем Сталина — новый продукт «политической химии»

Среди докторов химических наук России есть один особенный. Пишет он книги и статьи, тиражирует их на бумаге и помещает в интернете[1]. А на сайте «имени его» есть эпиграф: «Bene dignosciture — bene curator». Зовут этого "доктора" Сергей Георгиевич Кара-Мурза, «химичит» сей «Беня-куратор» в области политической аналитики и политтехнологий, и на основе своей «политической химии» стал популярен и авторитетен в определённых кругах. Эпиграф же, избранный для сайта «имени его» (http://www.kara-murza.ru) в переводе на русский означает «Хорошо распознаётся — хорошо и лечится». И хотя это так далеко не во всех клинических случаях, всё же займёмся диагностикой его «политической химии».

---

[1] Занимается проблемами системного анализа, в частности, разрабатывает темы "Наука и кризис индустриальной цивилизации", "Россия — традиционное общество — Советский проект". Автор ряда книг, среди которых "Евроцентризм — эдипов комплекс интеллигенции", "Манипуляция сознанием", "Идеология и мать её наука", "Советская цивилизация", "Столыпин — отец русской революции", "Антисоветский проект" и другие. (Из справки на сайте http://www.contr-tv.ru/pressclub) .

Сергей Георгиевич участвует в работе ещё одного сайта — http://www.contr-tv.ru/pressclub. Как может показаться по названию этого сайта (проект «Интернет против телеэкрана»), отвечая на нём на задаваемые вопросы, Сергей Георгиевич вносит свой вклад в дело противостояния *средствами интернет, широко доступными (по отношению к возможности выхода в телеэфир со своим мнением обычного жителя страны),* потоку телевизионной лжи. На нём он отвечает на задаваемые ему вопросы.

Среди опубликованных на этом сайте «вопросов-ответов» есть такое:

«Светлана, Ростовская область. Как преодолеть применение выборных технологий существующим строем на будущих выборах? Возможно ли это?

С.Г.К-М: Возможно. Нужен Пиночет — этот строй давно о нём мечтает. Но всё же лучше пока потерпеть технологии — пока подрастёт Сталин».

Прочитав такое, неискушённый в политическом «химичении» и «манипулировании сознанием» человек, может подумать, что С.Г.К-М. — истинный продолжатель дела строительства общества справедливости, в котором каждый человек свободен от паразитизма на его труде и жизни каких бы то ни было мафиозно-олигархических корпораций, поскольку именно построению такого общества посвятил свою жизнь И.В.Сталин и именно такой смысл придавал в делах И.В.Сталин затасканному ныне и потерявшему определённость слову «коммунизм».

Но подумав так, доверчивый читатель С.Г.Кара-Мурзы обманется. Однако, что «хорошо распознаётся — *в ряде случаев* действительно надёжно лечится и *надёжно профилактируется*» (последнее — особенно важно). И случай «Беники-куратора» — как раз такого рода случай, если и не в отношении самого С.Г.К-М., то, по крайней мере, —

в отношении многих его состоявшихся и потенциальных не в меру доверчивых читателей и почитателей.

Начнём с того, что:

> Человек, который не говорит правду во всех без исключения случаях (т.е. лжёт, зная о том, что он лжёт), объективно (т.е. вопреки своим декларациям и иллюзорным намерениям) делает вовсе не то дело, о приверженности которому заявляет сам, или к приверженцам которого его могут отнести на основании его деклараций окружающие люди.

И Сергей Георгиевич Чёрный-Князь[1] из числа лжецов. И если даже тот, от кого пошла фамилия С.Г.Кара-Мурза, был просто носителем иссиня-чёрной шевелюры и не запятнал себя никакими чёрными делами, то лживость, которая неистребимо свойственна Сергею Георгиевичу по жизни, — принадлежит к категории дел чёрных, поскольку даже так называемой «лжи во спасение» не бывает. Всякая ложь, войдя в психику кого-то из людей, вероятностно предопределённо ложится в основу выработки и принятия людьми решений о том, как жить и действовать дальше тому или иному человеку или обществу в целом. И таким путём на основе лжи вырабатываются и принимаются к исполнению не только далеко не лучшие решения, но и решения, осуществление которых влечёт за собой новые бедствия и усугубляет уже имеющиеся. Поэтому мудрость земная состоит вовсе не в том, чтобы соврать так, чтобы не быть разоблачённым, в ситуации, которая позволяет солгать или якобы требует этого, а в том, чтобы найти, высказать и

[1] Таково значение его тюрко-язычной по своим корням фамилии, которое вовсе не обязательно указывает на то, что кто-то из его предков был обладателем иссиня-чёрных волос; прозвище, ставшее фамилией, могли дать и по делам его.

воплотить в Жизнь ту правду, которая действительно необходима для улучшения положения дел и перспектив.

Чтобы показать лживость С.Г.Кара-Мурзы, далеко ходить не будем, а обратимся к материалам сайта[1], где он, отвечая на вопросы его читателей и почитателей, якобы борется с потоком телевизионной лжи, попирая одну ложь другой. Далее мы будем анализировать цитаты типа «вопрос-ответ» с названного сайта однако не в том порядке, в котором они представлены на сайте, а в порядке, который позволяет проявиться слоям скрытого смысла ведущейся на сайте как бы «дискуссии»:

«Жегусов Юрий, Якутия-Саха. После прочтения Ваших книг вырисовывается печальная картина нынешней России. Теперь я знаю, что такое манипуляция сознанием, информационная война, неприменимость западных стандартов к российской действительности. Но в ваших книгах нет чёткой программы действий в этой ситуации. Вопрос: Можете ли Вы предложить конкретную программу, как нам выбраться из той ямы, в которой находится Россия, как нам избежать гибели и незавидной роли порабощённого народа?

С.Г.К-М.: Конкретная программа нужна только тем, кто собирается бороться, для кого «роль порабощённого народа» является не незавидной, а невозможной. Пока что «социального заказа» на такую программу не было. Когда такой заказ будет, она появится быстро, и я вместе с множеством других приму участие в её разработке. Вы пока набрасывайте варианты — пригодится».

[1] Явные опечатки (пропущенные буквы и знаки препинания) в цитатах мы исправляем без указаний на сделанные исправления в тексте.

Юрий Жегусов словами «в ваших книгах нет чёткой программы действий…» по существу указывает С.Г.Кара-Мурзе на отсутствие в его книгах концепции выхода России из нынешнего кризиса и дальнейшего её бескризисного развития и ставит перед С.Г.Кара-Мурзой вопрос о необходимости разработки такого рода концепции, поскольку действительно: существование порабощённых всегда в истории оказывалось незавидным.

По своему существу это вопрос о концептуальной властности С.Г.Кара-Мурзы лично и вопрос о наличии в России внутренней дееспособной концептуальной власти в обоих значениях термина «концептуальная власть»:

- во-первых, как того вида власти, который даёт обществу концепцию его жизни в преемственности поколений как единого целого;
- во-вторых, как власти само́й концепции над обществом — информационно-алгоритмической внутренней скелетной основы культуры и опоры для всей деятельности общества[1].

[1] Конечно, в биосфере есть безскелетные организмы (например, медузы), но все высшие биологические виды на Земле имеют внутренний скелет. Если костный скелет размягчится, хотя бы до состояния хрящика, либо исчезнет, то всякий высокоорганизованный организм погибнет. Плод высших видов в своём развитии также проходит две стадии: сначала эмбрион живет не имея скелета, а потом начинается формирование скелета. Если развитие скелета будет нарушено или исключено из генетической программы, то родится урод, возможно, что и не жизнеспособный. В развитии культуры цивилизации, как и в развитии биосферы Земли эмбрионов высших видов, тоже есть исторический рубеж, за которым своего рода “безскелетное” существование становится самоубийственным для тех групп индивидов, которые пытаются отмахнуться от необходимости обретения концептуальной власти и свободной самодисциплины,

Однако Ю.Жегусов не сумел поставить вопрос о концептуальной власти и концептуальной властности С.Г.Кара-Мурзы в явной прямой форме, чем и предоставил тому возможность отвертеться, не ответив на него по существу. При этом из первой фразы ответа «С.Г.К-М.» можно понять, что С.Г.Кара-Мурза не относит себя к порабощаемому народу и занимает позицию отстранённого наблюдателя.

Это мнение высказано на основании того, что те, для кого «роль порабощённого народа» представляется не «незавидной» или «невозможной[1]», а *просто неприемлемой*, не будут нуждаться в «социальном заказе», а осознавая себя членами «социума» (общества), проявят свою волю и реализует её в целесообразной общественной инициативе. Кроме того термин «социальный заказ» в контексте С.Г.Кара-Мурзы реально подразумевает вовсе не ориентацию на чаяния и мечты общества о светлом будущем, а работу, выполняемую в обеспечение потребностей правящей “элиты” общества либо корпорации, претендующей на замещение собой сложившейся правящей “элиты”; работу оплачиваемую прямо или косвенно такого рода «социальным заказчиком», не только не являющимся обществом, но и отделяющем себя от *остального* общества точно так же, как это сделал С.Г.Кара-Мурза.

Дело в том, что «социальный заказ» в смысле выполнения той или иной работы, ориентированной

соответствующей избранной и развиваемой ими концепции. И есть силы, которые целенаправленно препятствуют формированию мировоззренческого “скелета”.

[1] Осуществление возможностей, в том числе и рабовладения, — дело соответствия обществу «технологий порабощения и рабовладения», которые пытается применить в отношении того или иного определённого общества претендент в рабовладельцы.

на осуществление мечты общества о светлом будущем, всегда находит исполнителей, осознающих себя частью общества и действующих на основе своей осмысленно-целесообразной воли. Собственно говоря, из такого отношения людей к Жизни и вырастает их концептуальная властность в случае, если человек достигает необходимой для этого развитости личностной психологической культуры, включающей в себя нравственность, культуру чувствования и осмысления Жизни, культуру воздействия на течение событий в обществе и природе.

И если приглядеться к жизни России внимательно, то можно увидеть, что в ней имеют места оба «социальных заказа»: и от “элиты”, и исходящий из чаяний народа о лучшей жизни.

Так последние лет пять правящая “элита” постсоветской России истошно призывает интеллигенцию создать «национальную идеологию», выразить «государственную идею» и т.п. По сути призывы такого рода и есть выдача «социального заказа», о якобы отсутствии которого говорит С.Г.Кара-Мурза. Тем не менее пробуржуазно-“демократическая” интеллигенция ничего жизненно-состоятельного во исполнение именно этого «социального заказа» не выдала, хотя денег сожрала не мало[1]. Однако это — не тот «социальный заказ», на который С.Г.Кара-Мурза готов работать. Поэтому он на него уже давно не работает.

[1] Сколько именно и за какой срок? — надо составить список разного рода «кормушек» типа «Горбачёв-фонд», «Фонд “Эффективная” политика» (в его названии мы поставили кавычки так, чтобы название соответствовало содержанию деятельности), «Институт экономики переходного периода», возглавляемый на протяжении нескольких лет Е.Т.Гайдаром, после чего попросить Счётную палату, Комитет по статистике и Прокуратуру проверить их бухгалтерию.

Но не лучше обстоит у него дело и с работой на выполнение «социального заказа», выражающего мечты о светлом будущем и благоустроенном настоящем простого народа. Ответ им дан вполне определённый: «Вы пока набрасывайте варианты — пригодится». Развёрнутый смысл этого ответа обусловлен статистически миропониманием и личностной психической культурой людей, составляющих общество в целом. Миропонимание же большинства населения Росси таково, что ответ С.Г.Кара-Мурзы следует понимать в том смысле, что: *«Вы пишите — мы рассмотрим и сами выберем, что из написанного вами лучше для нас подходит. А обсуждать это в обществе, т.е. с вашим участием, вступать с вами в дискуссию мы не будем. Не вашего ума это дело — разработка, принятие и внедрение в политику такого рода концепций».*

Если это не так, то невозможно объяснить следующую пару «вопрос-ответ»:

«Олег, Киев. Как вы воспринимаете в контексте коммунизма идеологию ВП СССР и деятельность КП Единение?

Простите, я не знаю, о чём речь. Я газет мало читаю».

Многие помнят «Воронью слободку» из романа И.Ильфа и Е.Петрова “Золотой телёнок”. Среди её обитателей был некий «Митрич». Когда его «доставали» неприятными для него вопросами, то он, не желая дать на них ответ по существу и кося под простачка, ставил собеседника в недоумение словами вроде «мы гимназиев не кончали…». Его ответ авторы романа поясняют в том смысле, что «Митрич говорил сущую правду: он окончил Пажеский корпус», — т.е. одно из наиболее “элитарных” учебных заведений Российской империи, в сопоставлении с которым любая из гимназий империи была почти что «ничто», если соотноситься с перспективами карьеры, открывавшимися по окончании Пажеского корпуса

и гимназии. Но в сопоставлении с «Митричем» ответ С.Г.Кара-Мурзы проигрывает: «Митрич» не лгал, поскольку его не спрашивали о Пажеском корпусе. А С.Г.Кара-Мурза лжёт, что ничего не знает о деятельности ВП СССР — концептуально властной общественной инициативы народов СССР.

Дело в том, что работа ВП СССР “Мёртвая вода” ещё в редакции 1991 г. была вручена С.Г.Кара-Мурзе лично в руки на одной из его «встреч с общественностью». Под обложкой каждой из трёх книг того издания “Мёртвой воды” на титульном листе написано: ВНУТРЕННИЙ ПРЕДИКТОР СССР. А в трёх томах первой редакции (1991 г.) “Мёртвой воды” изложены мировоззренческая концепция, Достаточно общая теория управления, и на этой основе развиты теория концептуальной власти и самоуправления общества по полной функции управления; показано, что эта теория хорошо соотносится с историко-политической реальностью, проявляя многие тайны прошлой, текущей политики и возможностей, открытых для тех или иных политически активных сил.

Кроме того, представители общественной инициативы ВП СССР К.П.Петров (ныне председатель партии “Единение”, о которой идёт речь в вопросе из Киева) и В.А.Задерей в 1997 году лично посетили офис С.Г.Кара-Мурзы, где состоялась беседа о деятельности ВП СССР и Концепции общественной безопасности (КОБ), развиваемой концептуально властной общественной инициативой народов СССР. При этом С.Г.Кара-Мурзе были переданы материалы КОБ, на основании которых каждый человек владеющий грамматикой русского языка способен сформировать представление и о том, что представляет собой КОБ, и о том, насколько она отвечает жизненным интересам его самого, его детей, потомков, человечества в целом; и о том, насколько он сам

отвечает тем требованиям, которые предъявляет к Человеку Жизнь.

То, что владение грамматикой русского языка позволяет достичь этого результата, — это могут подтвердить если и не все, то большинство членов партии “Единение”, а главное — множество беспартийных приверженцев КОБ, действующих в русле общественной инициативы по своей совести и миропониманию.

И в том же тексте, но в другой паре «вопрос-ответ», С.Г.Кара-Мурза по существу признаётся в том, что солгал Олегу из Киева:

«Лексей. У меня есть несколько вопросов к вам, Сергей Георгиевич. Насколько вы знакомы с КОБ “Мёртвая Вода”. Ваше мнение о ней?

С.Г.К-М: Знаком очень мало, хотя читал про “Руслана и Людмилу”. Много интересных мыслей и упакованы увлекательно. Но всё же, думаю, это камерная вещь, для довольно узкого круга. К тому же, по-моему, дальше создания скелета конструкции дело пока не пошло».

Да, действительно есть работа ВП СССР, озаглавленная “Руслан и Людмила” с подзаголовком «Развитие и становление государственности народа русского и народов СССР в глобальном историческом процессе, изложенное в системе образов Первого Поэта России А.С.Пушкина»[1]. В ней сюжет и художественные образы указанной поэмы А.С.Пушкина рассматриваются как иносказание, символичность которого раскрывается через множество разного рода объективно наличествующих в культуре и истории ассоциативных связей текста поэмы с другими текстами, с историческими событиями и Жизнью в целом. При этом выясняется, что Концепции

[1] Эта и другие упоминаемые в тексте работы ВП СССР представлены на сайте www.vodaspb.ru и распространяются в составе Информационной базы ВП СССР на компакт-дисках.

общественной безопасности задолго до наших дней, проявления ВП СССР и начала публикации его работ уже нашла своё художественное выражение в поэме А.С.Пушкина “Руслан и Людмила”.

И опять же все издания этой работы ВП СССР несут на своих титульных листах надпись ВНУТРЕННИЙ ПРЕДИКТОР СССР, которую невозможно не заметить, и завершаются списком книг, в которых изложены разные аспекты Концепции общественной безопасности. А издания указанной работы, выпущенные в 1999 г. к 200-летию со дня рождения А.С.Пушкина, начинает, озаглавленный «Внутренний Предиктор СССР: пояснение принятой терминологии», и кроме того в них даётся ссылка на интернет-адрес сайта www.dotu.ru , на котором в тот период помещались по мере их выхода в свет все работы (книги и аналитические записки) ВП СССР и многие сопутствующие материалы, ознакомление с которыми позволяет лучше понять КОБ и увидеть её жизненную состоятельность на основе публикаций непричастных к ВП СССР и КОБ авторов.

Конечно, С.Г.Кара-Мурза может отвертеться от высказанного обвинения во лжи также, как он начал ответ на один из заданных ему вопросов: *«Жизнь такая, что забываешь собственные умные мысли».*

— Однако, если это действительно так, то лечиться надо[1]… А для начала — отойти от активной политической деятельности, чтобы не вводить в заблуждение излишне доверчивых людей…

[1] И возможно, что лечиться действительно придётся. Лживость характера, сама по себе разрушительна для здоровья (как психического, так и телесного), а кроме того, в жизни общества лживость характера притягивает к её носителю «немотивированные» (с его точки зрения) неприятности, после некоторых из которых действительно может потребоваться медицинская помощь.

Но есть у нас причины утверждать, что это не так, поскольку С.Г.Кара-Мурза, давая ответы по существу на одни вопросы, и уходя от ответа по существу на другие вопросы либо давая на них дурацко-издевательские ответы[1], — объективно выполняет третий «социальный заказ», суть которого оппозиционна как к буржуазно-“демократическому” устройству государственности постсоветской России, так и к КОБ.

И чтобы показать это, рассмотрим ещё две взаимно связанные пары «вопрос-ответ», хотя они на рассматриваемом «политхимическом» сайте разобщены, поскольку расположены в разных местах текста:

«Саша, Тольятти. Хоть убейте, не пойму я логику (вернее её отсутствие) тех, кто зовёт себя коммунистом. Как может интернационалист стать патриотом и националистом? Как можно говорить о любви к стране и к русскому народу, Православию и при этом продолжать считать себя сынами и продолжателями дел таких русофобов, как Маркс, Ленин и прочая шалупень?

С.Г.К-М: Убить Вас — это идея, но Вы её предложите кому-нибудь побойчее меня. А чтобы понять «логику (вернее её отсутствие)», Вам надо учить диалектический материализм».

---

[1] Образчики такого рода дурацкого издевательства над спрашивающими приведём по тексту рассматриваемого сайта:

«Татьяна, Санкт-Петербург Почему Вы так беспомощно выглядели на беседе у Познера?

С.Г.К-М: Как Вы меня обижаете! А ведь я новые ботинки надел».

Но на этот дурацко-издевательский ответ есть и встречный вопрос: А что же Вы — такой умный — новые ботинки одели, если они не по ноге и причиняемая ими ногам боль мешала Вашей умной голове думать?

«Л: Считаете ли вы, что марксизм ещё дееспособен? И как вы относитесь к критике марксизма, данной Сталиным в его работе “Экономические проблемы построения социализма в СССР”?

С.Г.К-М: Конечно, дееспособен. Разве без марксизма сумел бы кто-нибудь так ловко убедить советских рабочих, что их эксплуатирует государство, отнимая прибавочную стоимость? Сталин в “Экономических проблемах” очень осторожно высказал несколько здравых мыслей, но назвать это “критикой марксизма” — это слишком».

Краткое содержание данных «Беней-куратором» ответов на эти два вопроса, если исключить из рассмотрения (пока: забывать о такого рода предложениях не следует, поскольку забывчивость или невнимательность к ним обычно в истории влечёт за собой реки пролитой крови[1]) тему о человекоубийстве, можно понять и развернуть так:

> «Учите диалектический материализм». Сталин в “Экономических проблемах социализма в СССР” высказал несколько здравых идей. И высказанные Сталиным идеи легли в сокровищницу марксизма и послужат его дальнейшему развитию, когда общество будет готово к тому, чтобы их можно было высказать прямо, а не «осторожно», как это сделал Сталин вследствие неготовности современников его понять. Но называть это критикой марксизма — нельзя. Последуйте моему

[1] И «отказ» С.Г.Кара-Мурзы от убийства задающего нежелательные вопросы, по своему объективному смыслу вовсе не отказ, а уведомление: «не по адресу обратились: я — идеолог, а не палач или киллер». Поскольку к настоящему времени к «карамурзятине» ещё не успели примазаться прокуроры, палачи и киллеры, то С.Г.Кара-Мурза вынужденно даёт ответ Саше из Тольятти в форме шутки, а не в форме «социального заказа» киллеру или прокурору.

совету, и всё будет хорошо, поскольку марксизм по-прежнему дееспособен».

Но и здесь С.Г.Кара-Мурза лжёт. Мы учили диалектический материализм в вузах и изучили его в инициативном порядке для того, чтобы понять: *Это наше оружие и защита? либо это оружие против нас, средство порабощения нас и защита кое-кого от нас?*

Обстоятельный ответ на этот вопрос дан в работах ВП СССР “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”, “Форд и Сталин: о том, как жить по-человечески”, “Краткий курс…”.

Но поскольку С.Г.Кара-Мурза высказался по поводу “Экономических проблем социализма в СССР”, то обратимся к названной работе и покажем, что Сталин в “Экономических проблемах социализма в СССР” громил марксизм и нанёс ему повреждения, не совместимые с дальнейшей жизнью на его основе.

«… совершенно не правы те товарищи, которые заявляют, что, поскольку социалистическое общество не ликвидирует товарные формы производства, у нас должны быть якобы восстановлены все экономические категории, свойственные капитализму: рабочая сила, как товар, прибавочная стоимость, капитал, прибыль на капитал, средняя норма прибыли и т.п. Эти товарищи смешивают товарное производство с капиталистическим производством и полагают, что раз есть товарное производство, то должно быть и капиталистическое производство. **Они не понимают, что наше товарное производство коренным образом отличается от товарного производства при капитализме** (выделено нами при цитировании[1]).

[1] Обращаем внимание читателя на то, что с точки зрения И.В.Сталина товарное производство — и соответственно рынок в некоторой форме — необходимы и плановой социалистической экономике.

Более того, я думаю, что **необходимо откинуть и некоторые другие понятия, взятые из "Капитала" Маркса,** где Маркс занимался анализом капитализма, и **искусственно приклеиваемые к нашим социалистическим отношениям. Я имею в виду, между прочим, такие понятия, как «необходимый» и «прибавочный» труд, «необходимый» и «прибавочный» продукт, «необходимое» и «прибавочное» время** (выделено при цитировании нами). Маркс анализировал капитализм для того, чтобы выяснить источник эксплуатации рабочего класса, прибавочную стоимость, и дать рабочему классу, лишенному средств производства, духовное оружие для свержения капитализма. Понятно, что Маркс пользуется при этом понятиями (категориями), вполне соответствующими капиталистическим отношениям[1].

[1] Даже эта фраза, в которой явно не оспаривается состоятельность марксистской политэкономии по отношению к капитализму, ложится в более широкий контекст, отрицая марксизм как науку:

«В экономическом образовании … существует фундаментальное отличие "экономики для клерков" и "экономики для хозяев". Такие разделы последней, как косвенное управление на уровне правил, структура денежного обращения, косвенное стимулирование, макроуправление и т.п., в принципе остаются за пределами базового экономического образования. Причина этого проста — функция "экономики для клерков" заключается в навязывании определённых стереотипов (часто близких к чистой мифологии), которые в сумме программируют предсказуемое поведение экономических субъектов. Аналогична, собственно, и функция публичной экономической науки. Существование предсказуемого поведения этих ребят обеспечивает условия для игры в системе тем, кто обладает знаниями из сферы высшей экономики.

Аналогично обстоит дело во многих областях знания. (…) она (система подготовки клерков: наше пояснение при цитировании) не дает никакого доступа к тем

Но более чем странно пользоваться теперь этими понятиями, когда рабочий класс не только не лишен власти и средств производства, а, наоборот, держит в своих руках власть и владеет средствами производства. Довольно абсурдно звучат теперь, при нашем строе, слова о рабочей силе, как товаре, и о «найме» рабочих: как будто рабочий класс, владеющий средствами производства, сам себе нанимается и сам себе продает свою рабочую силу. Столь же странно теперь говорить о «необходимом» и «прибавочном» труде: как будто труд рабочих в наших условиях, отданный обществу на расширение производства, развитие образования, здравоохранения, на организацию обороны и т.д., не является столь же необходимым для рабочего класса, стоящего ныне у власти, как и труд, затраченный на покрытие личных потребностей рабочего и его семьи.

Следует отметить, что Маркс в своём труде “Критика Готской программы”, где он исследует уже не капитализм, а, между прочим, первую фазу коммунистического общества, признаёт труд, отданный обществу на расширение производства, на образование,

---

знаниям, на основе которых подлинные хозяева западного мира обеспечивают эффективное управление экономикой и устойчивое процветание своих стран» (журнал “МОСТ”, № 25, 1999 г., “Технократия должна выдвинуть компетентных национальных лидеров”). Автор статьи — Евгений Гильбо — руководитель Центра по разработке комплексных экономических программ “Модернизация”.

Соответственно такому воззрению в системе капиталистических отношений марксизм — “политэкономия” для толпы и “клерков”, назначение которой — выработать стереотипы предсказуемого поведения толпы, на основе которых “хозяева” могли бы ею управлять. И работая на “хозяев”, К.Маркс действительно был противником капитализма в его исторически сложившемся к тому времени виде.

здравоохранение, управленческие расходы, образование резервов и т.д., столь же необходимым, как и труд, затраченный на покрытие потребительских нужд рабочего класса» (“Экономические проблемы социализма в СССР”, “Замечания по экономическим вопросам, связанным с ноябрьской дискуссией 1951 года”, раздел 2. “Вопрос о товарном производстве при социализме”).

Вопрос о товарном производстве и рынке в плановой экономике социалистического государства мы оставим в стороне, а обратимся к выявлению смысла остального текста и подтекста в приведённом фрагменте формально-лексически марксистского текста.

Если из политэкономии марксизма откинуть такие понятия, как «необходимый» и «прибавочный» труд, «необходимый» и «прибавочный» продукт, «необходимое» и «прибавочное» рабочее время, как то прямо и недвусмысленно предлагает И.В.Сталин, — то она… рассыплется в хлам. А вместе с нею рухнет и марксизм в целом, поскольку его политэкономия — продукт его философии, вследствие чего крах политэкономии неизбежно повлечёт за собой ревизию философии и, как следствие, — ревизию социологии в целом и системы представлений об истории глобальной цивилизации и её перспективах.

Это показывает, что “Экономические проблемы социализма в СССР” называть «критикой марксизма — это слишком» действительно по двум причинам, от обсуждения которых С.Г.Кара-Мурза ушёл:

- во-первых, это не критика марксизма, на основе которой марксизм мог бы развиваться в дальнейшем, а разрушение его устоев;
- во-вторых, раскрывать суть этих умолчаний для хозяев марксизма и заправил разного рода политических проектов на его основе, — действительно недопустимо вследствие того, что:

- разрушение Сталиным устоев марксизма в “Экономических проблемах социализма в СССР” делает невозможным осуществление проектов на его основе в обществе, которое понимает смысл и последствия сталинских предложений ревизовать марксизм и осознанно убеждено в зловредности марксизма;
- к настоящему времени нет ни одного успешно выполненного «социального заказа», удовлетворяющего потребности хозяев марксизма, который бы мог его заменить, ибо интеллигенция, вскормленная на ниве социологии, во всех странах охвачена неуёмной прожорливостью, недержанием пустословия и творческой импотенцией.

И сам С.Г.Кара-Мурза демонстрирует не «логику», в отсутствии которой его упрекнул Саша из Тольятти, и не диалектичность мышления, поскольку С.Г.Кара-Мурза никогда не чувствовал и не понимал диалектичности Жизни. Чтобы понять, что именно он называет «диалектическим материализмом», следует вспомнить анекдот советской эпохи из серии «про чапаевцев»:

«Петька спрашивает комиссара Фурманова:

— Дмитрий Андреевич, а объясни мне, что такое диалектика.

— Ладно. Представь, что у тебя в бане есть воды, чтобы помыть одного человека, а приходят двое: чистый и грязный. Кого мыть будешь?

— Ну ясное дело: грязного.

— А вот и нет. Грязного помой, он опять изгрязнится — чистого мыть надо, ещё чище будет.

— А-а-а..

— Нет, Петька, это ещё не всё. Представь, снова, что у тебя в бане есть воды помыть только одного человека, а приходят двое: чистый и грязный. Кого мыть будешь?

— Ну ты ж объяснил, Дмитрий Андреевич, чистого мыть надо…

— А вот и нет. Надо мыть грязного: и будет двое чистых.

— А-а-а…

— Вот это, Петька, и есть диалектика».

Так нет, все диалоги этого анекдота есть образец не диалектики, а талмудистики: согласно квалификационной норме талмудист на любой заданный ему вопрос, ответ на который предполагает определённость в смысле «да — нет», должен быть способен дать порядка 70 правдоподобных ответов в смысле «да, вы правы: …» и порядка 70 правдоподобных ответов в смысле «нет, вы ошиблись: …».

Так и в анекдоте: человек задаёт один вопрос, а ему дают ответы на другой (спрашивал о диалектике, а в ответ — демонстрация талмудистики); причём дают такие ответы, которые исключают возможность определённого самостоятельного понимания им происходящего в жизни.

По существу же С.Г.Кара-Мурза отвечает и на вопросы на сайте точно в том же стиле, образчик которого представляет приведённый анекдот, в том же стиле он пишет свои статьи и книги. И избранный им стиль ведения дискуссий и подачи материала в статьях и книгах никакого отношения не имеет ни к логике, ни к диалектике, даже в обрезанной форме “диалектического” материализма. Верно учуяв, что в «карамурзятине» что-то не жизненно, Саша из Тольятти не сумел своим вопросом загнать С.Г.Кара-Мурзу в «пятый угол». Но даже если бы Саша и сумел назвать талмудистику «Бени-куратора» *талмудистикой — программированием психики безвольно-невнимательно доверчивых читателей,* — то С.Г.Чёрный-Князь не стал бы прямо отвечать на его

вопрос, а «профильтровал» бы «базар» на сайте так, чтобы тот протекал и далее в русле талмудистики.

И вне зависимости от того, понимает это С.Г.Кара-Мурза и лжёт со знанием дела, осторожно обходя «подводные камни» в своих статьях, книгах и дискуссиях, либо же не понимает по причине того, что опять «надел новые ботинки», которые через пятки давят на голову и не позволяют ему думать, — **защищая марксизм, он работает на проект, суть которого скрывается от общества вздорным, но целесообразным по отношению к таимым целям трёпом на общественно-политические темы**; к такого рода наукообразному вздору принадлежит и марксизм, труп которого С.Г.Кара-Мурза старается если не гальванизировать, то хотя бы сохранить в презентабельном — как бы живом, но якобы спящем[1] — виде.

Суть же проектов, которые с точки зрения руководства КПРФ и С.Г.Кара-Мурзы, как одного из идеологов этой партии, обязанных обслуживать марксизм, сами хозяева проектов гласно обсуждать в обществе не желают. Но точно так же они не желают обсуждать и проекты, исходящие из общества на основе инициативы людей, не принадлежащих ни к «закулисе» посвящённых, ни к “элите” публичной политики и социологической науки «для толпы и клерков», отмахиваясь от них фразами типа «вы пишите — мы рассмотрим…», пример чего явил одним из своих приведённых ранее ответов С.Г.Кара-Мурза. И это не впервой.

Чтобы показать историческую преемственность «карамурзятины» в такого рода умолчаниях и

[1] На эту тему тоже есть анекдот. Продаёт мужик протухшую рыбину на базаре. Подходит другой: Что она у тебя так воняет? давно сдохла, что ли?

— Тс-с-с… она уснула, а ты отвечаешь за себя, что не обмочишься, когда спишь?

недоговорках, обратимся к письменному наследию товарища Сталина, второго пришествия которого рекомендовал дождаться С.Г.Кара-Мурза, не желая прихода “русского Пиночета”[1].

* * *[2]

«На судебном процессе 1936 года, если вспомните, Каменев[3] и Зиновьев[4] решительно отрицали наличие у них какой-либо политической платформы[5]. У них была полная возможность развернуть на судебном процессе свою политическую платформу. Однако они этого не сделали, заявив, что у них нет никакой политической платформы. Не может быть сомнения, что оба они лгали, отрицая наличие у них платформы. Теперь даже слепые видят, что у них была своя политическая платформа. Но почему они отрицали наличие у них какой-либо

[1] Генералы Л.Рохлин и А.Лебедь ушли из жизни прежде, чем их смогли подвести к этому рубежу. И их пример — должен быть уроком для других, *кого «глядят* в Наполеоны».

Что касается самого чилийского генерала Аугусто Пиночета, то он защитил в Чили буржуазную демократию от марксистско-троцкистской революции. То, что Пиночета попытались привлечь «за нарушение прав человека» к суду в Великобритании с подачи Испанских юристов, — показатель того, что в обоих названных государствах формальная буржуазная демократия во многом по существу подчинена марксистскому троцкизму.

[2] Дальнейший текст до следующей группы звёздочек — цитата из работы ВП СССР “Об имитационно-провокационной деятельности” с небольшими стилистическими изменениями.

[3] Псевдоним, скрывающий иудейскую фамилию Розенфельд.

[4] Псевдоним, скрывающий иудейскую фамилию Апфельбаум.

[5] То есть отрицали то, что они действуют в соответствии с определённой концепцией организации жизни общества.

политической платформы? Потому что они боялись продемонстрировать свою действительную платформу реставрации капитализма в СССР, опасаясь, что такая платформа вызовет в рабочем классе отвращение.

На судебном процессе в 1937 году Пятаков, Радек и Сокольников стали на другой путь. Они не отрицали наличия политической платформы у троцкистов и зиновьевцев. Они признали наличие у них определённой политической платформы, признали и развернули её в своих показаниях. Но развернули её не для того, чтобы призвать к ней рабочий класс, призвать народ к поддержке троцкистской платформы, а для того, чтобы проклясть и заклеймить её как платформу антинародную и антипролетарскую. Реставрация капитализма, ликвидация колхозов и совхозов, восстановление системы эксплуатации, союз с фашистскими силами Германии и Японии для приближения войны с Советским Союзом, борьба за войну против политики мира, территориальное расчленение Советского Союза с отдачей Украины немцам, а Приморья — японцам, подготовка военного поражения Советского Союза в случае нападения на него враждебных государств, и как средство достижения этих задач — вредительство, диверсии, индивидуальный террор против руководителей советской власти, шпионаж в пользу японо-фашистских сил, — такова развёрнутая Пятаковым, Радеком, Сокольниковым политическая платформа нынешнего троцкизма. Понятно, что такую платформу не могли не прятать троцкисты от народа, от рабочего класса. И они прятали её не только от рабочего класса, но и от троцкистской массы, и не только от троцкистской массы, но даже от руководящей верхушки, состоявшей из небольшой кучки людей в 30 — 40 человек. Когда Радек и Пятаков потребовали от Троцкого

разрешения на созыв маленькой конференции троцкистов в 30 — 40 человек для информации о характере этой платформы, Троцкий запретил им это, сказав, что нецелесообразно говорить о действительном характере этой платформы даже маленькой кучке троцкистов, так как такая «операция» может вызвать раскол[1].

«Политические деятели», прячущие свои взгляды, свою платформу не только от рабочего

[1] М.С.Горбачёв и А.Н.Яковлев тоже «не говорили», нисколько не сомневаясь в том, что такая операция может вызвать раскол в руководстве и представляет опасность лично для них.

Характеризуя нынешнюю политическую направленность России, А.Н.Яковлев в своей книге “Постижение” (Москва, “Захаров”, “Вагриус”, 1998 г.) пишет: «В сущности мы ползём к свободе через канализационную трубу» (стр. 154). Но ведь он сам был «архитектором перестройки»; он сам избрал именно тот путь, на котором свобода достижима только через прохождение сквозь канализационную трубу, полную всевозможных нечистот, после чего обществу еще *предстоит неизбежная чистка*. А о начале этого пути к “канализационной трубе” он пишет так:

«На протяжении столетий политика была способом решения проблем вчерашнего и сегодняшнего дня. Такой была и перестройка, пытавшаяся решить проблемы, оставшиеся от февральской революции 1917 года, и устранить мерзости сталинизма.

Иногда мы, реформаторы, пытались заглянуть и в будущее. Но преимущественно на уровне пожеланий и устремлений, вытекавших из морали времени. Политика оказалась бессильной предвидеть свои последствия. Мы еще не располагали необходимой информацией для такого предвидения. <...>

Политика перестройки имела свою специфику, которая наложила на все события и свою печать. В чем она состояла? В том что мы не могли открыто сказать о наших далеко идущих намерениях. Вынуждены были говорить, что неизбежные экономические преобразования идут на благо социализма, о политических — то же самое» (выделено нами при цитировании).

класса, но и от троцкистской массы, и не только от троцкистской массы, но и от руководящей верхушки троцкистов, — такова физиономия современного троцкизма» (И.В.Сталин. “О недостатках партийной работы и мерах ликвидации троцкистских и иных двурушников”. Доклад и Заключительное слово на Пленуме ЦК ВКП (б) 3 — 5 марта[1] 1937 г., «Партиздат», 1937 г., стр. 12, 13).

Политическая платформа троцкистов — концепция, о сокрытии которой шла речь на том пленуме ЦК ВКП (б), — всё та же библейская доктрина, в её церковно-культовом и светском, марксистском ликах. Возможно, что уничтоженные тогда троцкисты не обладали столь широким кругозором для того, чтобы связно изложить всю библейскую глобальную доктрину и, прежде всего, её цели и методы их достижения, но их нравственность была “элитарной”, мировоззрение «Я-центричным» библейским, и потому они действовали в её русле на “автопилоте” бессознательных уровней психики[2].

То, что было оглашено обвиняемыми на процессах 1937 г. (о чём сказал И.В.Сталин), по сути своей было не столько троцкистской платформой, сколько представляло собой операцию прикрытия библейской доктрины порабощения всех, которая так и осталась тогда не разоблачённой. В первой

Эта цитата из яковлевских признаний, соотносимая с выступлением И.В.Сталина на мартовском 1937 г. Пленуме ЦК ВКП (б), многое проясняет в делах наших дней, а главное — предлагает подумать о будущем.

[1] К годовщине этого пленума подогнали и официальную дату смерти И.В.Сталина: 5 марта 1953 г.

[2] Обстоятельно об этом см. работу ВП СССР “Свет мой, зеркальце, скажи…” (раздел в работе “Обмен мнениями” (с хопёрскими казаками) и приложения в работах “О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны”, “«Мастер и Маргарита»: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры”).

половине XX века она осуществлялась под видом мировой социалистической революции. Когда иудейские интернацисты — марксисты-троцкисты — потеряли власть над партией и СССР, то их хозяева решили повторить сценарий, который был уже обкатан в начале века: руководя деятельностью жидомасонства в развитых странах, организовать войну против СССР[1]; дезорганизуя фронт и тыл, троцкистское подполье в СССР, должно было вызвать ненависть народа к сталинскому режиму, что должно было завершиться государственным переворотом и приходом троцкистов к власти; за этим должны были последовать репрессии против большевиков-сталинцев внутри страны. После такого вторичного прихода троцкистов к власти в СССР в ходе войны, которую предполагалось развязать, в государствах-противниках СССР в войне тоже должны были быть дезорганизованы фронт и тыл; это должно было повлечь в них социалистические — антибуржуазные и антинацистские революции, облегчить вторжение обновившейся “советской” троцкистской армии в Европу с миссией освобождения от гитлеризма и установлением повсеместно “советской” власти под безраздельным контролем местных интернацистских марксистских партий.

В результате этого в промежуточном итоге «Союз Советских Социалистических Республик» должен был охватить почти всю Евразию. В последующем в этом регионе предполагалось установить режим подобный застойному брежневскому, когда все ему не противящиеся более менее сыты и обустроены, но закулисная власть безраздельно принадлежит еврейской по расовому составу мафии и, в отличие от хрущевско-брежневского СССР, осуществляется позитивный отбор наиболее квалифицированных

[1] Как была организована первая мировая война, см., в частности, работу ВП СССР “Разгерметизация”, гл. 1.

научно-технических кадров, дабы на втором этапе на основе очевидного научно-технического и культурного превосходства «континента победившего марксистско-троцкистского социализма» разрешить «общий кризис капитализма» в глобальных масштабах. Но уничтожение в СССР троцкистской пятой колонны в ходе репрессий конца 1930-х гг. сорвало осуществление этого сценария второй мировой войны и потребовало разработки сценария истощения толпо-“элитарного” СССР в холодной войне, который и был осуществлён после устранения И.В.Сталина новыми поколениями троцкистов в КПСС.

И эта доктрина, и её хозяева никуда не исчезли из глобальной политики; более того, в результате их деятельности и сложились в условиях беззаботности большинства те обстоятельства, в которых мы ныне живем; они при всеобщем попустительстве рядовых концептуально безвластных членов КПСС позаботились о том, чтобы правда о той эпохе была предана забвению и замещена клеветой в учебниках истории и массово публикуемой литературе.

> Троцкизм — в настоящее время наиболее распространённое течение в марксизме, а сценарий разрешения глобального общего кризиса капитализма на основе его теоретической доктрины и кадровой базы не снят с исполнения. Реставрация капитализма в СССР с целью вызвать отвращение к нему большинства — один из его этапов. На очереди последующие…

Кроме того, что троцкисты действительно не намеревались обсуждать в условиях внутрипартийной демократии обе концепции, надо понимать, что в те времена терминологический аппарат марксизма был в СССР общей языковой оболочкой для каждой из них. При этом различие

между сталинским большевизмом трудящихся и троцкизмом было в том, что:

- сталинцы воплощали в жизнь лозунги социальной справедливости, провозглашённые в марксизме, подводя под марксистскую лексику не свойственные марксизму умолчания *большевизма трудящихся всех национальностей, который в ту эпоху не имел выражения своей концепции языковыми средствами*[1]*;*
- троцкисты же — перманентные кочевники-международники — воплощали в жизнь под покровом лозунгов о справедливости отрицающие их умолчания, общие и для марксизма, и для библейской доктрины построения глобального расового “элитарно”-невольничьего государства.

При таких, во-первых, взаимоисключающих целях и, во-вторых, общности языковых форм выражения обеих концепций была возможна только ругань на съездах, которая вела бы к расколу партии, захвату партийной и государственной власти в СССР троцкистской мафией на основе действия демократического централизма, и ставила бы большевиков перед необходимостью подготовки и совершения многонационально-освободительной и *неизбежно социалистической* антитроцкисткой революции, которая вряд ли была бы менее кровавой, чем репрессии, реально имевшие место в ходе борьбы большевизма и троцкизма. Но такую революцию невозможно было бы готовить и осуществить в условиях безраздельного господства иудо-интернацистской троцкистской партии над государственным аппаратом и общественным богатством, культурой, системой образования, не

[1] Прежде всего, по причине низкого образовательного уровня (в смысле владения знаниями) простонародья вследствие “элитарного” характера образования до 1917 г.

очистив учение о социализме от марксизма, а христианскую веру от Библии, и тем самым введя науку в русло религии и веры Богу.

Подменив демократический централизм концептуально властным единоцентризмом подконтрольного ему аппарата, при всех недостатках и пороках такого способа правления, о которых только и пишут очернители той эпохи, И.В.Сталин избавил нас от иудо-интернацистской диктатуры. По существу он противопоставил в партии и государстве аппаратную мафию (названную в период «перестройки» «командно-административной системой») иудейской интернацистской мафии (не называемую до настоящего времени никак), и аппаратная мафия под его руководством победила. Тем самым большевизм под руководством И.В.Сталина выиграл время, необходимое людям для того, чтобы миропонимание общества естественным образом развилось настолько, чтобы освободиться из концептуального плена библейской доктрины в её религиозно-магических и наукообразно-светских формах. Можно сетовать на то, что это сопровождалось большими жертвами, но исторически реально не нашлось никого, кто не допустил бы И.В.Сталина до высшей власти в структурном способе партийно-государственного управления, после чего решил бы эту же многонационально-освободительную задачу лучше, с существенно меньшими жертвами.

* *
*

Так соотнесение «карамурзятины» с событиями прошлой истории показывает, что в наши дни марксистский психтроцкизм вынужден предпринять попытку прикрыть свою антинародную

поработительную суть именем И.В.Сталина — борца с троцкизмом, чьё миропонимание и стальная воля сорвали планы ниспровержения капитализма по марксистко-троцкистскому проекту. Причины этого в том, что имя Бронштейна-Троцкого до сих пор вызывает крайнее неприятие в народе, и под его знаменем консолидация толпы вокруг публичной “элиты” политиков-марионеток типа Г.А.Зюганова невозможна. К Сталину же, нахлебавшись брежневского «застоя» и плодов демократических реформ, на протяжении последнего десятилетия год от года всё большее количество людей проникается уважением.

Этому “парадоксу” не следует удивляться:

> **Психтроцкизм**, как это видно и по сайту С.Г.Кара-Мурзы, **лжив и циничен до беспредельности, и это — его главный принцип.**

И потому он у его носителей, хотя и распознаётся извне более или менее легко, но лйчится трудно. Дело в том, что лживый по характеру субъект становится одержимым[1], вследствие чего лгущему и настаивающему на своём праве лгать, помочь практически невозможно; но выявив психтроцкизм и поняв, в чём он выражается в каждую эпоху, его можно надёжно профилактировать, вследствие чего общество оказывается защищённым от психтроцкистов и плодов их деятельности.

Психтроцкизм в 1991 г. отдал под видом краха ГКЧП государственную власть в республиках СССР буржуазным “демократизаторам” — сторонникам частно-капиталистического предпринимательства и безыдейной потребительской корпоративности

[1] Коран, сура 26: «221. Не сообщить ли Мне вам, на кого нисходят сатаны? 222. Нисходят они на всякого лжеца, грешника».

индивидуалистов гражданского общества — для того, чтобы:

- на глобальном уровне политики снять проблему силового противостояния двух ветвей (марксизма и буржуазной демократии) библейского проекта порабощения всех и уничтожения непокорных, что во времена «застоя» было чревато ядерной войной, способной начаться вопреки воле хозяев проекта — «самопроизвольно» вследствие внутренней конфликтности системы в целом или технической ошибки военного компьютера;
- в СССР ликвидировать власть мелкобуржуазно переродившейся советской бюрократии, носителей ещё одного типа безыдейной потребительской корпоративности индивидуалистов.

Реставрировать капитализм для дальнейшей жизни России при таком общественном строе и соответствующей ему государственности никто из глобально концептуально властных не намеревался. Но об этом они не заявляли открыто, и на удочку умолчаний такого рода попались авторы Директивы СНБ США 20/1 от 18 августа 1948 г. и последующих документов администрации США такого рода, легших в основу сценариев *«демократизации» и «перестройки» как способа решения тактической задачи в русле объемлющих сценариев глобальной политики,* предусматривавших на последующих этапах «опускание» статуса США до уровня региональной державы или их расчленение в случае сопротивления «опусканию» (в проекты такого рода не посвящали ни публичную “элиту” США, ни отечественных “демократизаторов”).

Составляя около 5 % населения Земли, США на протяжении последних примерно 20 лет потребляют более 40 % добываемых в мире энергоносителей и дают более половины экологических загрязнителей. На концептуально властном уровне глобальной

политики нет идиотов, которые намерены терпеть этот курс дальнейшего “развития демократии” и распространять американский образ “жизни” на другие общества в глобальных масштабах: это было бы убийством нынешней биосферы.

В результате современному обыденному сознанию была по умолчанию предложена следующая дилемма: либо такое “развитие” США было по каким-то причинам выгодно глобальной концептуальной власти, либо самой концептуальной власти в природе просто не существует. По сути своей такой подход при решении вопроса «Концептуальная власть — миф или реальность?» представляет собой своеобразный метод доказательств обществу на основе умолчаний отсутствия глобального уровня управления, поскольку беззаботному сознанию обывателя, постоянно обременённому грузом личностных проблем (большей частью проистекающих из зависти к ближнему и дальнему), легче согласиться с последним, чем решать проблему «Кому и для чего выгодно делать из США агитпункт потребительского счастья?».

И хотя администрация США и её советники в период (после ликвидации «мировой закулисой» в плановом порядке государственности СССР) заявляют о своём лидерстве в мире и готовности помочь народам других стран в достижении процветания по американским стандартам; и хотя для многих политиков США такого рода заявления — выражение их искренней мечты, а не пропагандистское прикрытие политики неоколониализма, тем не менее такие проекты в самих США и в проамериканских либерально-индивидуалистических кругах — результат их опьянения иллюзиями.

Американский образ жизни даже в исторически сложившихся масштабах не будет поддержан на

уровне глобальной политики, как было сказано выше, прежде всего по биосферно-экологическим причинам. Неоколониализм с целью поддержания американского образа жизни в концептуально безвластной «сверхдержаве» не будет поддержан по причине активизации самодеятельного терроризма и его направленности на производство и применение оружия массового поражения, особенно с учётом всё более возрастающих возможностей употребления в качестве оружия разного рода промышленных объектов техносферы и транспортных средств. Легкодоступность и рост поражающей мощи — те обстоятельства, которые исключают возможность канализации самого терроризма и контроля над ним средствами закулисной политики подобно тому, как это имело место в начале XX века, когда агенты-двойники с ведома полиции совершали террористические акты для того, чтобы продвинуться к вершинам власти в террористических организациях.

Поэтому «мировая закулиса» ориентируется на преобразование уклада жизни всех государств без исключения (разве что кроме малочисленных государств, избранных для того, чтобы играть роль исторических заповедников) в неком формально «социалистическом» проекте, в котором будет ограничена и гонка потребления, и сопутствующая ей неизбежность биосферно-экологической катастрофы цивилизации. И в силу этого международный КГБ (комитет глобальной безопасности) поставит терроризм и организованную преступность в состояние невозможности примерно так, как это имело место в идеологизированных государствах: СССР и фашистской Германии. Но подавляющему большинству населения планеты в такого рода проектах глобального «социалистического» переустройства цивилизации по-прежнему

отводится роль *бесправных в отношении реальной власти* трудовых ресурсов, для чего «мировой закулисе» необходимо сохранение толпо-“элитаризма” в «социалистических» формах, как это уже было в СССР в хрущёвско-брежневские времена.

Психтроцкизм в лексических формах марксизма в некоторых из такого рода проектах расценивается как идеологическая основа толпо-“элитарной” культуры *будущего, предполагаемого хозяевами и заправилами проектов к осуществлению.* Но общество на территории СССР таково, что не приемлет Троцкого, что и порождает проблему легитимизации И.В.Сталина в качестве истинного марксиста для включения государств на территории СССР в новый марксистско-троцкистский проект.

В глобальных масштабах это предполагает подачу конфликта «троцкизм — сталинский большевизм» не в качестве конфликта двух взаимоисключающих пониманий сути социализма и коммунизма, как это было на самом деле в первой половине XX века, а как достойный сожаления исключительно личностный конфликт двух великих революционеров — Сталина и Троцкого, которые не смогли быть товарищами в общем деле переустройства жизни человечества на основе коммунистических идеалов: один якобы был излишне скрытным и недоверчивым «трудоголиком», а другой якобы был наивным мечтателем-романтиком, «человеком порыва»; дескать, сами знаете «в одну телегу впрячь неможно коня и трепетную лань», и если это понятно, то все споры на тему о том, кто был прав Троцкий либо Сталин? — прекратить, ибо прав марксизм и надо работать на воплощение его идеалов в жизнь.

В русле решения такого рода задачи и лежит вся деятельность КПРФ и С.Г.Кара-Мурзы как одного из её идеологов. Отсюда и проистекают ответы

С.Г.Кара-Мурзы на вопросы о его отношении к руководству КПРФ:

«Александр, Владивосток. Сергей Георгиевич, прочитал ваши книги и всем настоятельно рекомендую. Нашёл ответы практически на все свои вопросы. Но есть один персональный. Ваше отношение к Зюганову, как руководителю КПРФ?

С.Г.К-М: Мы руководителей уважаем и не бунтуем».

Недоумение и неудовлетворённость тем, как Г.А.Зюганов руководит КПРФ, это — то, что свойственно многим сторонникам *коммунизма, понимаемого в сталинском смысле как общества, в котором нет места паразитизму одних на труде и жизни других,* вне зависимости от того, как тот или иной такого рода коммунист относится к Сталину: порабощён он клеветой, либо понимает, что есть разница между утверждениями «Сталин виновен» и «это имело место во времена Сталина».

Однако обсуждение проблематики о несоответствии слов делам КПРФ и её руководства — тема, которая в психтроцкистском проекте тоже не принадлежит к числу тем, допустимых к обсуждению публично и по существу. При этом, если соотноситься с полной функцией управления по отношению к обществу, то давая ответ Александру из Владивостока «Беня-куратор» снова лжёт.

Он сам, будучи одним из партийных идеологов, принадлежит к тому, что называется «идеологическая власть». Это — тот вид власти, который подаёт обществу концепцию текущей и перспективной политики в таких формах, чтобы общество не пробудилось и концептуально властно не воспротивилось партийной концепции, если суть политики на её основе оказывается противной надеждам и чаяниям общества. Т.е. идеологическая власть — концептуально безвластна, поскольку она

только приспосабливает концепцию как таковую к конкретным исторически сложившимся обстоятельствам.

Г.А.Зюганов и прочие деятели партийного руководства принадлежат к внутрипартийной ветви исполнительной власти, обязанность которой — проводить в жизнь партийную концепцию под покровом той идеологии, которую разработала и предоставила внутрипартийной исполнительной власти внутрипартийная идеологическая власть.

Такое соотношение власти идеологической и власти исполнительной (как в обществе в целом, так и в одной из политических партий) показывает, что на самом деле бунтовать может Г.А.Зюганов и прочие руководители партийных структур против С.Г.Кара-Мурзы и ему подобных, но никак не С.Г.Кара-Мурза против Г.А.Зюганова и прочего руководства КПРФ, в общем-то без особых нареканий в пределах складывающихся возможностей работающих на осуществление марксистского психтроцкистского проекта под идеологическим прикрытием идеологов, включая и С.Г.Кара-Мурзу.

Это всё в совокупности ставит общество перед вопросом: Как эту психтроцкистскую опасность надёжно профилактировать? Для ответа на него рассмотрим ещё одну пару «вопрос-ответ».

«Вячеслав, Новосибирск Академгородок. Спасибо за “Советскую цивилизацию”. Прочитал, дал почитать друзьям. Реакция на прочитанное с хорошей точностью одинакова у всех: “Да я же знал всё это! Но почему, читая книгу, не могу оторваться, почему не могу заснуть потом?” Вопрос, возможно, не совсем по адресу. Меня очень обнадеживает Ваше участие в конференции по объединению всех левых сил. Интересно, Ю.Болдырев принимал участие в этой конференции? Что, на Ваш взгляд, мешает

сегодня объединению людей достаточно близких по взглядам?

С.Г.К-М: Ю.Болдырев не участвовал, но его сейчас часто видно на подобных собраниях. “Объединению людей, достаточно близких по взглядам”, мешает то, что взгляды их недостаточно близки (это если не учитывать корыстных соображений, которые на деле очень и очень существенны). Мы переживаем ту необходимую стадию, когда люди находятся в поиске, переживают интенсивный процесс пересмотра фундаментальных мировоззренческих оснований. Сильно ускорить этот процесс вряд ли можно. Загонять же их в один сырой проект, даже если бы на это были силы, нанесло бы огромный вред. Другое дело, что этому процессу надо помогать — выслушивая друг друга и проявляя терпимость. Реально мы ещё не раскололись на врагов и, пока нас не припёрли к стене, не надо торопиться раскалываться. Если припрут, уже есть достаточная масса, которая соберётся в кучу, даже что-то не успев додумать».

Этот пример позволяет показать следующее обстоятельство: психтроцкизм осуществляет свою власть над психикой людей, злоупотребляя неточностями словоупотребления, свойственными тем или иным людям, и внедряя в культуру устной и письменной речи искусственные термины, за которыми нет никаких реальных явлений ни в природе, ни в обществе. В “Экономических проблемах социализма в СССР” И.В.Сталин предложил избавиться от таких пустых терминов, лежащих в основе марксизма, как «необходимое» и «прибавочное» рабочее время и т.п. В этой же паре «вопрос-ответ» манипулирование психикой в целом (а не сознанием, как называется одна из книг С.Г.Чёрного-Князя) строится, на эксплуатации неточностей в словоупотреблении.

Не точен по смыслу сам вопрос, заданный Вячеславом из Новосибирского Академгородка: “Что мешает сегодня объединению людей достаточно близких по взглядам?” Неточность эту мы поясним далее, но она открывает возможность нашему «Бене-куратору» начать процесс подчинения психики читателя в алгоритмике психтроцкистского проекта. Первая фраза ответа С.Г.Кара-Мурзы на этот вопрос по существу почти безупречна: «“Объединению людей, достаточно близких по взглядам”, мешает то, что взгляды их недостаточно близки (это если не учитывать корыстных соображений, которые на деле очень и очень существенны)». С этим остаётся в целом согласиться, хотя необходимо уточнить, что именно своекорыстие как выражение Я-центричной нравственности и является психологической субъективной первопричиной «различия во взглядах», что бы именно ни подразумевалось под «взглядами», свойственными тем или иным людям.

Но в жизни, в личностном общении друг с другом, в текстах, люди выражают свои взгляды, своё видение Жизни. И реально другой человек, встречаясь с потоком слов, в которых он и сам мог бы выразить свои взгляды в каких-то других обстоятельствах, думает, что и тот, чьи слова пришли к нему, имеет взгляды на Жизнь, более или менее сходные с его собственными. Такого рода отождествления собственных взглядов разных людей со словами текстов С.Г.Кара-Мурзы и выразилось у Вячеслава из Новосибирского Академгородка в преамбуле к его вопросу: «Спасибо за “Советскую цивилизацию”. Прочитал, дал почитать друзьям. Реакция на прочитанное с хорошей точностью одинакова у всех: “Да я же знал всё это! Но почему, читая книгу, не могу оторваться, почему не могу заснуть потом?”»

Взгляды на Жизнь в психике каждого существуют не в форме слов, а в форме *образных представлений,*

не зависимых от лексики и грамматики языков, развитых и поддерживаемых в культуре общества. Этим образным представлениям в психике людей соответствуют в Жизни те или иные реальные явления. При этом образные представления о Жизни в психике людей:

- частично являются «кальками» с первообразов явлений Жизни;
- частично не имеют тождественных аналогов в жизни, а представляют собой разного рода символически-знаковые и метафорические системы, позволяющие переносить свойства одних явлений (имеющий реальные образы) на другие явления (образы которых недоступны восприятию, либо которые не существуют реально[1]).

Именно в эту систему символически-знаковых и метафорических по их функции образных представлений вторгается психтроцкизм со своими пустыми терминами типа «необходимое» и «прибавочное» рабочее время и т.п.

Кроме того, в психике людей с системой образных представлений связана нравственность как система оценок разного рода сценариев развития ситуаций (в которых могут участвовать личность и другие субъекты) в смысле — «хорошо — плохо», «в зависимости от обстоятельств», «не определённо», — с которыми соотносятся в жизни реально происходящие события и роли в них тех или иных людей. Нравственность в таком понимании её сути тоже можно отнести ко «взглядам вообще», но всё же это настолько специфическая подсистема

[1] Так о том, что такое интеграл вообще и интеграл в смысле Лебега, в частности, каждый сам формирует свои образные представления.

Образные представления о том, как должно выглядеть то или иное произведение человека, также упреждают появление в общем всем внешнем мире образов реальных произведений творчества.

взглядов, настолько функционально специализированная в алгоритмике психике личности, что о ней, о её развитии надо говорить особо.

Но С.Г.Кара-Мурза поддерживает неопределённость, сложившуюся в обществе в понимании вопроса «о взглядах» вообще и в частных его случаях: «Мы переживаем ту необходимую стадию, когда люди находятся в поиске, переживают интенсивный процесс пересмотра фундаментальных мировоззренческих оснований. Сильно ускорить этот процесс вряд ли можно. Загонять же их в один сырой проект, даже если бы на это были силы, нанесло бы огромный вред».

Всё правильно, возразить нечего, внимание и воля этим у многих усыпляются, следующая фраза должна въехать в их психику автоматически с клеймом «входного контроля» — **«истинно так»**: «Другое дело, что этому процессу надо помогать, выслушивая друг друга и проявляя терпимость». Казалось бы тоже возразить нечего, но это — иллюзия. Двоякий по существу вопрос в том, к чему и ради чего (каких целей и путей их достижения) проявлять терпимость[1]? И ответ на него не однозначен:

- Терпимость проявлять следует к людям, таким, каковы они реально есть; следует проявлять её для того, чтобы они, не озлобляясь и не раздражаясь на реакцию «возражения и противодействия» им, смогли бы спокойно подумать о смысле Жизни вообще и своей жизни, в частности, и переосмыслив Жизнь, сформировать в себе лучшую — объединяющую их всех — нравственность, лучшую систему

[1] Или «толерантность» — слово, употребляемое в значении «терпимость», засоряющее русский язык и подавляющее психологически тех, кто не знает его значения. Ещё один пример проявлений психтроцкизма.

образных представлений о Жизни, лучшую систему выражения своих взглядов (образных представлений) средствами языков, развитых и поддерживаемых в культуре общества.

- *Терпимость следует проявлять к людям, таким, каковы они есть, для того чтобы они и оставались по своей нравственно-психологической сути такими, каковы они есть, или даже становились ещё примитивнее, чем есть,* эмоционально-бессмысленно отзываясь на предлагаемые им знакомые слова и порождая в своей психике неадекватную систему образных представлений о Жизни, разобщающую их нравственность, чтобы возникала культура безжизненного пустословия как альтернатива осмысленной животворящей речи[1].

  Это необходимо для того, чтобы в нужный момент «взвинтить эмоции» и увлечь непонимающих происходящее знакомыми им словами, которые они отождествят со своими взглядами и взглядами *вождей-психтроцкистов, имеющих совсем другие взгляды,* не выраженные, однако, в словах; после чего, — сделав чужими руками своё дело, — «кинуть» непонимающих, оставив их при «их взглядах». После этого, продолжая употреблять невразумительные слова, можно начать формировать в новых поколениях новое общественное движение людей с «близкими

[1] Сегодня этому способствуют книги таких авторов как Юрий Козенков («Спасёт ли Путин Россию?», «Голгофа России», «Реванш России», «Крушение Америки» и др.), издаваемые большими тиражами. Собранная в них обильная фактология времён «перестройки» со ссылками на прессу, руководимую жидомасонами, впечатляет, но оставляет без ответа вопрос: «Каким должно быть управление обществом после уничтожения власти жидомасонов?», закладывая тем самым фундамент для управления обществом жидомасонами будущего.

взглядами», чтобы проманипулировав ими, «кинуть» и их тоже для достижения своих целей на следующем этапе.

Так «мировая закулиса» проманипулировала психтроцкистами-демократизаторами в СССР в период перестройки и готова «кинуть» их снова несмотря на то, что психтроцкистский марксистский проект пробуксовывает с хорошо просматриваемой тенденцией зависнуть так, как виснут компьютерные программы.

Если попросить С.Г.Чёрного-Князя прямо ответить на поставленный вопрос о сути и назначении терпимости, к которой он призывает, то о своей приверженности «взглядам», выраженным во втором ответе, — он вряд ли признается даже под пытками, потому, что и сам, возможно, не понимает этого.

Но факт того, что ему свойственны «взгляды» именно в смысле второго ответа; что он, как и прочие психтроцкисты от этих взглядов отказываться не намеревается, выразился в том же ответе Вячеславу из Новосибирского Академгородка: «Реально мы ещё не раскололись на врагов и, пока нас не припёрли к стене, не надо торопиться раскалываться. Если припрут, уже есть достаточная масса, которая соберётся в кучу, даже что-то не успев додумать».

А это уже — шантаж, поскольку предшествующие слова ответа Вячеславу, приводившиеся ранее: «Мы переживаем ту необходимую стадию, когда люди находятся в поиске, переживают интенсивный процесс пересмотра фундаментальных мировоззренческих оснований. Сильно ускорить этот процесс вряд ли можно. Загонять же их в один сырой проект, даже если бы на это были силы, нанесло бы огромный вред», — несут и второй смысл: наш проект в цейтноте, он «зависает», нам необходимо время для выхода из кризиса. Этот

смысл свойственен им в общем контексте рассматриваемого сайта, где С.Г.Чёрный-Князь, как было показано ранее, отделяет себя от порабощаемого народа, глумится над теми, кто по наивности и доверчивости обратился к нему с вопросами, дурит им головы неадекватными Жизни ответами, лжёт постоянно.

И соответственно цейтноту, С.Г.Кара-Мурза пугает: если не дадите нам времени на разблокирование марксистско-троцкистского проекта и припрёте нас к стенке раньше, чем мы сметём вашу власть и учредим свою, то мы вашу власть просто обрушим руками, возбуждённых нами идиотов: «уже есть достаточная масса, которая соберётся в кучу, даже что-то не успев додумать» — пусть потом наш порядок возникает из хаоса, как учил И.Пригожин, во что поверили интеллигенты-атеисты.

Но в этих же словах про «массу», которая соберётся «в кучу», проявилась и самонадеянность психтроцкизма, которая всегда приводила даже успешно начатые им проекты к краху и необходимости их «перезагрузки». Но «перезагрузки» не будет: неомарксистско-психтроцкистский проект не завис, а остановлен не подвластными его хозяевам, заправилам и участникам обстоятельствами. «Масса» не соберётся «в кучу», а додумает всё, что необходимо для обретения концептуальной властности и дееспособности, и дальнейшее развитие будет происходить на этой основе.

И соответственно тому, что было показано на примере «вопросов-ответов» о методах осуществления власти психтроцкизмом, его профилактирование надёжно обеспечивается тем, что всё в разного рода обмене мнениями до́лжно называться своими именами на основе предельно точного словоупотребления. Это закрывает

возможности разрешения неопределённостей смысла слов в пользу злонравия, поскольку неизбежно ведёт к его разоблачению и порождению нравственного единства разных людей с разными «взглядами». Но на личностном уровне рассмотрения проблемы это требует целенаправленной волевой работы над собой прежде всего.

Внутренний Предиктор СССР
11 — 15 июня 2003 г.

Будущее наступает сейчас...

На протяжении последнего десятилетия для околополитической “элиты” России стало традиционным маяться летней неопределённостью политических перспектив и предавгустовскими ожиданиями чего-то непредсказуемого — круто (в обоих смыслах) изменяющего дальнейшую жизнь.

Вот и “Аргументы и факты”, как и многие другие газеты обратились к теме гаданий о будущем и вспомнили публикации прошлых лет:

«Впервые за тысячу лет с момента поселения евреев в России мы получили реальную власть в этой стране... В жизни есть российское правительство — Ельцин, Кириенко, Федоров, Степашин. Но главный кукловод имеет длинную еврейскую фамилию — Березовско-Гусинско-Смоленско-Ходорковский...» — так писатель Эдуард ТОПОЛЬ охарактеризовал сложившуюся в России ситуацию в открытом письме Борису Березовскому, опубликованном в «АиФ» в сентябре 1998 г.», — этими словами “АиФ” № 32 (1189) от 06.08.2003 начали публикацию новой беседы с Э.Тополем, озаглавив её “Писатель Эдуард Тополь о мальчиках-олигархах и уроках демократии”.

И далее читаем:

«ПЯТЬ лет назад Тополь призывал евреев-олигархов «не жидиться», скинуться по миллиарду или даже по два и помочь России на её кровавом переходе от коммунизма к цивилизации. Скинуться не только деньгами, но и мозгами, талантами, употребив свою силу, власть и богатство на спасение России из пропасти, иначе быть беде».

Однако олигархи не вняли тому призыву Э.Тополя точно так же, как не вняли они и многие другие ещё более раннему призыву из песни: “Любите Россию,

любите Россию и будьте навеки России верны…”[1], и продолжают жидовствовать на протяжении всего этого времени.

Что касается обращения Э.Тополя с открытым письмом к Березовскому в 1998 г., то оно принадлежит к того рода случаям, которые писатель суфий Идрис Шах иронично охарактеризовал афоризмом: “Худший из мудрецов посещает правителей, лучший из правителей посещает мудрецов” (Идрис Шах, “Слон в темноте”, цитировано по ссылке в интернете: http://www.sufism.ru/shah/sufi04.htm). Соотносясь с этим афоризмом, можно понять, что Э.Тополь принадлежит к категории худших “мудрецов”, а «богатенькие буратино», к которым он обращался через Березовского, возомнившие о своём интеллектуальном превосходстве над другими людьми на основании превосходства в толщине кошелька и готовности многих им продаться, не принадлежат к категории «лучших правителей».

Однако время прошло, и общество так оценивает итоги бандитско-аферистических реформ, в результате которых в России возник олигархический капитализм:

«Две трети россиян (68 %) убеждены, что они не имеют шансов стать людьми, у которых “много денег”. Оптимистично на такую возможность смотрят 18 % опрошенных, чаще других — лица моложе 35 лет (41 %)[2], жители больших городов и респонденты с высшим образованием[3] (по 24 %).

---

[1] “Любите Россию ”, слова О.Милявского, музыка С.Туликова.

[2] Это от незнания жизни молодёжью.

[3] А эти завышенные ожидания — во многом результат неадекватности высшего образования и ошибочных оценок своих перспектив на основе книжного знания, оторванного от жизни, хотя, конечно, в больших городах возможности заработать и статистика зарплаты выше, чем в малых городах, и тем более, — в деревнях.

Такие данные обнародовал фонд “Общественное мнение” по итогам всероссийского опроса городского и сельского населения, проведенного в начале августа при участии 1500 респондентов. Как показали результаты исследования, россияне по-разному оценивают уровень ежемесячного дохода, который, по их мнению, может считаться большим.

Так, 12 % опрошенных полагают, что этому условию отвечают доходы в пределах 5 тысяч рублей. 24 % называют сумму от 5 до 10 тысяч рублей, 20 % — доход в размере от 10 до 25 тысяч рублей[1], 21 % говорят о 25 — 50 тысячах рублей.

Наконец, по мнению 13 % наших сограждан, можно сказать, что у человека “много денег”, если его ежемесячный доход составляет более 50 тысяч рублей.

Большинство участников опроса сказали, что среди их знакомых или вообще нет людей, у которых “много денег” (57 %), или таких людей мало (32 %). Только у 6 % опрошенных много знакомых с большими деньгами.

Сами респонденты обычно причисляют себя к тем, у кого “денег мало” (68 %), или к тем, у кого их ни много, ни мало (29 %). Только 1 % россиян говорят, что денег у них много» (по публикации в интернете: http://www.newsru.com/finance/09aug2003/ddf.html).

При этом можно надеяться, что большинство опрошенных — не сумасшедшие, мечтающие о

[1] При этом, если соотноситься с ценами 2003 г., то доходы менее 30000 рублей (менее примерно 1000 USD) в большинстве крупных городов не позволяют в разумные сроки приобрести более или менее нормальное жильё для семьи (минимум — трёхкомнатной квартиры, их стоимость в С-Петербурге от 40 — 50 тыс. USD и выше; одно- и двухкомнатные квартиры — временное жильё для одиночек и стариков, доживающих свой век).

собственном приобщении к числу олигархов, покупке футбольных клубов, государств и регионов вместе с их населением, а просто они находят, что денег им не хватает на удовлетворение вполне разумных демографически обусловленных потребностей, как то: вступление в брак и строительство жилья для своей семьи, обустройство семейного быта, рождение и воспитание детей и т.п. По существу же полученные в опросе оценки означают, что экономический геноцид в отношении народов России, и прежде всего русских, — продолжается.

И поскольку такое положение дел стало результатом соглашательства и соучастия самих россиян в бандитско-аферистических реформах 1990-х гг. под лозунгами “демократии”, то россиянам — как «простым гражданам», так и «не простым» (политикам, олигархам, журналистам, учёным экономистам и т.п.) — можно рекомендовать только одно:

“ДА ЗДРАВСТВУЕТ СТАЛИНСКАЯ ПОЛИТИКА ПЛАНОМЕРНОГО СНИЖЕНИЯ ЦЕН!” — работайте на её воплощение в жизнь и всё будет хорошо для подавляющего большинства населения, готового трудиться добросовестно, производя продукты, хотя *меньшинство, предпочитающее прокручивать деньги вне сферы производства и управления, отцеживая не малую долю с оборота в свой карман и настаивая на своём “священном” праве паразитировать, — будет очень недовольно таким поворотом политики: оно неизбежно будет возражать и противодействовать такому изменению курса, ложно назовёт его фашизмом, и постарается подменить его настоящим фашизмом. Поэтому это паразитическое меньшинство необходимо заблаговременно сделать недееспособным.*

Собственно этим можно было и ограничиться, поскольку именно динамика вовлечения всё большего количества населения России в этот процесс и определяет скорость наступления благоустроенного будущего, вполне приемлемого для большинства населения (за исключением упомянутого ранее меньшинства *высококультурных цивилизованных паразитов — некоторой части финансистов, юристов, журналистов, «деятелей культуры» и откровенных уголовников*).

Однако в “элите” нет понимания необходимости последовать высказанному политическому рецепту проведения политики планомерного снижения цен как экономической основы личностного и общественного развития. И это непонимание надо показать предметно, чтобы избавить некоторых читателей от самообольщения в отношении созидательно-творческих способностей возникшей в последнее десятилетие “элиты”. Поэтому вернёмся к рассмотрению публикации в “АиФ” беседы с Э.Тополем.

Некогда Э.Тополь “спрогнозировал” путч 1991 г.:

«— Прогнозировали ли вы августовскую революцию?

— Я бы не стал употреблять такие слова, как прогноз или предсказание. Просто в 1986 г. я сел писать роман «Завтра в России» и разложил художественный пасьянс — что будет в результате горбачевской перестройки, ускорения и нового «мышления». Получился путч, избежать которого мне не удалось даже в романе. Он был опубликован в Нью-Йорке в 1987 г., история повторила его в 1991-м…

Впрочем, если бы Михаил Сергеевич разрешил тогда, в 1989-м, Коротичу напечатать роман в «Огоньке», августовского путча, может, и не было бы… Горбачёв, к сожалению, оказался характером слабее Ельцина и проиграл ему

власть[1]. А Ельцин эту власть употребил в основном на защиту своего положения монарха[2], а не на цивилизованную реконструкцию страны. (…)[3]».

И судя по всему, именно как бы “предсказание путча” и послужило причиной того, что “АиФ” обратились именно к Э.Тополю за разъяснением дальнейших перспектив.

---

[1] Здесь Э.Тополь ошибается, поскольку в 1991 г. имел место не путч, происшедший в результате выхода из под контроля М.С.Горбачёва «политической стихии», а имитация путча на основе разработанного «полтиттехнологами» сценария, который если и не вполне, то во многом удался. О том, как такое делается и как такому внимает толпа (включая и политических аналитиков и «политтехнологов»), соучаствующая в такого рода постановках, см. в сочинениях Козьмы Пруткова его «посмертное» объяснение к постановке очень занудной пьесы “Фантазия”. Эта пьеса провалилась при первой же постановке. В действительности же авторы поставили себе целью «подшутить» над театральной общественностью и написали сценарий имитации провала театральной постановки с вовлечением в обструкцию сценического действия зрителей и театральных критиков. Ни зрители, ни критики этого не знали и потому искренне исполнили ожидаемые от них авторами пьесы роли. Спустя несколько лет было опубликовано «посмертное» объяснение К.Пруткова к этой постановке, в которой её закулисная подоплёка была раскрыта и был сделан вывод, что в действительности пьеса прошла с триумфом.

Поэтому у сценаристов путча были причины к тому, чтобы М.С.Горбачёв не разрешил В.Коротичу публикацию романа Э.Тополя “Завтра в России” в журнале “Огонёк” в 1989 г.

[2] И это неправильная оценка: Ельцин боролся не за положение монарха, а относился к России как дремучий деревенский кулак относится к своему хутору; относился к населению как кулак относится к “облагодетельствованным” им батракам, а своего кукловода с длинной еврейской фамилией «Березовско-Гусинско-Смоленско-Ходорковский…» Ельцин рассматривал как служащего ему управляющего, освободившего его от каждодневных рутинных забот по ведению семейного хозяйства, дабы у

«— Вы говорите, что не занимаетесь прогнозами или предсказаниями, но почему сбывается то, о чём вы пишете?

— Во-первых, я пользуюсь методом художественного анализа и ставлю себя на место реальных персонажей во власти. А во-вторых, стараюсь находить людей, которые знают ту или иную проблему лучше меня. И не

него было время «выпить-закусить», дирижировать оркестрами, погонять мяч на теннисном корте и т.п.

[3] Сетования Э.Тополя о несчастной судьбе олигархов Р.Абрамовича, купившего футбольный клуб «Челси», и М.Ходорковского, которому якобы захотелось стать президентом России, мы пропускаем без комментариев, поскольку вопрос о перспективах и необходимости воспитания Российским государством олигархов в духе большевизма и коммунистической устремлённости частного предпринимательства мы рассматривали неоднократно (в частности, см. работы "России нужны большевики-предприниматели", "Форд и Сталин: о том, как жить по-человечески"), в том числе в последней аналитической записке "О текущем моменте" № 7 (19) 2003 г.

Отметим только, что Э.Тополь выразил своё удовлетворение и надежды в связи со следующими обстоятельствами: «Меня в этой ситуации утешает лишь то, что теперь среди богатых не только евреи. Есть и Дерипаска, и Богданов, и Евтушенков, другие олигархи русской национальности. А среди «новых русских» собственно русских большинство. И я за то, чтобы их было ещё больше — в сотни раз…».

Если вспомнить о библейско-марксистской доктрине, то Э.Тополь высказал удовлетворение тем, что некоторое количество русских ожиденело, и выразил надежды на то, что, чем больше будет ожиденевших «новых русских», — тем легче будет олигархам-евреям ссылаться на их злоупотребления, сохраняя при этом за собой ключевые позиции в деле порабощения человечества и угнетения Земли.

То есть Э.Тополь предлагает на будущее для объяснения преступлений периода бандитско-аферистического олигархического капитализма тот же

стесняюсь задавать им любые вопросы, пусть даже дурацкие.

— И что же думают о будущем России эти ваши умные люди?

— Самая большая опасность — приход фашизма к власти. Он приходит не сверху[1]. Фашизм возникает из глубины народных масс. Прежде всего среди молодежи. Есть групповое молодежное сознание, которым манипулировать очень легко. Вспомним, как оболванивали наших дедов и отцов, да и нас самих в советские времена. Помню, как, живя уже во Флориде, я, антисоветский всё-таки писатель, убаюкивал годовалую дочку песнями: «Когда нас в бой пошлёт товарищ Сталин и первый маршал в бой нас поведёт!» Потому что иных песен наизусть не знал.

А посмотрите на нынешних ребят. Их оболванивает реклама, и теперь они компаниями бродят по улицам и сосут пиво из бутылок. Их интересует только то, что изо дня в день им вдалбливает «ящик»: спорт, секс и пиво.

— Вы сами-то верите в приход фашизма к власти?

— Дело не в том, во что я верю или не верю. Есть объективные факты радикализации национального мышления и начала

сценарий, который ныне действует в отношении объяснения преступлений эпохи социалистического строительства: не упоминая Троцкого, Свердлова, Урицкого, Землячку, Ягоду, Зиновьева, Каменева и прочих “выдающихся” деятелей интернацистской революции и интернационал-фашистского террора, нынешние демократически обеспокоенные публицисты, многие из которых соплеменники этих лжебольшевиков и лжекоммунистов, клянут обезличенные большевизм и коммунизм.

[1] Но «сверху» создают условия для того, чтобы фашизм пришёл «снизу», хотя те, кто «сверху», не всегда отдают себе отчёт в том, что они взращивают фашизм.

шовинистического угара — особенно среди молодежи. Есть и откровенные фашисты, которые не скрывают своих убеждений, носят нацистскую форму и раздают нацистские листовки у метро — совсем как в фильме «Кабаре». Хуже всего, что окружающие никак этого не осуждают[1], хотя именно так зачинался фашизм в Германии, где вначале тоже никто не воспринимал этих молодчиков как политическую угрозу. А вышло — Вторая мировая война, холокост, 40 миллионов смертей только в СССР и распад самой Германии.

— Многие считают, что России и без всякого фашизма грозит такой же распад.

— Такой же — нет. История любит варианты. Но, скажем, русско-чеченский конфликт уже обошёлся в сотню тысяч чеченских и русских жизней, ознаменовался угаром чеченско-русской ненависти и вспышкой терроризма, гасить которую труднее, чем пожары торфяников под Шатурой.

А ведь всё могло пойти по другому сценарию. Еще в 1997 г. в романе «Китайский проезд» и сейчас в «Романе о любви и терроре», который выйдет в начале сентября, я пишу, что, будь прежние кремлёвские правители чуть

[1] Тополю не надо этому удивляться: «окружающим», чьих отцов и дедов тиранили “троцкие”, и которых ныне по жизни опустили олигархи и реформаторы той же породы, вогнав их в состояние политического ступора, нет разницы под властью какого фашизма жить — еврейского или своего кровного. Они в своём большинстве политически безвольны — чего некогда настойчиво и добивались предтечи Э.Тополя.

А настоящим антифашистам, обладающим политической волей, нет причин защищать библейский интернационал-фашизм при верховенстве евреев от сросшегося с ним же национал-фашизма, порождаемого хозяевами библейско-марксистской системы в случаях, когда финансово-демократические методы управления толпой не работают или откровенно еврейский интернационал-фашизм общество не приемлет.

дальнозорче[1], они могли бы выплатить чеченцам компенсацию за сталинскую операцию «Чечевица»[2] (выселение 1944 года) и взамен договориться с Дудаевым отложить решение вопроса о независимости Чечни лет на 30 — 40, когда остынут страсти и демократия упрочится и в России, и в Чечне.

Даже если бы пришлось выплатить по 1000 долл. на каждого чеченца[3], это было бы дешевле восьмилетней войны, восстановления Грозного, не говоря уже о ценности тысяч

[1] А чего же здесь Э.Тополь не вспоминает главного кукловода с длинной еврейской фамилией «Березовско-Гусинско-Смоленско-Ходорковский…»? — было бы весьма по делу тем более, что по мнению многих политическая близорукость тогдашнего Кремля объясняется, прежде всего прочего, — устремлённостью к перманентной войне этого самого кукловода?

[2] Это название заставляет вспомнить одного из библейских персонажей, который продал своё право за миску чечевичной похлёбки. Спроста ли дали название “Чечевица” этой операции, либо с намёком на нечто в действиях самого чеченского паханата? — решайте сами. На наш взгляд, операция была оправдана предшествующими действиями родоплеменной верхушки и ей дано было правильное название.

[3] Т.е. Э.Тополь демонстрирует явное непонимание процессов, которые уже второе столетие идут в Чечне: Чечня в период перестройки изначально была неподвластна Дудаеву, который сам стал заложником бушевавших там страстей и устремлённости руководителей тейпов, сросшихся с криминалом (вследствие чего и образовался «паханат»), к социальному прогрессу в смысле легализации рабовладения в условиях родоплеменного строя. Поэтому даже не будь войны — никакой буржуазной демократии в Чечне не возникло бы. Не будет её и в России.

Поэтому Э.Тополь по существу высказывает упрёк в том, что Россия не инвестировала в чеченскую устремлённость к рабовладению дополнительно (в объёме по 1000 баксов на каждого чеченца) сверх того, что она и так инвестировала через некоторых олигархов и изменников во власти периода правежа Ельцина.

человеческих жизней. А сегодня все попытки загнать этот конфликт под ковер не приносят и не могут принести мирных результатов. Найти выход из этого положения может, на мой взгляд, теперь только гений с мозгами Гарри Каспарова[1].

— Можно ли убедить олигархов в грозящей опасности?

— Их убеждать не нужно. Они больше остальных боятся социальных потрясений. Другое дело — создать условия для появления главного гаранта государственной стабильности — среднего класса, то есть целого слоя мелких предпринимателей[2], на которых опирается власть на Западе. Но это уже забота

[1] Обращение Э.Тополя к авторитету Г.Каспарова неосновательно. В конце 2002 г. в телепрограмме “Времена” В.Познера с участием М.Леонтьева (журналиста, одного из телеведущих программы “Однако”), А.Проханова (главный редактор газеты “Завтра”) и Г.Каспарова, Каспаров очень старался выразить нечто значимое по кругу проблем, затронутых в передаче, но своими высказываниями по общественно-политическим вопросам сумел лишь продемонстрировать, что *Жизнь вообще* и социология как прикладная наука, в частности, — намного сложнее процесса передвигания «фишек» по клеточкам наперегонки с шахматными часами, с другими людьми или компьютером. Человек не может быть придатком к шахматной доске; жизнь в эту игру (а в особенности против компьютера) адекватно не отображается и через шахматный стиль мышления не интерпретируется.

Также не следует забывать, что Г.Каспаров — один из пропагандистов обрезанной в трудах А.Т.Фоменко и Г.В.Носовского версии истории, что говорит о глухой изоляции от реальной Жизни его мышления. О несоответствии жизни Фоменко-Носовсковской версии истории см. работу ВП СССР “Провидение не «алгебра»…”. У кого есть возможности — может провести поиск в интернете на эту тему и тоже найдёт много интересного из того, что в истории Фоменко-Носовский-Каспаров игнорируют или интерпретируют как-то извращённо.

Кремля, а не олигархов[1], которые нигде в мире не заинтересованы в росте конкурентов, пусть даже мелких. Если в России появится настоящий и многочисленный средний класс, никаких кровавых переделов не будет.

А с олигархами любой национальности метод борьбы един и интернационален — работающие, а не на бумаге антимонопольные законы. В США перед ними не могут устоять ни Ротшильд, ни Билл Гейтс[2]».

---

[2] Здесь Э.Тополь как-то запамятовал, что на слой мелких предпринимателей, уставших от демократической неразберихи, неустроенности и олигархического финансового аферизма с ярко выраженным иудейским преобладанием, опирались и диктаторские режимы (третьего рейха, фашистской Италии, Чили времён Пиночета и т.п.), пришедшие на смену потерявшей устойчивость или не состоявшейся буржуазной демократии.

[1] Вот в этом-то — главная проблема Э.Тополя и ему подобных: олигархов парализует страх, а страх — плохой советчик. И как было отмечено ранее, олигархи — худшие из правителей потому, что не только не могут «скинуться мозгами, талантами, употребив свою силу, власть и богатство на спасение России из пропасти», но и не внемлют мудрецам, хотя бы таким как Э.Тополь.

Кремль же может действовать и в русле другой матрицы политических сценариев, которые придутся не по нраву Э.Тополю и ему подобным.

[2] Естественно, что Э.Тополь (вследствие племенной бездумной солидарности с Ротшильдами, интернационал-фашистского цинизма иудейского “сверхчеловека” или искреннего непонимания зомби: по каким причинам — ему видней) не говорит о разнице между Ротшильдом и Биллом Гейтсом. Она же существенна и состоит в том, что клан Ротшильдов на протяжении столетий паразитически занимается ростовщичеством, эксплуатируя финансово-экономическое невежество национальных обществ и пороки людей; а Билл Гейтс эксплуатирует складывающуюся конъюнктуру рынка программного продукта, производя этот самый программный продукт.

В общем, если соотнести высказывания Э.Тополя о перспективах и желательном управлении ими со стороны Кремля, то это — жизненно несостоятельный вздор, который редакция “АиФ” растиражировала без комментариев: умный и так поймёт, а дураку объяснить — толку всё равно не будет.

Но встаёт вопрос, что именно обуславливает жизненную несостоятельность и вздорность сказанного Э.Тополем? Ответ на этот вопрос Э.Тополь дал сам: *«Я пользуюсь методом*

И при всех недостатках программного продукта, производимого созданным под его руководством с нуля «Микрософтом», и при всех злоупотреблениях со стороны «Микрософта» в продвижении его на рынок и подавлении конкурентов, Билл Гейтс всё же созидатель, а Ротшильды — паразиты на управлении макроуровня глобальной экономикой.

И поскольку Ротшильд и Гейтс, которых вспомнил Э.Тополь, — типичные представители каждый своей подгруппы частных предпринимателей, то в действительности вопрос состоит не в антимонопольном законодательстве, а *в законодательном* разрешении либо запрете — *на уровне Конституции* — ростовщичества, включая и банковское. При этом необходимо понимать, что если не все, то многие злоупотребления предпринимателей-производственников — следствие того, что они вынуждены для развития и выживания их предприятий приспосабливаться к финансовому климату, который создаётся ростовщиками и биржевыми спекулянтами (на начало XXI века финансовые обороты производящих отраслей мировой экономики составляли порядка 10 % от оборота «спекулятивного сектора»).

Поэтому вопрос об искоренении ростовщичества и паразитных спекуляций на продуктообмене — первичный вопрос для обеспечения благосостояния и безкризисного развития глобальной цивилизации в будущем. Математические модели и бухгалтерское обоснование этого см. в работах ВП СССР “Краткий курс…”, “«Грыжу» экономики следует «вырезать»”, “Мёртвая вода”, начиная с редакции 1998 г., “Форд и Сталин: о том, как жить по-человечески”.

художественного анализа и ставлю себя на место реальных персонажей». Из этого «ставлю себя наместо реальных персонажей» и проистекают в жизни все ошибки прогностики в отношении других людей. И это касается не только Э.Тополя в рассматриваемом нами случае, но и всех остальных, кто «ставит себя на место других» в своём воображении тех или иных ситуаций в их развитии.

Для того, чтобы прогностика вариантов, которая должна ложиться в основу управления ситуацией, не была вздорной, необходимо:

- **во-первых**, выявить реальную нравственность реальных людей, поскольку именно нравственность обуславливает алгоритмику личностной психики и её соучастие в коллективной психике общества[1];
- **во-вторых**, выявить их мировосприятие, мировоззрение и миропонимание,
- а потом на этой основе в своём воображении воспроизвести развитие ситуации с их участием, и при необходимости — выявить возможности своего целесообразного воздействия на течение событий.

И если при таком подходе выявлены все значимые для развития ситуации известные «персонажи» и *персонально не известные «анонимы», чьё присутствие в ситуации проявляется;* выявлена их реальная нравственность, особенности мировосприятия, мировоззрения и миропонимания, — тогда познание действительности (в том числе и в формах художественного творчества) может выдать и прогноз, и сценарий-алгоритм дальнейшего течения событий, а также выявить объективный

[1] Об этом см. работы ВП СССР: “Об имитационно-провокационной деятельности” (Уроки партийного строительства для простых людей и политических мафий), “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”, “От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии”.

смысл происходящего. Если же какие-то *«персонажи» и «анонимы», чьё поведение значимо в развитии ситуации,* не выявлены или их нравственность, мировосприятие, мировоззрение и миропонимание выявлены с ошибками, то в чём-то ошибочной будет и прогностика, и сценаристика (если дело дойдёт до разработки и корректировки своих и выявленных чужих политических сценариев при их осуществлении). В общем, каждый в меру понимания работает на себя, а в меру разницы в понимании — на тех, кто понимает больше…[1]

А если «ставлю себя на место персонажей», то художественное творчество превращается в “театр одного актёра”, причём дурного. В данном случае: Тополь под личиной Горбачёва, Тополь под личиной Ельцина, Тополь под личиной Березовского и т.п., — вопреки тому, что каждый из названных и неназванных обладает определённым своеобразием, отличающим его и как личность, и в поведении от воображающего себя кем-либо Э.Тополя.

Да, на методологической основе «ставлю себя на место реальных персонажей» можно предугадать тот или иной факт, как это произошло с предугадыванием Э.Тополем “путча”, которым завершилась перестройка в августе 1991 г. Но выявить внутреннюю подоплёку, закулисную сценаристику и механику осуществления событий на основе принципа «я ставлю себя на место реальных персонажей» — невозможно.[2] И против сказанного нельзя возразить, предположив, что Э.Тополь не

[1] В толпо-“элитарных” общественных отношениях это приводит к тому, что кто-то самозабвенно «таскает каштаны из огня» для других; при человеческих же взаимоотношениях проекты осуществляются с лучшим качеством (по сравнению с тем, что предполагалось их зачинателями), поскольку оказываются в русле объемлющих проектов тех, кто понимает больше. При этом в идеале все они развиваются в русле главного объемлющего проекта — проекта Богодержавия.

точно выразил свою мысль; что он якобы имел в виду не «ставлю себя на место персонажей», а *«принимаю в себя поток событий жизни вместе с персонажами и в своём воображении, создав информационный дубликат ситуации, моделирую возможности её развития в ускоренном темпе»*. — Писатель — мастер слова, обязан точно выражать свои мысли: в противном случае он — не художник, а графоман, хотя кто-то может и зачитываться до одури его произведениями.

Однако, сам факт предугадывания определённого свершившегося события создаёт авторитет и позволяет надуваться в среде тех, кто пытается жить чужими чувствами, умом и волей. Поэтому “АиФ” и обратились к Э.Тополю с вопросом о перспективах, а Э.Тополь «милостиво согласился» дать интервью.

Но по-видимому проблема неопределённости и страха перед будущим действительно давит на психику многих наших современников, поскольку в тот же день 06.08.2003 газета “Известия”, опубликовала интервью с широко известным американским писателем Робертом Шекли (фантастом и детективщиком), озаглавив его “Роберт Шекли: «Будущее мира — непредсказуемо...»”.

В отличие от Э.Тополя, который «делал умное лицо» на пустом месте, «став в позу» Учителя (т.е. Раввина), — Р.Шекли просто рассказывал о том, как он воспринимает и понимает Жизнь. Вот некоторые фрагменты его интервью:

---

[2] Более того, при таком подходе можно вляпаться в чужой, объемлющий такого «прогнозиста» сценарий, как это уже случилось с Раисой Максимовной и с Михаилом Сергеевичем Горбачёвыми, с Ельциным и многими другими. И в этом смысле сам Э.Тополь давно и самозабвенно работает, на сценарий, сути которого не понимает и который по причинам, не зависящим ни от самого Э.Тополя, ни от *его кукловодов (упомянутых им «умных людей», из числа тех, что публичной деятельностью не занимаются)* — осуществить не удастся.

— С высоты вашего жизненного опыта наверняка можно судить и о том, как меняется мир. Скажите, чего больше стало на планете — добра, зла, прагматизма?

— Я не ожидаю, что люди когда-нибудь станут святыми. Но мне кажется, что цивилизация постепенно приведёт людей к тому, что они станут менее эгоистичными и более щедрыми. Я надеюсь, вместо того чтобы говорить “дай”, они всё чаще будут говорить “возьми”. Мне сложно судить о России, но что касается сегодняшних США, исламских государств, Африки — здесь пока прослеживается лишь усиление конфронтации. Люди, к сожалению, здесь более агрессивно настроены.

— А что определяет направление движения мира: уровень развития экономики, культура и наука, политика или объективные обстоятельства?

— Я об этом всегда думаю. В Америке издана книга под названием “Быстрей!”. В ней автор пишет, что человечество, пытаясь получить от жизни больше удовольствий, придумывает всё более различных новшеств. И вот оно несётся к полному удовлетворению своих потребностей, по крайней мере, в Америке. Да и в большей части мира. Но я думаю, направление развития общества определяет всё-таки дух, который царит в нём. Очень много значат и объективные обстоятельства, но в их субъективном исполнении.

(…)

— Вы представитель плеяды писателей, которые приучили всех нас к ужасным, а теперь и виртуально-забавным “космическим войнам”. Вам самому не страшно жить в сегодняшнем реальном мире — с его террористами, массовым голодом и болезнями?

— Дело в том, что мир всегда был пугающим. К сожалению, этого невозможно избежать ни одному из нас, потому что, чем больше мы узнаём, тем больше начинаем бояться. Лично я стараюсь не пугаться так сильно, для чего культивирую в себе определённую глупость.

— Но когда же мы сможем победить всё это зло? Что для этого нужно?

— К сожалению, мы никогда не сможем составить полную оппозицию злу. Может, так запрограммирован мир, наша Вселенная. Нам часто кажется, что мы всегда можем найти решение проблемы — вот оно, вот. На самом деле очень сложно выполнить эти решения. Например, люди голодают — значит, надо дать им, каждому, пищу. Но ведь сделать это совершенно невозможно.

— Да, но тогда каков прогноз: что произойдет, если мы не сможем справиться со своими бедами?

— Если мы не найдём правильного решения — будет конец, произойдут какие-то необратимые явления, с которыми справиться будет никому не по силам. Даже новое пришествие Христа не спасёт мир, потому что люди уже не такие простые, они стали изощреннее, вооружились наукой, оружием. Дело ещё в том, что все эти проблемы тесно связаны друг с другом. Голод и болезни — с терроризмом. Нет проблемы голода в чистом виде. Это связано с безработицей, с ростом населения на земном шаре. Надо и рассматривать все эти вещи во взаимосвязи. Но человеческий мозг, к сожалению, не всесилен.

— В ваших книгах большинство героев решают свои и мировые проблемы легко, с юмором...

— К сожалению, текст и реальную жизнь можно сравнивать в очень малой степени. Жизнь диктует свои условия, и выполнить их или преодолеть бывает очень сложно.

(...)

— Тогда, может быть, вы сделаете прогноз? Что будет главным в психологии людей лет, скажем, через 100: гуманизм, прагматизм, расизм? И будет ли вообще единая цивилизация?

— Единая цивилизация — утопия. Скорее всего, мир будет состоять из небольших стран, каждая из которых будет жить по своим принципам. Потому что единая цивилизация предполагает единого правителя, а это невозможно в принципе. Я не хочу навязывать никому свою точку зрения, да и вообще предсказать будущее с точностью невозможно. Это просто моё эмоциональное предчувствие, предпочтение. Мне нравятся разные люди в разных одеждах, их разная пища. Я большой путешественник. Что же касается убеждений, то церковь, например, проповедует всепрощение. Я считаю, что разум покинул людей ещё в первые дни Французской революции. А большинство писателей, фантастов в том числе, сейчас часто пишут о том, что наш разум во многом зависит от эмоций. Эмоции же, которые бушуют в нынешнюю эпоху неопределенности, ведут к хаосу. Теория хаоса сейчас очень популярна. Так что о гуманизме, прагматизме или расизме говорить пока сложно. Может быть, мир вообще исчезнет с лица Земли в результате какого-то катаклизма. К сожалению, очень много физических факторов, которые способны спровоцировать глобальную катастрофу. Но люди очень мало делают, чтобы её избежать. Чтобы мир выжил, надо ему помогать».

Ответы Р.Шекли лучше, чем ответы Э.Тополя уже тем, что Р.Шекли не пытается произвести на окружающих впечатление, будто он является носителем некоего сокровенного знания о будущем, которым старается поделиться с избранными им для того, чтобы избранные спасли мир, подобно тому,

как такое впечатление производит (возможно сам того не осознавая) Э.Тополь то своим обращением к Б.Березовскому, то к читателям “АиФ”.

Но для нас интерес представляет другое: высказанное Р.Шекли во многом характерно для мировосприятия и миропонимания многих людей как в США, так и в России. Он подошёл к рубежу, разделяющему самоубийственную алгоритмику выживания цивилизации в борьбе с Природой (включая и природу человека) и алгоритмику безкризисного развития цивилизации. Все вопросы, ответы на которые по существу значимы для перехода этого рубежа, им либо поставлены, либо на них в его интервью даны косвенные ответы (т.е. ответы без постановки самих вопросов). Однако ответы его таковы, что не позволяют переступить рубеж, разделяющий две алгоритмики: самоубийства цивилизации и её жизни.

Поэтому вникнем в суть того, что говорит Р.Шекли, тем более, что с его формулировками согласятся многие читатели. Для этого войдём мысленно в интервью, приняв на себя роль третьего незримо присутствующего участника.

Р.Шекли: «…я думаю, направление развития общества определяет всё-таки дух, который царит в нём. Очень много значат и объективные обстоятельства, но в их субъективном исполнении».

ВП СССР: Стоп, хватит. Так мы будем нескончаемо блуждать вокруг да около. Давайте вносить определённость, входя в существо затрагиваемых тем.

Конечно, направление развития общества, как и качество этого развития и его темпы, определяет дух. И если Вы признаёте объективность информации как категории в жизни Вселенной, то Вы знаете, что не бывает информации без кода (в частности генетического) и несущего кодовые группы материального носителя (в частности вполне

материальных хромосом). Соответственно в предельно обобщённом смысле Мироздание это — триединство материи-информации-меры (код — это частный случай меры, т.е. количественной и порядковой определённости). А дух — одна из разновидностей материи, её полевое агрегатное состояние. По отношению к психике живого человека дух — характерный для физиологии данного вида живых организмов набор общеприродных полей — средство восприятия в психику объективной информации и носитель *меры — субъективной алгоритмики обработки объективной информации, порождающей субъективную информацию*.

Конечно объективные обстоятельства значимы сами по себе, но и субъективное воздействие на них, как выражение воли или безволия людей, по сути своей — также объективны. Вы то сами, как субъект (носитель воли хотя бы в потенциале) хотите ли Вы жить безбедно в обществе святых?

Если Вы не хотите жить в таком обществе, то чем же Вы недовольны? — Вы и так живёте в обществе не святых, получая от него всё, ему свойственное: голод, терроризм, страхи, культивирование собственной глупости как попытку спрятаться от всего того, что свойственно обществу по-разному не святых людей. А если Вы хотите жить в обществе святых, то для этого лично Вам самому необходимо стать святым; но тогда почему по жизни Вы и многие другие —атеисты? Либо Вы вкладывает в слово «святые» какой-то другой смысл, не подразумевающий непосредственное осмысленное общение человека и Бога по Жизни?

Р.Шекли: «Единая цивилизация — утопия. (…) Потому что единая цивилизация предполагает единого правителя, а это невозможно в принципе».

ВП СССР: Вот это и есть Ваш и многих других атеизм по Жизни, даже если вы регулярно ходите в

церковь, синагогу, мечеть и т.п., относя себя к верующим. Разве Бог, Творец и Вседержитель — не единый полновластитель Мироздания и его части — Земли?

Почему же Вы забыли о Боге? Вы не чувствуете или не понимаете того, что религия это — не ритуал, и не изучение вероучений разных не согласных друг с другом церквей, а сокровенный ОБОЮДОСТОРОННЕ НАПРАВЛЕННЫЙ обмен мнениями, запросами на действия и подтверждаемыми делом обещаниями исполнить просимое или предлагаемое, в котором на одних и тех же общих для них нравственно-этических принципах соучаствуют Бог и человек?

Поэтому ответ на вопрос о бытии Бога лежит не в области интеллектуально-рассудочных доказательств или экспериментов в области физики или психологии, а в *области этики — с тою лишь особенностью, что для подавляющего большинства людей Бог незрим.*

Но ведь незрячие не настаивают на том, что зрячие, которых они не видят, не существуют. Вы скажете, что незрячим зрение заменяют слух и осязание? По отношению к непосредственному видению Бога мы все — незрячие в созданном Им Мироздании, в котором Он говорит с нами на языке жизненных обстоятельств, которые наши органы чувств способны воспринимать, и к которым мы можем и должны относиться внимательно, осмысленно. И в зависимости от того, насколько у каждого из нас развита культура чувствования, культура мышления и культура понимания того, что именно мы чувствуем, а также — культура общения с окружающим миром и друг с другом, — настолько мы оказываемся способны и к общению с Богом, не видя Его воочию. И к такому общению мы готовимся с самого раннего детства до тех пор, пока культура

«взрослых» не задавит ростки естественных для человека навыков этого общения.

Вспомните свои детские игры. Неужто в них не участвовали «понарошку» сказочные — воочию не видимые — персонажи, не было «шапок невидимок»? Это же не мешало Вам с ними «общаться» в процессе игры. И в религии всё происходит внешне подобным же образом, с тою лишь разницей, что за сказочных невидимок в играх их действия предпринимали или воображали сами дети, участники игры, а в религии Невидимка (для нас) обладает Своей волей и действует, проявляя её опосредованно через тварные объекты и субъекты Мироздания. И жить в религии вне ритуалов Вам не мешает ничто, кроме Вашего безверия — предубеждённости в том, что Бога нет. А может быть Вы в обиде на Него и не доверяете Ему ни свою жизнь, ни жизнь Земли? — Это напрасно.

Бога — такого, каким его описывает Библия, — действительно нет. Но Бог — надмирная объективная реальность — есть, а Вы под воздействием *традиционной культуры «взрослых», многовековой производной от Библии,* отвергнув библейский фантом бога, отвергаете вместе с этим лживым фантомом и **Бога, который есть**. Понять это и освободиться от власти этого Вам мешает то, о чём Вы же сами и говорите: *«…мир всегда был пугающим. К сожалению, этого невозможно избежать ни одному из нас, потому что, чем больше мы узнаём, тем больше начинаем бояться. Лично я стараюсь не пугаться так сильно, для чего культивирую в себе определённую глупость».* В формировании такого рода боязливого и искусственно оглуплённого отношения к Жизни и состоит суть библейской программы. Для этого она настраивает общество на страх и неприятие всякого нового или нетрадиционного для неё знания (помните библейское: «Многие знания — многие

печали»), и тем самым программирует на неизбежность реального и мнимого зла. Вы эту особенность жизни в библейской культуре учуяли и бездумно возвели в высший ранг запрограммированности мира, Вселенной.

И это — при уважении к Вашему мнению миллионов читателей во всё мире! Что же вы такое творите? — приняв Ваше мнение как своё собственное бездумно по Вашему авторитету, многие уклонятся от того, чтобы подумать о Жизни и религии самим, и останутся пленниками той, программы, о которой Вы сказали в своём интервью как об объективном непреодолимом и неустранимом обстоятельстве жизни общества: *«К сожалению, мы никогда не сможем составить полную оппозицию злу. Может, так запрограммирован мир, наша Вселенная».* Но это — демоническая программа в отношении Земли, а не Предопределение бытия Мироздания во всей полноте Вседержительности.

Бог — Вседержитель, но не тиран или садист, и поэтому единая цивилизация, свободно живущая и развивающаяся в русле Богодержавия, — открытая для всех возможность, однако требующая проявления потока осмысленной воли со стороны людей для её осуществления. И если хотя бы некоторое количество людей это понимает и своею волей работает на эту Идею, то становление единой глобальной человечной цивилизации — неизбежность.

Почему же Вы не среди этих немногих, а среди пессимистов-нытиков, непрестанно ожидающих глобальной катастрофы и конца света на протяжении тысячелетий из поколения в поколение? Неужели Вам не стыдно перед Богом и людьми за свою безвольную приверженность такой позиции?

Ведь Вы же сами говорите: *«К сожалению, очень много физических факторов, которые способны*

спровоцировать глобальную катастрофу. Но люди очень мало делают, чтобы её избежать. Чтобы мир выжил, надо ему помогать». Почему же Вы ему не помогаете? Вас парализуют страхи и теория И.Пригожина “Порядок из хаоса”, о которой Вы упомянули? — так не поддавайтесь страхам и оторванному от Жизни абстрактному схематизму атеистической науки.

Р.Шекли: «… все эти проблемы тесно связаны друг с другом. Голод и болезни — с терроризмом. Нет проблемы голода в чистом виде. Это связано с безработицей, с ростом населения на земном шаре. Надо и рассматривать все эти вещи во взаимосвязи. Но человеческий мозг, к сожалению, не всесилен».

ВП СССР: Конечно в мире всё взаимосвязано: настоящее — следствие прошлого, а наши действия в текущем настоящем, наряду с неизменным прошлым, обуславливают будущее — и наше собственное, и последующих поколений. И в этом смысле будущее наступает сейчас[1] в результате наших и Ваших действий, включая и *бездействие как разновидность «действия вообще», чем грешат безвольные и равнодушные.* И потому, если голод и возможности его преодоления и недопущения связаны с ростом численности населения и характером воспитания детей, что обусловлено культурами обществ, то встаёт вопрос:

> В праве ли человечество размножаться как саранча, опустошая планету, уклоняясь от *творческого целеустремлённого в будущее зачатия, рождения и воспитания детей, благотворного для планеты?*

Либо всё же Бог снабдил человека разумом, достаточно мощным для того, чтобы люди могли

[1] В английском языке Present Continuous Tense, грамматическая форма которого обозначает действие, длящееся в момент разговора о нём.

понять, что организация психики состоявшегося человека должна отличаться от организации психики человекообразной говорящей обезьяны; что она должна отличаться от организации программного обеспечения биоавтомата, искусственно созданного на основе бионосителя вида «Человек разумный», преимущественно путём запугивания и культивирования разного рода страхов и *глупости*[1], а не путём изощрённых психтехнологий, к созданию которых нравственно выхолощенная наука ещё только подбирается; что психика человека должна отличаться и от психики демона, противопоставляющего Жизни своё безволие и извращённую чувственность, на основе которых он создаёт в своей психике иллюзорный мир противоестественных фантазий, и доходит до того, что пытается в соответствии с ними переделать общую всем Реальность, тем самым внося в Мир объективное зло?

> Может быть *являть на Земле через психику состоявшегося человека мощь Вседержителя* — это норма, предопределённая Свыше для всех, кому дано жить в теле биологического вида «Человек разумный», ибо по предопределению Свыше человек (а не человекообразная говорливая обезьяна, зомби или демон) — наместник Бога на Земле?

И последнее высказано в предположительной форме, только для того, чтобы не возбудить сразу же на бессмысленные возражения Ваше безверие и скептицизм, поскольку на воплощение в себе этой нормы надо работать целеустремлённо и непреклонно; а многие вместо этого занимают позицию комара, возлагая создание их собственного

[1] Как осознаваемого согласия отказаться полностью или на время от полноты данной Свыше каждому человеку разумности.

совершенства, возлагая зачатие, рождение и воспитание будущих детей исключительно на автоматику генетического аппарата и его программы развития организма и психики. И вместо того, чтобы свободно работать на то, чтобы состояться человеком, проявляя свою праведно осмысленную волю, Вы раздавлены страхами, под воздействием которых не можете ни опровергнуть сказанного, ни явить сказанное в жизни личным примером.

Но Вы подошли к тому рубежу, достигнув которого, следует определиться и начать работать на то, чтобы состояться в качестве человека. Ведь Вы же сами говорите: «… большинство писателей, фантастов в том числе, сейчас часто пишут о том, что наш разум во многом зависит от эмоций. Эмоции же, которые бушуют в нынешнюю эпоху неопределенности, ведут к хаосу».

Так что же Вы стоите перед этим рубежом? Почему бы Вам не постараться стать властным над своими эмоциями и не научиться обретать и устойчиво поддерживать эмоциональную самодостаточность, соотнося эмоции с осознанием факта:

> **Вседержитель безошибочен: всё, что ни делается, — делается к лучшему; всё, что свершилось и свершается, — свершилось и свершается наилучшим возможным образом *при той реальной нравственности и производных из неё намерениях и этике, носителями которых являются индивиды, в совокупности составляющие общество;* Вседержитель велик и всемогущ, помощь его непреодолима, а милость Его безгранична.**

Приведённое утверждение — своего рода камертон для психики, задающий *настроение, как*

единство эмоционального и смыслового (интеллектуально-рассудочного) строя души, ***ладное Жизни:*** Осознание того реального факта Жизни, что Вседержитель не ошибается и всё и всегда свершается наилучшим возможным образом, должно вызывать доброе настроение — *радостную внутреннюю умиротворённость и желание благодетельствовать Миру, порождающие открытость души Жизни*.

Это (или лучшее) настроение надо поймать и удержать: пусть сначала несколько секунд, потом минут, потом оно станет естественным для бодрствования и сна. Но это надо сделать своею волей хотя бы раз для того, чтобы понять, что сказанное не пустые слова. Если Вы хотите сказать, что предлагаемое — невозможно, то почему Вы ссылаетесь в своём интервью на буддизм: *«…я считаю, что буддизм привнёс в мир очень много высоких заповедей, которым надо бы следовать. Со времен короля Ашоки Венди буддисты не вели и не развязывали никаких войн. И они не настаивали, чтобы все остальные поклонялись Будде, это вовсе не обязательно. В этом смысле я считаю буддизм даже не религией, а неким сводом этических норм»?* — ведь среди буддистских заповедей есть и отчасти аналогичные тому, что мы определи как эмоционально-смысловой камертон для психики человека: **«Научитесь всегда быть спокойным и мудрым. Когда вы спокойны и мудры, ваши действия будут соответствовать ситуации и не будут омрачены отрицательными эмоциями». «Если вы воспитали свой ум со всей искренностью, вы преуспеете и пребудете в спокойствии»**[1]. Всё остальное, что Вам нравится в

[1] Цитировано по публикации на сайте (по состоянию на 2003 г.):
http://www.budda.ru/old/teachings/Tinlay/buddhists_precepts.html

истории буддистской культуры и что Вы ставите в пример другим культурам, — следствие определённого самообладания, навыки воспитания которого в людях (было бы их желание искренним) буддистская культура несёт на протяжении веков. Однако и у неё есть свои проблемы, которые Вы не увидите, если вследствие Вашего атеизма поработите себя буддистской традицией.

* * *

А теперь речь пойдёт о том, что лежит за пределами сказанного Р.Шекли в интервью: в неотъемлемо сопутствующих сказанному умолчаниях, поскольку главный вопрос так и остался не затронутым. Суть его состоит в том, что многие, возражая, могут высказать примерно следующее:

“Положительные эмоции вне зависимости от обстоятельств (т.е. «непрошибаемая» эмоциональная самодостаточность) — это хорошо, однако, пока я на протяжении длительного времени буду заниматься настройкой собственной психики, всякие «Березовско-Гусинско-Смоленско-Ходорковские…», ожиденевшие «новые русские» и кулачьё рангом помельче, успеют опустить по жизни и меня самого, и моих близких. А ведь есть ещё и государства в ближнем и дальнем зарубежье, заправилам которых тоже хочется урвать свою долю при расхищении и переделе советского наследства. Где уж тут заниматься психологией и собственной психикой? — надо сопротивляться, выживать, работать, делать деньги, так или иначе суетиться, чтобы не дать всем этим мерзавцам урвать от моего куска”.

Если даже не говорить о том, что такая позиция выражает отношение к жизни не состоявшегося мерзавца, которому пока не удалось или не дано преуспеть в стяжании общественного достояния и

превращении его в «свой кусок», то возражения такого рода всё равно жизненно несостоятельны.

Во-первых, мерзавцы корпоративно организованы. Поэтому противостоять корпорации в одиночку, орудуя средствами, имеющимися в распоряжении участников корпорации, невозможно. *В этих ограничениях корпорации поработителей может противостоять только другая корпорация, которая для развёртывания и обеспечения своей эффективной деятельности вынуждена будет потребовать для начала дисциплину мобилизационных ограничений, которая может оказаться ещё более жёсткой и подавляющей, нежели моральный и материальный ущерб, наносимый корпорацией поработителей, от которой альтернативная корпорация намеревается защитить своих участников и непричастное к обеим корпорациям выживающее по способности население.*

Вследствие такого рода своей специфики мобилизационная идея может быть достаточно успешно реализована и может привести к победе только в том обществе, где достаточно большая доля населения понимает, что против него ведётся агрессия с целью уничтожения или порабощения. СССР эпохи перестройки и Россия наших дней — это не тот случай: основная масса населения (включая и офицерский корпус вооружённых сил и спецслужб) агрессии не увидела и бессмысленно или безвольно предпочла занять место «травы на поле боя»: кому-то удаётся выжить, а кого-то вытопчут или выжгут по независящим от них причинам.

Поэтому для тех, кто это понимает, встаёт вопрос об альтернативных средствах воздействия на корпорацию мерзавцев, средствах и способах управления течением событий вопреки их воле и одержимости, которые были бы гарантировано недоступны участникам корпорации мерзавцев.

Во-вторых, и в деятельности корпорации мерзавцев, и в деятельности в принципе возможной *альтернативной корпорации защитников от мерзавцев* выражается алгоритмика **коллективной психики** (обладающей внутренней структурой)**, порождаемой участниками каждой из корпораций и не причастными к обеим корпорациям людьми.** Иными словами, задавшись вопросом об эффективных способах защиты от корпорации мерзавцев, мы уже на втором шаге алгоритма рассмотрения этого вопроса упёрлись в проблематику психологии, от которой первоначально попробовали уйти в надежде найти эффективное средство непосредственного воздействия на мерзавцев и защиты нашей жизни от них, которое не требовало бы от нас необходимости совершенствования себя вопреки всем неудобным для жизни обстоятельствам.

Кроме того, алгоритмика порождения корпораций имеет психологически обусловленную составляющую, *независимую от идей, под покровом которых корпорации выступают в обществе,* и эта психологическая составляющая обладает большей значимостью в алгоритмике коллективной психики, нежели идейная составляющая. И эта психологическая составляющая — едина для всех корпораций[1]. В силу этого обстоятельства, даже победив и изничтожив своих противников, альтернативная корпорация защитников от мерзавцев, начнёт неизбежно вбирать в себя мерзавцев-перебежчиков и мерзавцев новых поколений, которым всё равно под покровом каких идей властвовать в своих эгоистичных интересах над толпо-“элитарным” обществом. Реально же

[1] О порождении корпораций и независимости принципов корпоративности от каких бы то ни было идей см. работу ВП СССР “От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии”.

мерзавцы-перебежчики начнут вливаться в неё гораздо раньше её победы, начиная прямо со стадии её становления, развёртывания структур и начала их деятельности.

Исторически недавний пример такого рода — идейный разгром троцкизма и уничтожение троцкистов в СССР в конце 1930-х гг., который привёл к тому, что в 1985 г. СССР ступил на путь самоликвидации, когда в правящей корпорации КПСС главенствующее положение заняли психтроцкисты[1] второго и третьего поколений, которым было всё равно под покровом каких идей и выражающих их лозунгов властвовать над толпой.

Поэтому психологией и собственной психикой заниматься всё равно необходимо даже в случае успеха в порождении и деятельности альтернативной корпорации защитников от мерзавцев, если читатель не претендует на то, чтобы самому стать мерзавцем (олигархом или прыщом помельче) в будущем, возможно в процессе очередного неизбежного изменения общественно-экономической формации в России и изменения глобальной общественно-экономической формации. Тем более необходимо заняться психологией и собственной психикой, если читатель не желает жить под властью корпорации разнородных мерзавцев, включая и корпорацию *интеллектуалов — «промывал и компостеров чужих мозгов»*[2].

---

[1] О сути троцкизма в марксизме именно как психикодефективного явления см. работу ВП СССР “Печальное наследие Атлантиды” (Троцкизм — это «вчера» , но никак не «завтра»).

[2] Хотя Р.Шекли прав в том, что над глобальной цивилизацией один правитель из числа людей властвовать не может, но какая-то одна корпорация в принципе может властвовать даже в преемственности поколений, и если такое допустить, то это будет глобальный фашизм. О сути фашизма см. аналитическую записку ВП СССР 2001 г. “Большевизм в Богодержавии —

Но ещё до того, как заняться психологией, прежде всего необходимо понять, что носителем мысли является дух человека — те биополя, которые излучает живущий человеческий организм. Т.е. одним из качеств всякой мысли является её материальность. И материальность мысли вне зависимости от её нематериального содержания (называемого в философской традиции «идеальным») это — то, что связывает всякую мысль с какими-то другими материальными объектами (или субъектами). Поэтому вопрос двоякий и состоит в том, как связывает, и с чем (кем) именно связывает?

Мир течёт в матрице возможностей, которая задаёт (в смысле вероятностно-статистических предопределённостей) варианты (состояния) его бытия и алгоритмику перехода из одного состояния в другие возможные. Сама матрица не материальна,

---

единственное лекарство от фашизма”, а также работы “Форд и Сталин: о том, как жить по-человечески”, “От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии”.

И *фашистский по сути* марксистско-троцкистский проект «Мировой социалистической революции» пока не сдан в архив за полной невозможностью его осуществления или ненадобностью. Есть и другие по сути фашистские проекты глобального общественно-экономического устройства: классический библейский фашистско-корпоративный проект, ныне властвующий над Европой и Америкой и частично над Россией (его светской модификацией является марксистско-троцкистский проект) и в его рамках работает Э.Тополь; из числа новых — саентологический проект и онтопсихологический проект “Человек третьего тысячелетия”; древний ведический, обновлённый буддистско-ведический и т.п. Поскольку фашизм как таковой — явление корпоративного паразитизма и соглашательства с ним, то он тоже не зависит от идей как таковых и может прикрываться любыми идеями (в том числе и КОБ) в условиях политического иждивенчества толпы, о чём неоднократно говорилось в работах ВП СССР.

но в Мироздании она присутствует во всём во всей её полноте и детальности. Иными словами, окажись любая «элементарная частица» нашего Мира в каком-то другом, наделённом разумом Мире, тамошние носители разума могли бы «прочитать» из неё всю матрицу возможностей бытия нашего Мира во всей её полноте и детальности. Но единственный образ Мира и его фрагментов определяется тем, как материя этого Мира, пребывая в разных агрегатных состояниях (физический вакуум, физическое поле, плазма, вещество в газообразном, жидком, твёрдом виде) заполняет эту матрицу. Т.е. Мир — триединство материи, образов (информации, объективного смысла), меры. Мера (количественная и порядковая определённость) по отношению к материи является матрицей её возможных состояний и путей перехода из одного состояния в другие, а по отношению к информации — общеприродной системой кодирования информации, частными случаями которой являются все коды, разработанные цивилизацией и применяемые ею в технических и социальных приложениях. Субъектное начало входит в мир как нравственно обусловленная свобода выбора, при этом нравственность субъекта представляет собой своеобразную субъективную «кальку» с общевселенской меры, которая вследствие своей неполноты и недостаточной детальности порождает отличие субъективной информации от объективной, включая и отличие субъективного смысла жизни от объективного смысла Жизни.

Агрегатные состояния материи хотя и не однокачественны, но взаимно связаны. Вследствие этого они способны переходить друг в друга под воздействием субъективных и объективных факторов, а кроме того, процессы, носителями которых являются одни агрегатные состояния материи, влекут за собой (порождают) какие-то

процессы, носителями которых являются другие состояния материи. При этом в матрице встречаются связи обоюдосторонне направленные и обратимые (вследствие этого электромоторы некоторых типов могут работать и в качестве электрогенераторов) и однонаправленные связи (так ветер порождает волнение моря, но прохождение волн — цунами, мёртвая зыбь — не порождает ветра и не изменяет направления дующего ветра). Однако какие-то взаимосвязи такого рода человек может воспринимать извращённо, подобно утверждению о том, что ветер создают деревья, покачивая своими ветвями и кронами.

Так и материя тех видов, которые являются носителями мыслей людей в их информационно-образном и алгоритмическом аспектах, оказывается связанной с другими видами материи, вследствие чего процессы мышления людей порождают разного рода процессы на материальных носителях иного рода (не являющихся первичными носителями мыслей людей). Один поток обусловленности жизни общества в его вещественных и организационных аспектах мыслительной деятельностью людей предстаёт воочию как поток разнородной деятельности людей, непосредственно воспринимаемый чувствами или рассудком других людей. Но есть и второй поток обусловленности жизни общества и природы психической деятельностью (включая и мышление) людей, непосредственно не воспринимаемый большинством других людей. И хотя другие этого не воспринимают, но есть люди которые выявили тот факт, что течение событий жизни в информационно-алгоритмическом аспекте следует в тех или иных фактах за течением их мыслей. И то обстоятельство, что другие не замечали в своей жизни ничего из такого рода взаимосвязей потоков событий в их внутреннем мире и потоков событий в общем всем

мире, говорит не о том, что это объективно не существующее явление, плод вымысла или психического расстройства тех, кто настаивает на его существовании. Это говорит о том, что явление следования событий в общем всем мире за потоком мыслительной деятельности людей объективно существует, но обусловлено оно субъективно. Т.е. воздействие разных людей на коллективную психику, порождаемую всеми людьми, носителем которой являются соответствующие виды общеприродных полей, — разное. Все вносят свой вклад, но в русле Божиего Промысла: воздействие носителей животного типа строя психики не может быть алгоритмически более значимым, чем воздействие носителей строя психики зомби; воздействие носителей строя психики зомби не может быть алгоритмически более значимым, чем воздействие носителей демонического типа строя психики; воздействие носителей демонического типа строя психики не может быть алгоритмически более значимым, чем воздействие носителей человечного типа строя психики. Об алгоритмике взаимодействия в коллективной психике носителей различных типов строя психики см. работу ВП СССР “Принципы кадровой политики: государства, «антигосударства», общественной инициативы”, бульшая часть текста которой включена в качестве Приложения в Постановочные материалы учебного курса “Достаточно общая теория управления”, начиная с редакции 2000 г. Там же даются характеристики каждого из названных типов строя психики[1]. Поэтому здесь (для краткости) мы

[1] Кроме того о типах строя психики говорится в других работах ВП СССР: “От человекообразия к человечности”, “Печальное наследие Атлантиды”, “Мёртвая вода” (начиная с редакции 1998 г.). О том, как, на наш взгляд, всякий рождённый человеком должен нормально достигать человечного типа строя психики к началу юности, речь идёт в работе “Диалектика и атеизм: две

ограничимся характеристикой человечного типа строя психики.

На наш взгляд — *для человечного строя психики* — нормально, если врожденные рефлексы и инстинкты являются основой, на которой строится разумное поведение; нормально, когда интуиция предоставляет информацию, которую возможно понять посредством интеллектуальной деятельности. То есть для человечного строя психики нормально, когда в его иерархии интуиция выше разума, разум выше инстинктов, а все вместе они обеспечивают пребывание человека в ладу с биосферой Земли, Космосом и Богом. При этом осмысленная воля человека прежде всего прочего должна поддерживать такую организацию психики во всех объективных и субъективных обстоятельствах и возвращать человека к этой организации психики в случае её утраты прежде, чем последствия его деятельности при утрате человечного типа строя психики обретут неблаготворный характер, тем более необратимо. Это и отличает организацию психики человека от организации психики человекообразных субъектов, принадлежащих к виду «Человек разумный», но не достигших этой психической нормы в своём личностном развитии. Однако достижение человечного строя типа психики не самоцель, а только создание основы для дальнейшего личностного развития и деятельности в русле Промысла.

Человек согласно Корану (суры 2:28, 27:62, 35:37) — предназначен быть наместником Божиим на Земле. Осуществить свою долю в этой миссии наместничества Божиего на Земле — объективный смысл жизни всякого человека. Но основой для её осуществления является достижение и устойчивое поддержание человечного типа строя психики в

сути несовместны”.

смысле указанном нами или ещё более близком к объективному смыслу этого жизненного явления. Тогда человечный тип строя психики становится надёжнейшей основой для дальнейшего личностного развития и обретения личностных навыков и качеств, позволяющих осуществить миссию наместничества Божиего на земле в русле Его Промысла.

Вследствие того, что всякий состоявшийся человек — наместник Божий на Земле, конфликтов между разными наместниками быть не может и никто из них не может быть ущемлён другими наместниками в их правах от Бога. Также в силу того, что именно состоявшийся человек — наместник Бога на Земле, никто из других субъектов не может нарушить его права и ущемить его в чём либо из его прав от Бога. Причина этого в том, что носители человечного типа строя психики оказывают решающее воздействие на алгоритмику коллективной психики, как в её внутрисоциальных проявлениях, так и в её взаимодействии с алгоритмикой природных процессов.

И это — то средство воздействия на развитие разного рода ситуаций, которое недоступно ни демонам-одиночкам, ни участникам разного рода корпораций, носителями человечного типа строя психики не являющимися. Именно поэтому вне зависимости и вопреки разного рода угнетающим обстоятельствам надо заниматься психологией и собственной психикой (выработкой навыков создания и поддержания настроения, личностной культуры чувствования и мышления, воли) потому, что будущее наступает прямо сейчас, но образ грядущего мира определяется субъективно организацией психики и помыслами ныне живущих людей. И чем больше людей начнут целенаправленно добросовестно работать над собой, преображая свою психику к человечной, тем

явственнее и быстрее (по отношению к эталону астрономического, а не социального времени) жизнь общества станет безбедной и благоустроенной.

Внутренний Предиктор СССР
9 — 24 августа 2003 г.

Хотите ли вы быть рабами ростовщиков?

«Что происходит? Похоже, выполнив акцию по разоблачению оборотней и олигархов, то есть конкретных хозяйствующих субъектов, правоохранители решили, что в их власти — не только субъекты, но и законы экономики в целом. И вообще. Если прежде просили всех не вмешиваться в работу Генпрокуратуры, то, похоже, теперь надо Генпрокуратуру просить не вмешиваться в работу экономистов?», — так завершается статья Александа Величенкова и Евгения Арсюхина "Ссудный процент для прокурора. Переписываются законы экономики", опубликованная в "Российской газете" 14.11.2003.

Недовольство авторов вызвали два предложения заместителя Генерального прокурора Владимира Колесникова, высказанные им 13.11.2003. Первое: *«Центробанк должен стать государственной структурой и подчиняться Правительству или Президенту страны».* Второе: *«Ссудный процент должен быть равен нулю».*

С точки зрения А.Величенкова и Е.Арсюхина недопустимо плохо и то, и другое. Первое плохо тем, что якобы *«всякий раз, как в истории такое случалось, экономика реагировала одним-единственным образом — крахом. Достаточно вспомнить Германию после Первой мировой войны, или СССР, экономическое падение которого не в последнюю очередь объяснялось именно такой системой».*

Второе по их мнению ещё ужаснее: *«Ставка рефинансирования — это цена денег в стране. Г-н Колесников предлагает, чтобы цена денег в России равнялась нулю. Что после этого произойдет? ЦБ*

начнет раздавать бесплатные кредиты. Желающих их взять найдется, мягко говоря, немало. Заработает печатный станок, развернется неконтролируемая эмиссия денег. Естественно, инфляция и рост цен на продукты. Естественно, крах финансовой системы, после которого некоторые очень хорошо разбогатеют — именно те, кто успеет конвертировать свой бесплатный кредит в твердую валюту, загнать все в офшор, а потом спокойно рассчитаться с лопнувшим Центробанком тремя сребрениками и до конца жизни поминать добрым словом "лохов", которые дали себя так легко “развести”».

Вообще-то, чтобы ссылаться на историю, её надо знать. В частности, крах кредитно-финансовой системы и экономики США в 1929 г. и последовавшая за ним «великая депрессия», были организованы ни кем иным, как не подчиняющейся государственности США «Федеральной резервной системой». Как и почему это было сделано, — эта не та тема, которая широко освещается в учебниках по экономике. Но есть малочисленные публикации, в которых эта тема освещена, в частности в книге американского политолога Ральфа Эпперсона “Невидимая рука или Введение во взгляд на Историю как на Заговор”, которая в США выдержала 13 изданий до того, как была переведена на русский[1], и её автор не отбывает срок за клевету на выдающихся финансистов США.

Пример противоположного рода: из разрухи гражданской войны СССР вышел в ранг «сверхдержавы № 2» при том, что «центробанк» был государственным. При этом была проведана индустриализация, создана лучшая в мире (по тому времени) система самого массового и доступного широким слоям населения образования, страна

[1] Русский перевод этой книги можно найти на сайтах www.dot.ru и www.vodaspb.ru.

выдержала катастрофу лета 1941, оправилась после неё, завершила победоносно войну, отменила карточное распределение товаров среди населения раньше Великобритании с её независимым от государства «центробанком», перевооружилась в ответ на ядерные вооружения НАТО, имела самые высокие в мире темпы экономического роста до того времени, пока Н.С.Хрущёв не занялся реформами, и создала научно-технический потенциал для того, чтобы первой выйти в космос.

Зато с распадом СССР и обретением Центробанком статуса «государства в государстве» рухнули даже те отрасли народного хозяйства России, которые были вполне конкурентоспособны на мировом рынке и не испытывали конкуренции иностранных производителей на внутреннем рынке России.

Кто довёл до грани банкротства авиационно-космическую отрасль к середине 1990-х гг. и, в частности, вертолетостроительную фирму «Миль»? — Центробанк своими вредительскими 200 % годовых. Сельское хозяйство и гражданское строительство под какие проценты могли получать кредиты, в том числе и долгосрочные инвестиционные? И какая экономика может выдержать такой разгул ростовщичества?

Называй ростовщическую удавку на производящих отраслях народного хозяйства хоть «ставкой рефинансирования» хоть «ссудным процентом», ростовщичество — всегда вредительство, но ни глава государства, ни правоохранительные органы не имели права призвать ростовщиков, овладевших банковской системой России с начала 1990 г., к ответу: законодательство, созданное реформаторами, не расценивало это как особо тяжкие преступления и не предусматривало ответственности за них. И если кого-то из банкиров пристрелили в самодеятельно-

инициативном порядке в этот период российской истории, то вполне заслуженно, что должны понимать те банкиры, кто выжил.

То есть эти примеры показывают, что одни и те же меры, применяемые в отношении экономики государства, сами по себе не гарантируют ни экономического процветания, ни экономической катастрофы. С одной стороны они могут повлечь за собой одни последствия при одних им сопутствующих обстоятельствах, а с другой стороны те же самые меры при других сопутствующих обстоятельствах могут повлечь совершенно другие последствия. Зная это президент США Гарри Трумэн как-то сказал: *«Дайте мне одностороннего экономиста! Все мои экономисты говорят: “С одной стороны… с другой стороны…”».* Но можно сказать и жёстче:

> Если бы представления медицины были бы на том же научном уровне, что и представления экономической науки, то смертность пациентов, обращающихся к врачам, была бы близка к 100 %.

Поэтому А.Величенков и Е.Арсюхин ссылаются на авторитет экономической науки напрасно.

По сути Трумэн хотел не одностороннего экономиста, а экономиста, чьи представления об экономической деятельности системно целостны.

В частности, если видеть финансово-экономические взаимосвязи, то:

- Если ЦБ не подвластен государству и ставка ссудного процента — «цена денег», которая не может быть ограничена принудительно, то всё общество — заложники и невольники финансовой олигархии, а государство либо служит ей, либо обречено на крах. В таких условиях никакая демократия и гражданские права не возможны, поскольку в любой момент ростовщическая олигархия, узурпировавшая банковскую

деятельность, управляя объёмом кредитной задолженности, в том числе и заведомо неоплатной, порождённой ссудным процентом, способна обрушить экономику общества, и будет то, что было в США в годы великой депрессии, и то, что было в России в первой половине 1990-х гг. В остальное время, ростовщическая олигархия, имея неиссякаемый источник доходов в форме узаконенного обворовывания общества посредством ссудного процента, может заплатить монопольно высокую цену за всё: за любую политику — внешнюю, внутреннюю, образовательную, научно-техническую и т.п.

- Если ЦБ подчинён государству, а ставка ссудного процента законодательно на уровне конституции задана как неизменный НОЛЬ, то:
  - общество в ходе своего демократического развития имеет шансы построить нравственно правое правовое государство, в котором чиновники будут служить людям, а не злоупотреблять властью;
  - банки превратятся в инвестиционно-страховые фонды. Запрет ссудного процента исключает возможность регулирования баланса спроса и предложения кредитов «ценой кредита» — 3 %? или 10 %? или 20 %? Он подразумевает единственный источник банковской прибыли соучастие банка в прибылях и убытках кредитуемых ими производителей реальной продукции. В таких условиях, банки сами будут заинтересованы в том, чтобы возникали и устойчиво развивались производственно-финансовые группы, чтобы в их аналитических службах, на основе рекомендаций которых они только и могут обоснованно удовлетворять просьбы о кредитах или отказывать в их предоставлении, — работали лучшие эксперты — учёные, инженеры, экономисты.

А вот всё, чем пугают читателя А.Величенков и Е.Арсюхин: «*Заработает печатный станок, развернется неконтролируемая эмиссия денег. Естественно, инфляция и рост цен на продукты. Естественно, крах финансовой системы, после которого некоторые очень хорошо разбогатеют — именно те, кто успеет конвертировать свой бесплатный кредит в твердую валюту, загнать все в офшор, а потом спокойно рассчитаться с лопнувшим Центробанком тремя сребрениками и до конца жизни поминать добрым словом "лохов", которые дали себя так легко “развести”*» — условия для этого создаёт именно независимость центробанка от государства и свобода ростовщического паразитизма, гарантированная законом. Это уже было в России в 1990-е гг.

Надо ли и впредь держать на полу те грабли, на которые уже один раз наступили? либо лучше всё же поставить эти грабли в гол на место?

Иными словами:

- Если читатель желает быть рабом ростовщиков и их хозяев, чтобы его дети и внуки тоже были рабами, то он должен согласиться с А.Величенковым и Е.Арсюхиным и ополчиться на В.Колесникова, посмевшего посягнуть на уровне Генпрокуратуры на рабовладение, осуществляемое в глобальных масштабах посредством свободы ростовщичества.
- Если читатель не желает быть рабом ростовщиков и их хозяев, не желает, желает чтобы его дети и внуки стали истинно свободными людьми, то он должен поддержать предложения В.Колесникова и проголосовать за партию “Единение” (№ 1 в избирательном бюллетене), которая придерживается аналогичных экономических и политических воззрений: *Центробанк должен быть подчинён*

Государству, а ссудный процент должен быть запрещён на уровне Конституции, банки должны думать и управлять производственно-финансовыми группами, а не паразитировать на тружениках.

Конечно, для А.Величенкова и Е.Арсюхина и им подобных заместитель Генерального прокурора В.Колесников — не авторитет в вопросах экономической науки и её практических приложений, но пусть тогда опровергнут мнение финансиста-профессионала: *«Сэр Josiaph Stamp, бывший президент Bank of England, также предостерегал относительно власти банковского истеблишмента:* ***“Если вы хотите остаться рабами банкиров и оплачивать издержки собственного рабства, позвольте им продолжать создавать деньги и управлять кредитом страны”****»* (цитировано по книге Р.Эпперсона “Невидимая рука или Введение во взгляд на Историю как на заговор”, гл. 12).

Внутренний Предиктор СССР
14.11.2003 г.

Приложение
Надо спасать школу

Открытое письмо президенту России "Надо спасать школу!", опубликованное в Санкт-Петербургской газете "Смена" 9 апреля 2003 года.

СИТУАЦИЮ, которая сложилась в системе школьного образования, наверное, без преувеличения можно назвать катастрофической. Низкий уровень знаний выпускников - это факт, который стал общепризнанным, и его невозможно скрыть. Но цель школьного образования заключается не только в том, чтобы наполнить головы детей набором формул, правил, дат, имен. Школа должна с раннего детства воспитывать у будущего полноправного гражданина стойкую убежденность в том, что только честный и добросовестный труд граждан может обеспечить социальное и материальное благополучие всего общества и каждого человека в отдельности, обеспечить безопасность страны; школа должна воспитать у ребенка и молодого человека уважительное отношение к труду, своему и чужому, к собственности, частной и общественной, тягу к истинной образованности и хорошей профессиональной подготовке, чувство собственного достоинства, неприязнь ко лжи, фальши, лицемерию.

Нам представляется, что главная причина провалов системы школьного образования заключается в том, что наше общество самоустранилось от воспитания собственных детей и лениво и беспечно отдало целиком всю эту систему в монопольное владение чиновнику, который построил ее по принципу чиновничье-бюрократической вертикали административного подчинения.

Действительно, именно чиновник, а не общество (в лице его представителей) определяет, чему нужно

учить детей, т.е. содержание школьных программ. Именно чиновник указывает, как нужно учить детей, ибо учебно-воспитательные методические структуры формируются им и административно подчинены ему. Именно чиновник, в нарушение существующего, но не работающего закона об образовании, решает, кто должен учить детей, поскольку он сам формирует аттестационные структуры или по крайней мере держит их сотрудников в административной зависимости от себя. Чиновник узурпировал право и обязанность оценивать качество работы системы образования: не общество, "потребляющее" никудышную "продукцию", выпускаемую этой чиновничьей системой, и страдающее от невежества ее питомцев - выпускников школ, дает оценку деятельности системы, а он сам навязывает обществу свою оценку своих собственных неусыпных радений, заявляет, что "школы работают успешно". И как свидетельство этой "успешности" он предъявляет обществу "показатели успеваемости учащихся", которую символизирует количество аттестатов зрелости, выданных выпускникам. И сам же чиновник осуществляет контроль и надзор за собственной деятельностью.

* * *

И ВОТ ЗДЕСЬ мы сталкиваемся с прямым преступлением, творимым в отношении государства чиновничьей образовательной системой. Дело в том, что даже, по данным Минобразования, половина школьников не осваивает программы по основным учебным дисциплинам. Но аттестатами зрелости Комитеты по образованию одаривают практически всех выпускников. Это означает, что чиновничье-бюрократическая система сознательно, преднамеренно, в своекорыстных целях организует массовую фальсификацию результатов обучения школьников и тотальную, всероссийскую

дезинформацию общества и государства относительно реального положения дел. Это означает, что "образовательный" чиновник скрывает тот факт, что даже те небогатые средства, которые государство выделяет на образование, по крайней мере наполовину выбрасываются впустую. Дезинформация, распространяемая "образовательным" чиновником, не позволяет законодателям своевременно принимать необходимые меры по исправлению ситуации: о том, что школа не дает юному гражданину необходимого запаса знаний, законодатель и общество узнают лишь через 10-11 лет, после того как ребенка запускают в школьный "конвейер", т.е. когда государство уже бессильно что-либо исправить.

Это также означает, что халатно, плохо работают правоохранительные органы, прокуратура, которые, по-видимому, считают, что "какая-то там" школьная "двойка-тройка" не является объектом, достойным юридического исследования.

Конечную, формальную ответственность за воспитание детей, качество обучения и достоверность школьных оценок, предъявляемых обществу, несет школьный преподаватель. Но фактически чиновник руками своих гайдуков, школьных администраторов, полностью подчинил его своему административному произволу, задавил тысячью "отчетных" бумажек и бесчисленным множеством внеслужебных обязанностей. Не низкая зарплата, а именно чиновник превратил школьного учителя, человека свободного, творческого труда, в затюканную, безответную "училку" и обратил этого безответного человека в безответственного. А безответственность - основа провала любого дела.

Поэтому повышение учительской зарплаты, безусловно, необходимое, но осуществленное само по себе, при сохранении подчинения преподавателя воле и прихоти чиновника, лишь усилит его личную

зависимость, укрепит систему, несущую угрозу экономической и оборонной безопасности государства.

* * *

ГОРАЗДО более опасными и долгоживущими, чем экономический ущерб, наносимый государству чиновничье-бюрократической системой образования, являются последствия воспитательные, социально-нравственные.

Выжимая из подвластных ему "шкра-бов" "успеваемость" - любой ценой! - чиновник словно "забывает" о том, что в процессе обучения кроме преподавателей существует и другой участник, другая, отнюдь не пассивная сторона - учащиеся и их родители. Юридически, законодательно это обстоятельство и обязанности "обучаемой" стороны практически никак не закреплены. А административно эта сторона чиновнику не подчинена. Более того, конфликт с родителями может доставить чиновнику неприятности. Убедить родителей нерадивого Митрофанушки стимулировать усердную работу их чада чиновник не способен. Это трудно. Напротив, он будет заискивать перед родителями, изображая заботу о детях, сетовать по поводу их чрезмерной перегруженности (будто не сама же чиновничья система составляет школьные программы!). В то же время чиновнику гораздо проще принудить зависимого от него преподавателя нарисовать бездельнику фальшивую тройку и "выдать на-гора" столь необходимую для чиновничьего отчета "успеваемость".

Петербургские газеты сообщали о случае откровенно бесстыдной фальсификации. По распоряжению директора одной из школ, считавшейся городской экспериментальной площадкой, физико-математической школой высокой информационной культуры", классный журнал выпускного класса с несколькими десятками двоек по физике был подменен

подделкой, где вместо двоек красовались уже четверки и пятерки.

Чиновники от образования сберегли деятельную "наставницу юношества", которая, "умело" организовав "учебно-воспитательную работу", обеспечила "высокую успеваемость", и она благополучно продолжает руководить школой и "сеять разумное, доброе, вечное". Так чиновник попустительствует массовому нежеланию школьников учиться, освобождает их от ответственного отношения к реальному овладению знаниями, так необходимыми государству, гражданами которого они являются.

Сознательное восприятие человеком своего государства начинается со школы. И, фальсифицируя результаты учебы, школа приучает маленького человека к фальсификации результатов своего учебного, а в перспективе любого труда. Тем самым она вырабатывает у него непоколебимую убежденность в том, что в нашем государстве можно и допустимо, принято и даже почти узаконено добывать желаемые атрибуты успеха не собственным упорным трудом, а в результате обмана, мошенничества, подлогов, воспитывает в молодом человеке стойкое отвращение, неприязнь и презрение к честному, добросовестному труду.

Узаконенная чиновничьей школой фальшь убивает в ребенке естественное чувство справедливости и стыда за получение незаслуженных, незаработанных благ. Показуха поголовной "успеваемости , раздуваемая в интересах школьного чиновника, воспитывает в ребенке безответственность и уверенность в безнаказанности.

А это, в свою очередь, способствует выталкиванию детей на улицу, к наркотикам и в хулиганские "тусовки".

Кровавая драма, происшедшая осенью в нашем городе, подтверждает сказанное. Компания хулиганствующих подростков железными прутьями

забила до смерти пожилого человека. Как указывалось в представлении прокурора Санкт-Петербурга администрации города, один из убийц, девятиклассник, уже в восьмом классе перестал посещать школу, но тем не менее в школе его аттестовали и перевели в девятый класс. И не было школьным чиновникам никакого дела до того, что их питомец вместо законов физики и правил грамматики в действительности постигал законы физического насилия и правила бандитской стаи: отчет об "успеваемости" у них был в порядке!

Культивируемая чиновничьей структурой и расползшаяся по всей стране система "образовательной" лжи и фальсификаций создает питательную среду для массового, многомиллиардного взяточничества в вузах. Действительно, желающий по тем или иным причинам обзавестись студенческим билетом абитуриент, у которого в голове нет знаний, зато в кармане лежит не заработанный им липовый аттестат и которого школа уже приучила идти по жизни "обходными путями", с готовностью выкладывает ожидаемую от него "входную плату" за поступление в вуз.

И каждый год школа "впрыскивает" в самостоятельную жизнь до полутора миллионов молодых людей, которым она прививала нравственный СПИД.

Пресс необходимых чиновнику "показателей" повальной "успеваемости", выдавливаемых из преподавателей, практически узаконенная "образовательная" фальсификация развращает и разлагает и самих преподавателей. Она не только приучает их, как и школьников, к безответственному отношению к работе - она убивает у них стимул заботиться о своей реальной квалификации,- .парализует их стремление к самосовершенствованию и развитию себя как личности.

* * *

ТАКИМ образом, подчинение системы школьного образования чиновничеству ведет к нравственному разложению миллионов школьников, сотен тысяч преподавателей и в итоге способствует нравственной деградации общества в целом.

В какой-то мере ограничить произвол чиновника и поток образовательной лжи и фальсификаций могла бы организация системы независимой аттестации школьных кадров и контроля за качеством обучения. В некоторой степени это предусматривает существующий Закон "Об образовании", но в данной части он не работает. Да и чиновник не заинтересован в действенном и беспристрастном контроле. Как было сказано выше, на практике чиновник контролирует себя сам. Результаты этого - налицо.

Для подъема образования до уровня, соответствующего современным требованиям, необходимо решительным образом отстранить чиновника от управления процессом обучения и воспитания детей, освободить школьного учителя от чиновничьего давления и разработать систему четкой персональной ответственности всех без исключения участников подготовки юного гражданина к самостоятельной жизни и труду.

Существующие органы управления образованием следует преобразовать в органы, обслуживающие систему образования.

Необходимо разработать систему аттестации и организации работы школьных кадров, которая обеспечила бы административную независимость школьных администраторов от чиновников и в то же время свела бы к минимуму возможность их административного давления на преподавателей.

Необходимо также создать государственный орган, независимый от органа управления образованием, задачей которого было бы решение вопросов аттестации

и контроля достоверности данных результатах обучения школьников. Для ускорения решения этого крайне важней вопроса, для обеспечения гласности, открытости и повышения эффективности контроля целесообразно создать реально действующие, а не выполняющие почетные представительские функции общественные комиссии при полномочных представителях президента РФ в регионах, наделить их соответствующими полномочиями и установить надлежащую ответственность. В порядке эксперимента можно было бы создать такую комиссию нашем городе, где имеется много квалифицированных честных людей и где вопрос о качестве образования имеет особое, жизненно важное значение.

* * *

РЕФОРМА системы образования, отрасли, в которой заняты миллионы наших граждан и к которой причастен буквально каждый из нас, - задача, безусловно крайне сложная и обширная. Но ее решение необходимо для того, чтобы наш страна, обладающая огромным потенциалом, смогла реализовать его и стать процветающим государством, населенным деятельными, трудолюбивыми людьми.

Е.Б.АЛЕКСАНДРОВ, академик РАН
О.В.БАСИЛАШВИЛИ, народный артист СССР
Л. Б. БЕРЕГОВАЯ, заслуженный учитель РФ
Ю.И.ВДОВИН, зам. председателя организации "Гражданский контроль"
Ю.И.ДЫМЩИЦ, соросовский учитель, кандидат физико-математических наук
И.М.КУЧЕРЕНКО, член политсовета регионального отделения политической партии "Союз правых сил", государственный советник юстиции 3-го класса

ЛЕОНОВ, директор Библиотеки РАН, доктор педагогических наук

Д. Д. МАРТЫНОВ, кандидат технических наук, профессор

В.П.ОСТРОВСКИЙ, профессор кафедры русской истории РГПУ им. А.И. Герцена

М.С.ПЛУЖНИКОВ, профессор, академик РАЕН, заслуженный деятель науки РФ

Н.Н.СКАТОВ, член-корреспондент РАН, директор Института русской литературы (Пушкинский дом)

Л.Г.ФЕДОТОВА, кандидат педагогических наук

Г.Н.ФУРСЕЙ, вице-президент Международной лиги защиты культуры, профессор, почетный работник высшего профессионального образования РФ

И.А.ШАДХАН, режиссёр